

07 -01- 2025

Datum: 27.12.2024.

Klasa: 034-011/24-07/1

Ur. broj: 118-08-2012-24-
PEIV

OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO		
07 -01- 2025		
BROJ:	PRILOG:	VRIJEDNOST:

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U
ZAGREBU
SLAVONSKA AVENIJA 6
10000 ZAGREB

Broj osnove: **KO-147/12 IZ NA**

Ovršenik: **PREDRAG SABLJAK**

OIB ovršenika: **36777718395**

OBAVIJEST O VRAĆANJU OSNOVE ZA PLAĆANJE

Na osnovi članka 14. stavka 1. te članaka 15. i 16. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 71/18 i 46/22) vraćamo osnovu za plaćanje broj gornji, iz razloga što:

Utvrđena je nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje.

Osnova za plaćanje ne glasi na ispunjenje novčane tražbine sukladno odredbi članka 209. stavka 1.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

23-12-2024

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

REPUBLIKA HRVATSKA
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

(adresa/sjedište)

5 2 6 3 4 2 3 8 5 8 7

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu,
Slavonska avenija 6, Zagreb
(ime i prezime/adresa punomoćnika)

Ovršenik:

PREDRAG SABLJAK Vrijeme:
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Pešćanska ulica 166, Zagreb
(adresa/sjedište)

3 6 7 7 7 7 1 8 3 9 5

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene) *

z a h t i j e v a s e
izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda – presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, posl. broj: KO-147/12
od 29. listopada 2012.

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela –

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neispлатi dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).



Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana 23. siječnja 2013. i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6084-42928-147123103

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeca do isplate.

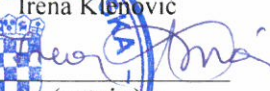
Naplatu zateznih kamata zahtijevam (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/
punomoćnik
Zamjenica Općinske državne odvjetnice
Irena Klenović

(potpis)

19. prosinca 2024., Zagreb
(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- izvornik ili otpisak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
Zagreb, Slavonska avenija 6

Broj: XXXIII-O-DO-3180/2024
Zagreb, 19. prosinca 2024.
IK/RP

FINANCIJSKA AGENCIJA
ZAGREB

PREDMET: REPUBLIKA HRVATSKA
c/a PREDRAG SABLJAK, OIB: 36777718395
- radi ovrhe

U pritvku dopisa dostavljamo vam pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj KO-147/12 od 29. listopada 2012., uz zahtjev za izravnu naplatu novčanog iznosa od 173,57 EUR na ime oduzimanja imovinske koristi.

Molimo vas da nas izvijestite o poduzetim radnjama na broj našeg spisa.

S poštovanjem,

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Irena Klenović



Prilog: kao u tekstu

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU

6VR-3092/191-13

Odluka je pravomoćna dana 23.01.2013.
ovršna dana 23.01.2013.



U Zagrebu, 23.01.2013.

Poslovni broj: 18 KO-147/12



Ovlašteni službenik:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Rafaelu Krešiću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Danijele Jažić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog PREDRAGA SABLJAKA, zbog kaznenog djela iz članka 217 stavka 1 Kaznenog zakona povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj K-DO-6819/11 od 12. siječnja 2012. godine, izmijenjene dana 29. listopada 2012. godine, na glavnoj raspravi zaključenoj dana 29. listopada 2012. godine, u prisutnosti okrivljenika, branitelja okrivljenika, odvjetnika Zlatka Kovačića i zastupnika optužbe Lovela Borića, a dana 30. listopada 2012. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljenik PREDRAG SABLJAK – sin Jovana i Verice Čupurdije rođene Pilj, rođenog 10. srpnja 1975. godine u Sarajevu, s prebivalištem u Zagrebu, Pešćanska 166, Hrvat, državljanin RH, oženjen, otac troje maloljetne djece, sa završenom SSS školom, vojsku nije služio, vodi se u vojnoj evidenciji UO Trešnjevka, zaposlen na temelju Ugovora o djelu u TD SP usluge, s plaćom oko 3.000,00 kuna i honorarnim primanjima od oko 2.000,00 kuna.

k r i v j e

što je

dana 18. kolovoza 2011. godine u vremenu od 14,25 do 14,33 sati u Zagrebu, Svka cesta 77, u trgovini „Optika 5“, vlasništvo Joze Krište, zajedno i po prethodnom dogovoru sa NN ženskom osobom, u nakani nepripadnog stjecanja tuđih pokretnih stvari, podesnim predmetom otključao metalni stalak s naočalama te iz istog uzeo i za sebe zadržao 4 komada naočala marke „Armani“ i 1 komad naočala marke „Prada“ u sveukupnoj vrijednosti od 1.307,78 kn, nakon čega se zajedno sa NN ženskom osobom udaljio,

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih ormara tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom – opisano po članku 217 stavku 1 točka 1 u svezi članka 216 stavak 1 Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 217 stavku 1 KZ-a.

Temeljem čl. 217 st. 1 Kaznenog Zakona okrivljeniku **se izriče**

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

Temeljem čl. 63 KZ-a okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme lišenja slobode dana 8. prosinca 2011. godine.

Temeljem čl. 82 KZ od okrivljenika se oduzima imovinska korist pribavljena počinjenim kaznenim djelom u iznosu od 1.307,78 kn.

Temeljem čl. 122. st. 4. ZKP-a okrivljeni se oslobađa od plaćanja troškova kaznenog postupka.

Obrazloženje

ODO Zagreb podnijelo je ovom sudu dana 12. siječnja 2012. godine optužnicu protiv okrivljenog Predraga Sabljaka, izmijenjenu na raspravi dana 29. listopada 2012. godine, stavljajući mu na teret počinjenje kaznenog djela iz čl. 217 st. 1 KZ.

Upitan da se izjasni o osnovanosti izmijenjene optužbe, okrivljenik je izjavio kako se smatra krivim.

U svojoj obrani koju je iznio na glavnoj raspravi koja je kod ovog suda održana 29. listopada 2012. godine okrivljenik je u potpunosti priznao da je terećeno mu djelo počinio upravo na način kako je to opisano u optužbi, izrazio svoje žaljenje i kajanje te zamolio sud da ga blago kazni jer se kloni činjenja kaznenih djela, živi urednim i sređenim životom, zaposlen je i zarađuje i otac je troje djece. Tada je bio u sasvim drugim životnim okolnostima, a čvrsto je odlučio promijeniti svoj život te unazad dulje od godinu dana nije recidivirao, iako je ranije imao problema s drogom. Također je izjavio svoju suglasnost s prijedlogom kaznenopravne sankcije, kazne zatvora od šest mjeseci, moleći istodobno sud da ima u vidu razloge zbog kojih je djelo počinio.

U dokaznom postupku pročitani su materijalni dokazi u spisu i to: zapisnik o prepoznavanju okrivljenika od 08.12.2011., dopis oštećenika Optika 5 d.o.o. (list 77-80 spisa). Saslušana je svjedokinja Zrinka Petranović. Na kraju dokaznog postupka pročitani su podaci iz kaznene evidencije za okrivljenika (list 71-72 spisa).

U svom iskazu svjedokinja Petranović je navela da je u policiji prepoznala muškarca koji je iz dućana u kojem je radila, Optika 5 u Savskoj cesti, ukrao sunčane naočale. Došao je s još jednom ženom kojoj je ona pokazivala naočale, a svi stalci za naočale bili su zaključani. Sutradan ujutro na jednom od stalaka primijetila je jeftine naočale s tržnice i shvatila da je netko te naočale umetnuo umjesto njihovih koje je ukrao. Manjak robe utvrdili su popisom, a inventuru su napravili nakon dva dana. Inventura prije ovog događaja bila je u zimskim mjesecima. Sa šefom je pregledala snimku video nadzora u dućanu. Na izložene naočale odobravali su popuste od 10-40%, a šef i veće od toga. Na stalcima desno od ulaza bile su naočale Armani, a na stalku ispod natpisa Chanel Burberry, Prada i Chanel. I jedne naočale s tog Chanel stalka nestale su istoga dana, a na snimci je vidjela da taj muškarac ispred tog stalka čuči.

Po provedenom dokaznom postupku ovaj sud zaključuje da je okr. Predrag Sabljak, postupajući kako mu je to stavljeno na teret optužnicom ODO Zagreb ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela teške krađe iz čl. 217 st. 1 KZ.

Sud prihvaća njegovu obranu iznesenu na glavnoj raspravi kao iskreno i okolnosno priznanje počinjenja kaznenog djela, ta je obrana suglasna drugim izvedenim dokazima i sud ne nalazi razloga sumnji u sadržaj takvog očitovanja. Sve pročitane materijalne dokaze sud prihvaća kao istinite, na njih stranke nisu imale primjedbi niti suda nalazi razloga u vjerodostojnost istih posumnjati. Zastupnik optužbe u skladu s dopisom oštećenika izmijenio

je vrijednost ukradenih naočala, tako da je kao njihova vrijednost izražena najmanja, nabavna cijena otuđenih naočala, pa na ovaj način činjenični opis, s kojim se okrivljenik priznanjem i suglasio, ide maksimalno u prilog okrivljeniku.

Iskaz svjedokinje Zrinke Petranović sud prihvaća kao u cijelosti vjerodostojan, jer je svjedokinja očevidac događaja, iskazivala je u skladu sa svojim saznanjima, bez namjere i realne potrebe nevjerodostojnim navodima ići u prilog ili na štetu bilo kojoj strani u postupku. Radi se o svjedokinji koja je sukladno zapisniku o prepoznavanju s pripadajućim fotoelaboratom i prepoznala okrivljenika kao osobu koja je naočale i otuđila, a i taj materijalni dokaz sud je prihvatio vjerodostojnim, pa interakcija ovih dvaju dokaza upućuje na njihovu uvjerljivost.

Okrivljenik je postupao sa stupnjem krivnje u pravu nazvanim izravnom namjerom. Bio je u vrijeme počinjenja djela svjestan da se radi o tuđim predmetima, koje uzima neovlašteno otvaranjem zaključanih ormara – stalaka za naočale. Ponašanje okrivljenika uvjetovano je namjerom da se protupravno okoristi, što i čini, prisvajajući naočale vrijednosti od 1.307,78 kuna, koju je također svojim priznanjem učinio nespornim. Ubrojivost okrivljenika u postupku nije dovedena u pitanje, pa sud smatra da je okr. bio u stanju shvatiti značenje svojih radnji i njihove posljedice. Uostalom, okrivljenik je spomenuo „ranije probleme s drogom“, međutim, istodobno je naveo kako već dulje od godinu dana apstinira, iz čega bi proizlazilo da se ne poziva na nedostatke svijesti i volje kao razlog isključenja krivnje u ovom konkretnom slučaju.

Razmatrajući kaznenopravnu sankciju koja bi odgovarala učinjenom nepravu, sud je posebno cijenio da je za kazneno djelo iz čl. 217 st. 1 KZ propisana kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina. Olakotnim je okr. cijenjena činjenica da je priznao počinjenje djela, činjenica da je otac troje malodobne djece, a otegotnim je valjalo ocijeniti njegovu raniju osuđivanost zbog kaznenih djela krađe, krađe u pokušaju, zlouporabe opojnih droga za što je u periodu od 1998. do 2011. godine osuđivan u pet navrata po ovom sudu, Općinskom sudu u Samoboru, Županijskom sudu u Zagrebu i sudu u Munchenu. U pogledu činjenice da je ovdje mu terećenim djelom prekršio rokove kušnje u presudama Županijskog suda u Zagrebu K-52/10 i suda u Munchenu 1032 DS 454 JS 125303/11, istaknuti valja kako je uvjerenje ovog suda da svrha kažnjavanja ne iziskuje nužno da mu se uz ovdje izrečenu kaznu zatvora opozovu i uvjetne osude primijenjene tim dvjema presudama. U ovom postupku osuda društva dozirana je i usmjerena prema okrivljeniku upravo kroz činjenicu primjene najstrože vrste kaznenopravne sankcije, a njena kvantiteta odnosno mjera nepotrebno bi bila naglašena izricanjem kazne koja bi upućivala i opozvane zatvorske kazne iz ranijih presuda. Ovome uvjerenju presudan je razlog da je okrivljenik pokazao takav subjektivan odnos spram učinjenog iz kojeg je vidljivo i da je on kritičan prema vlastitom prijašnjem životu i da je odlučio svoj život usmjeriti u zakonski dozvoljenom smjeru (obitelj, zaposlenje). Uostalom, s kaznom zatvora od šest mjeseci okrivljenik se i suglasio. Stav je stoga ovog suda da će ova i ovakva sankcija djelovati i na okrivljenika i na sve druge potencijalne počinitelje ovakvih kaznenih djela da ista u budućnosti ne ponavljaju, šaljući poruku da će društvo oštro i po potrebi represivno reagirati na takvo ponašanje. Isto tako, blaža mjera sankcije ne bi postigla svrhu kažnjavanja, niti je sud našao razloga osobito olakotne prirode, a koji bi opravdavali sudsko ublažavanje kazne ispod ovdje mu izrečenog zakonskog minimuma.

Kako oštećenik nije postavio imovinskopravni zahtjev u ovom postupku, od okrivljenika je valjalo oduzeti imovinsku korist u iznosu koji potpuno odgovara vrijednosti otuđenih predmeta i to stoga što sukladno članku 82 KZ nitko ne može zadržati korist ostvarenu kaznenim djelom.

Kako je člankom 63 KZ propisano da se svako lišenje slobode u vezi s kaznenim djelom ima uračunati u kaznu zatvora, tako je određeno i da se okrivljeniku u izrečenu kaznu uračuna dan lišenja slobode 8. prosinca 2011. godine.

Okrivljenik je oslobođen plaćanja troškova kaznenog postupka, imajući u vidu njegove obveze uzdržavanja, pa je zaključak suda da bi obvezivanjem na plaćanje troškova ovog postupka u kojem je svoju odgovornost priznao i prihvatio, predstavljalo opasnost po njegovu i egzistenciju njegove obitelji.

U Zagrebu, 29. listopada 2012. godine

Zapisničar:

Sudac:

Danijela Jažić, v.r.

Rafael Krešić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda u 4 (četiri) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu, kao sud II stupnja.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

Snježana Perišić

