

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud : **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **89. St-22/18**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): **DIJA GRADITELJSTVO d.o.o.u stečaju, OIB: 11690628336, Zagreb, II Ferenščica 25**

I TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU do 23.12.2020.

-OČITOVANJE NA PRIGOVOR RANIJEG ZAKONSKOG ZASTUPNIKA-

Stečajna upraviteljica je utvrdila da u podnesenom europskom nalogu za izvršenje putem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u predmetu P-12715/02, u kojem je stečajni dužnik tužitelj, a tuženici Simon Cajlinger i Potepuh d.o.o. (podneseno od strane stečajne upraviteljice dana 20.12.2018.g.), da je predmet dodjeljen tek 02.11.2020.g. u parničnu referadu (br.R1-Eu-36/19), tako da se radi o vrlo malim pomacima u odnosu na prethodna razdoblja.

Na raspravi održanoj 29. rujna 2020.g. na Trgovačkom sudu u Zagrebu, dala se mogućnost ranijem zakonskom zastupniku da se izjasni da li postoje kakva njegova potraživanja po pitanju pokretnina, koje se nalaze u vanjskom i unutarnjem prostoru nekretnine u vlasništvu Agronomskog fakulteta Zagreb (u daljnjem tekstu Fakultet), na adresi I.Ferenščica 104, gdje je dužnik prije poslovao. Isti je nakon što su mu predočene fotografije pokretnina koje se nalaze u predmetnom prostoru, izjavio da predočene pokretnine nisu vlasništvo dužnika, „jer mu je tako rekla žena“ i da „ih bu zel“, jer su navodno vlasništvo njega i njegove supruge.

Fakultet je, nakon održane predmetne rasprave na nadležnom sudu, odustao od svoje namjere preuzimanja svih pokretnina u svom prostoru u svoje vlasništvo, (a zbog nereguliranih najamnina za čuvanje stvari - Obavijest stečajnoj upraviteljici Klasa:947-03/12-01/01, Urbroj:251-71-29-01/6-20-13 od 13.veljače 2020.g.), te je, zbog problematičnog odnosa ranijeg zakonskog zastupnika sa vlasnikom prostora, pismeno pozvao ranijeg zakonskog zastupnika da predmetnu nekretninu isprazni od svih stvari, kako bi konačno nakon niza godina mogao raspolagati svojom nekretninom slobodnom od stvari.

Prema obavijesti Fakulteta, bivši zakonski zastupnik se nije odazvao pisanom pozivu Fakulteta od 16.studenog 2020.g. da preuzme „svoje“ pokretnine. Za napomenuti je da je najveći dio pokretnina, i dalje na istom mjestu: sve umjetničke i druge slike, koje nisu bile niti predmet procjene, niti prodaje, gornji dio skijaške opreme Janice Kostelić, stari automobili i teretna vozila za otpad, stara bijela tehnika, također procjenjena za otpad, uredski namještaj (veći i kvalitetniji dio sa konferencijskim stolom), rashodovana kompjutorska i slična elektronička oprema- za otpad, jedan dio posuđa i ostali glomazni otpad. O svim tim preostalim pokretninama stečajna upraviteljica je sačinila Zapisnik s predstavnicima Fakulteta. **Nakon svih intervencija i postupaka od strane bivšeg zakonskog zastupnika, nejasno je da se isti ne interesira, niti preuzima „svoje“ pokretnine.**

Naime, isti pozivi od strane Fakulteta da se prostor oslobodi od pokretnina, datiraju još od 2012.g., (postoje pisani dokazi), međutim simptomatično je da raniji zakonski

zastupnik nije pokazivao interes za preuzimanje pokretnina sve do trenutka kad su se neke od pokretnina prodale u stečajnom postupku. Za napomenuti je da je Fakultet, nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, također uputio poziv stečajnoj upraviteljici da je potrebno osloboditi prostor od svih pokretnina, kako bi mogli raspolagati svojom nekretninom slobodnom od stvari. Stečajna upraviteljica je u usmenoj i pismenoj korespondenciji sa Fakultetom utvrdila da se raniji zakonski zastupnik „iselio“ 26.7.2018.g., nakon pisanih zamolbi istog da mu se omogući preuzimanje dokumentacije i opreme, budući mu je zbog nepodmirenih obveza temeljem korištenja prostora bio onemogućen pristup. (Stečajna upraviteljica je u posjedu Zapisnika od navedenog datuma sa priloženim slikama preuzete određene dokumentacije i opreme, o čemu je izvjestila nadležni sud ranijim podnescima). Nakon toga je, prema tvrdnjama Fakulteta, isti zaključio svaku obvezu prema bivšem zastupniku po pitanju „čuvanja“ preostalih pokretnina, kao i prema bilo kojem vidu komunikacije, a pogotovo nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, kad bivši zakonski zastupnik više nije ovlaštena osoba dužnika. U konačnici, vlasnik prostora je zbog neplaćenih najamnina za korištenje prostora i čuvanje stvari, bio u zakonskoj mogućnosti zaplijeniti i ovršiti sve zatečene pokretnine, te nije imao nikakvu obvezu dugi niz godina besplatno čuvati nečije „privatne“ stvari. Također je dokumentirano da je stečajni dužnik bio jedini korisnik prostora, prema Zapisniku sačinjenom na licu mjesta od 09.10.2018.g. sa Gradskim stambenim komunalnim. Na dalje, Fakultet nije davao suglasnost dužniku ni za kakav podzakup prema ostalim fizičkim i pravnim osobama (pismene izjave Fakulteta o navedenom, dokumentirano u prethodnim izvješćima).

Zbog svega navedenog, neutemeljene su izjave ranijeg zakonskog zastupnika, da je pojedine pokretnine davao u pozakup drugima, a još manje da je iste „prodavao“ raznim obračunskim plaćanjima članovima obitelji i drugim bliskim osobama u vrijeme blokade računa.

Sve prethodno navedeno govori u prilog činjenici da je stečajna upraviteljica temeljito ispitala okolnosti za mogućnost unovčenja pokretnina, koje unovčenje je i zadatak stečajnog upravitelja, u smislu podmirenja tražbina stečajnih vjerovnika, o svemu izvjestila nadležni sud, pribavila suglasnost vjerovnika, te pod nadzorom Fakulteta, u dobroj vjeri, pristupila unovčenju dijela pokretnina. Također napominjem da je stečajna upraviteljica, unatoč suglasnosti odbora vjerovnika, odmah obustavila daljnju prodaju procjenjenih pokretnina, nakon što joj se usmeno javio raniji zakonski zastupnik, koji je zatražio sastanak, a stečajna upraviteljica ga je uputila da se o svemu pismeno očituje, kako bi imali dokumentiranu podlogu za daljnje podneske prema vjerovnicima i nadležnom sudu. Istovremeno se bivši zakonski zastupnik odlučio po svaku cijenu remetiti zakonski tijek stečajnog postupka, štoviše zahtijevajući da se za njegov interes vode razni pravni postupci.

Nastavno na navedene učestale intervencije ranijeg zakonskog zastupnika da bi stečajna upraviteljica trebala pokretati razne pravne postupke, koji su od interesa istog, ovim putem izjavljujem da su **svi izgledni postupci u ime stečajnog dužnika pokrenuti u suglasnosti sa stečajnim vjerovnicima**, a ukoliko raniji zakonski zastupnik smatra izglednim pravne postupke od interesa za sebe, može ih pokretati u svoje ime.

Na kraju svega navedenog, može se konstatirati da je žalosno da se mnogi akteri u ovoj priči (nadležni sud, vjerovnici, Fakultet, stečajna uprava) moraju iscrpljivati ovakvim neutemeljenim i uvredljivim provokacijama od strane ranijeg zakonskog zastupnika, a sve zbog zbrinjavanja i unovčenja dužnikovog mahom građevinskog otpada, koji je bivši zakonski zastupnik, da je htio, mogao zbrinuti davno prije otvaranja stečajnog postupka, na što ga je u konačnici vlasnik prostora na kojem je poslovao i pozivao.

II STANJE STEČAJNE MASE

Kako je utvrđeno u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, stečajnu masu osim potraživanja podnesenog putem europskog naloga za izvršenje opisanog pod točkom I i potraživanja putem kaznenog postupka pri ŽSZ, čini nekretnina upisana u zk.ul.br. 8076, k.o. Šestine, k.č.br. 1601/83 Livada Gramačak površine 151 m², ukupne površine 151 m², koja je upitne uporabne i tržišne vrijednosti. Stečajna upraviteljica je ponovo uputila dopis Sektoru za ceste, dana 30.rujna 2020.g., te odmah slijedeći dan dobila odgovor, koji u bitnom navodi da predmetna cesta (ulica Gramača) još nije geodetski snimljena za potrebe evidentiranja izvedenog stanja nerazvrstane ceste, te da ukoliko je potrebno istu može staviti u plan snimanja za ovu godinu. Na to je stečajna upraviteljica zamolila, da ukoliko je moguće istu uvrsti u plan snimanja za ovu godinu.

Dokaz: korespondencija putem e-pošte

III RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Stečajni upravitelj će i nadalje pratiti tijek sudskog postupka koji se vodi pri Općinskom građanskom sudu putem podnesenog europskog naloga za izvršenje, tijekom kaznenog postupka koji se vodi pri Županijskom sudu u Zagrebu, kao i daljnje radnje Grada Zagreb - Sektora za ceste.

IV PRIJEDLOZI

Shodno svemu navedenom, stečajna upraviteljica naslovnom sudu

predlaže

- 1. da primi na znanje sve učinjene radnje stečajne upraviteljice u ovom izvještajnom razdoblju**

Mjesto i datum
Zagreb, 23.12.2020.

Stečajni upravitelj:
Branka Božić, dipl.oec.