



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-98/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. Kušanić Maria, OIB: 19279224982, Stjepana Radića 6, Otočac i 2. Jelić Vesne, OIB: 75296726022, Frankopanska 1 B, Brinje, oboje zastupani po punomoćnici Gordani Peraković-Turković, odvjetnici u Otočcu, protiv tuženika 1. Vranić zadruge, Letinac Plašćica kbr. 50/39, zastupana po predstavnicima nepoznatog boravišta, 2. Vranić Stjepana, Letinac Plašćica kbr. 3/38, sada nepoznatog boravišta, tuženi 1 i 2 zastupani po privremenoj zastupnici Marti Biondić, odvjetnici u Senju, 3. Vranić Krunoslava, Dugo Selo, Zagrebačka 140 (istovjetan s Vranić Kruno pok. Stipe, Letinac Plašćica kbr.40), osobno i kao zakonski nasljednik pok. Vranić Anke pok. Stipe, Letinac, Plašćica kbr. 40, 4. Vranić Mirka, Zagreb, Susedgrad, Trg Hrvatskih Pavlina 7 i 5. Vranić Ive, OIB: 71960873717, Stipe Javora 3, 53260 Brinje, radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 1.500,00 eura, nakon održane glavne javne rasprave 21. rujna 2026., u prisutnosti 1-tužitelja osobno i punomoćnice tužitelja 1 i 2, a u odsutnosti uredno pozvane privremene zastupnice tuženika 1 i 2 te uredno pozvanih tuženika 3 – 5, 22. rujna 2026, javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su 1-tužitelj Kušanić Mario, OIB: 19279224982, Stjepana Radića 6, Otočac i 2-tužiteljica Jelić Vesna, OIB: 75296726022, Frankopanska 1 B, Brinje, suvlasnici svaki u 1/2 dijela na dijelu kčbr. 3675 KUĆIŠTE ukupne površine 881 m², DVORIŠTE površine 442 m², DVORIŠTE površine 439 m², upisane u Izvadak iz BZP-a, zk.ul.br. 1335 k.o. Letinac, a koji dio po Geodetskom elaboratu GEOHORIZONT d.o.o. od 15.07.2026. godine, broj elaborata 175/2026, ovjerenog kod Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, KLASA: 932-06/26-02/138, URBROJ: 541-20-04/1-26-3 od 26.08.2026. godine nosi novu oznaku kčbr. 3675/2 LETINAC, PLAŠĆICA ukupne površine 335 m², KUĆA, LETINAC, PLAŠĆICA 42 površine 68 m², SPREMIŠTE površine 14 m², GOSPODARSKA ZGRADA površine 53 m², DVORIŠTE površine 200 m², što su im 1-5 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist 1-2 tužitelja.

Obrazloženje

1. Tužitelji 1 i 2 su ustali tužbom protiv tuženika 1 - 5 radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini poblje opisanoj u izreci ove presude navodeći da je utužena nekretnina u cijelosti vlasništvo tužitelja 1 i 2, a koje su stekli putem dosjelosti i nasljeđivanjem od prednika. Radi se o imanju na kojem leži kuća, štala, "šajer", ljetna kuhinja te voćnjak. Pojašnjava se da su obiteljsku kuću gradili pradjed i prabaka 1-tužitelja, Vinko i Kate Vranić, a poslije njihove smrti da su ih naslijedili djed Marko Vranić i baka Nada Vranić. Navedeni djed i baka 1-tužitelja da su imali dvije kćeri, 2-tužiteljicu te Vericu Kušanić, majku 1-tužitelja, no, koja je preminula, a njezini su nasljednici 1-tužitelj te sin Denis Kušanić, koji je, dakle, brat od 1-tužitelja. Međutim, isti nije nasljednik predmetne nekretnine jer su se u ostavinskom postupku dogovorili o diobi ostavinske imovine na način da prijeporna parcela (koje je ostaviteljica bila upisana suvlasnicom) u cijelosti pripada 1-tužitelju. Stoga se predlaže donošenje presude kao u izreci, a koji tužbeni zahtjev je uređen nakon parcelacije i to podneskom od 31.8.2026. godine, list 50 i 51 spisa.

2. Privremena zastupnica predstavnika 1-tužene i 2-tuženika nije dostavila odgovor na tužbu iako je ista uredno dostavljena na odgovor niti je pristupala na zakazivana ročišta, a također je uredno pozivana.

2.1. 5-tužena u svome podnesku kojeg je Sud zaprimio 30. lipnja 2026. godine navodi da ne osporava tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na kuću i dvorište, no, ukazuje da se na predmetnoj čestici nalazi put koji služi za pristup njezinoj kući kao i ostalom zemljištu te drži da je potrebno izraditi parcelacijski elaborat kako bi se prijedor odvojio od predmetnog puta.

Nakon izrade parcelacijskog elaborata te podneska kojim su tužitelji 1 i 2 uskladili tužbeni zahtjev sukladno parcelacijskom elaboratu, 5-tužena je dostavila svoje očitovanje (list 63 spisa) iz kojeg proistječe da se nakon uvida u geodetski elaborat ista "ne protivi ovoj odluci", iz čega proistječe da se zapravo ne protivi tužbenom zahtjevu.

2.2. 3-tuženik Vranić Krunoslav nije dostavio pisani odgovor na tužbu, a niti se očitovao na novouređeni tužbeni zahtjev, s tim što valja istaći da je na prijedlog unuka 3-tuženika Vranić Hrvoja istome putem e-maila prosljeđena tužba sa svim priložima, a iz razloga jer je isti naveo da je 3-tuženik u dobi od 90 godina te mu je otežano zaprimanje podnesaka koje Sud prosljeđuje putem pošte. Međutim, ni nakon toga Sud nije zaprimio odgovor na tužbu niti eventualno očitovanje na tijek postupka. Istovremeno valja istaći da se za 3-tuženika dostava pismena koja mu se prosljeđuju putem pošte redovito vraća uz naznaku "nije tražio" te je Sud, a nakon uvida u podatke Jedinственог регистра osoba RH (MUP) iz kojeg proistječe da je 3-tuženik uredno prijavljen na adresi iz tužbe, odnosno na adresi Zagrebačka ulica 140, Dugo Selo, odlučio da se dostava za istoga obavlja kako dostavom na poznatu adresu iz tužbe, a tako istovremeno i putem e-oglasne ploče ovoga Suda, a sukladno čl. 143. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP).

2.3. 4-tuženik iako uredno pozivan nije pristupao na zakazivana ročišta niti je dostavio odgovor na tužbu.

3. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz BZP-a, list 4 – 5 spisa, u Rješenje o nasljeđivanju, list 6 – 9 spisa, u Povijest promjena na katastarskim česticama, list 10 – 12 spisa, saslušani su svjedoci Slavko Udorović i Joso Koričić, list 34 i 35 spisa, izvršen je uvid u Geodetski elaborat, list 52 – 61 spisa te je saslušan 1-tužitelj u svrhu dokazivanja, list 64 i 65 spisa.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

6. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

7. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužitelja 1 i 2 i njihovih prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

8. Sud je punu vjeru poklonio iskazima saslušanih svjedoka čiji iskazi su uvjerljivi i logični, međusobno podudarni kao što su podudarni sa navodima iz tužbe te sa ostalim izvedenim dokazima.

9. Tako svjedok Slavko Udorović, star 74 godine, navodi da mu je poznato što "sređuju" tužitelji 1 i 2 jer da je riječ o njihovom imanju, a da se njegova kuća broj 40 nalazi preko puta toga imanja. Nakon što je svjedoku predložen katastarski plan na računalu, prepozna je svoju kuću te prepozna i kuću broj 42 sa okućnicom za koju navodi da je predmet spora. Pojašnjava da se doselio i sagradio kuću 1970. godine, a prije toga da je živio 1 km dalje. Na prieporu da se nalazi kuća, štala i šajer kao i kuvarija, ljetna kuhinja te zna da je sve to ranije bilo od Vranić Marka i Vranić Nade koji da su djed i baka od 1-tužitelja Kušanić Marija, odnosno to su roditelji njegove sada pok. majke Kušanić Verice te 2-tužiteljice Jelić Vesne. Pretpostavlja da je sve to Vranić Marko naslijedio o d svoga oca, odnosno, svjedok navodi da od kada je on tamo da je sve već bilo izgrađeno. Također navodi da mu je poznato da pored te kuće prolazi jedan put koji koriste "svi zajednički", odnosno svi koji imaju zemlju poviše ceste. Naposljetku navodi da nitko nije smetao niti tužitelje niti njihove pretke u ovome posjedovanju te su svi i smatrali da je to vlasništvo Vranić Marka i Nade što nikada nije bilo sporno.

10. Svjedok Josko Koričić navodi da je njegova kuća udaljena cca 200 m od kuće 42, a da je to kuća sada od tužitelja 1 i 2. Svjedok opisuje kronologiju posjedovanja istovjetno prethodno saslušanom svjedoku te još navodi da su djed i baka od 1-tužitelja, odnosno roditelji od 2-tužiteljice "starosjedioci" na ovom području

te navodi da ne zna kako je to Marko Vranić stekao, no, pretpostavlja nasljeđivanjem, a poznato mu je da je tu kuću adaptirao. I on potvrđuje da su Marko i Nada imali dvije kćerke i to 2-tužiteljicu kao i kćerku Vericu udana Kušanić, no, koja je preminula, a čiji je nasljednik upravo 1-tužitelj.

11. 1-tužitelj u svome iskazu ističe da ono što on i njegova tetka, ovdje 2-tužiteljica, potražuju, da je desetljećima u posjedu njihove obitelji, a u naravi da je riječ o kući, štali, šajeru, ljetnoj kuhinji i voćnjaku. Ističe da je na ovome imanju bio još njegov pradjed Vinko i prabaka Kata Vranić, nakon njih djed Marko i baka Nada Vranić koji su imali dvoje djece i to 2-tužiteljicu te njegovu majku Vericu Kušanić. Pojašnjava da su oni i živjeli u ovoj kući sve do svoje smrti. Navodi da je naslijedio majku Vericu Kušanić u cijelosti na nekretninama u Letincu te da zato on i tetka mu vode ovaj postupak. Što se tiče pristupnog puta navodi da taj put nije predmet tužbenog zahtjeva jer da je elaboratom "isključen" iz ovog postupka te put i dalje ostaje u suvlasništvu kako je to bilo i prije pokretanja ovog postupka. Konačno, navodi da nije bilo tko niti njega niti njegove prednike smetao u ovome posjedovanju te da je prijemor u posjedu njegove obitelji više od 100 godina.

12. Iz Geodetskog elaborata sačinjenog od strane GEO-HORIZONT d.o.o. Otočac razvidno je da je cijepana čkr. 3675 k.o. Letinac na način da je novoformirana čkr. 3675/2, u naravi obiteljsko imanje tužitelja 1 i 2 koje se sastoji od kuće, gospodarske zgrade, spremišta i dvorišta te proistječe da površina koja predstavlja put u naravi nije dijelom ove novoformirane nekretnine.

13. Iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Kušanić Verice vidljivo je da je istu, a vezano za nekretnine na području k.o. Letinac, naslijedio u cijelosti sin Kušanić Mario, ovdje 1-tužitelj koji je tako utvrđen nasljednikom i suvlasnog dijela utužene nekretnine koje je ostaviteljica bila suvlasnicom.

14. Iz Povijesti promjena na katastarskim česticama razvidna je kronologija posjedovanja prijemora, a što je sukladno iskazivanju saslušanih svjedoka te 1-tužitelja.

15. Cijeneći sve izneseno, po ocjeni ovoga Suda nedvojbeno je da je riječ o samostalnom i neprekidnom posjedovanju prijemora od strane tužitelja 1 i 2 i njihovih prednika, a koje traje zasigurno duže od 20 godina. Isto tako, Sud drži da je posjed tužitelja 1 i 2, a ranije i njihovih prednika pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed budući su nesmetano koristili prijemor u cijelosti.

16. Prema tome, nedvojbeno je riječ zapravo tek o usklađenju zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim.

17. Temeljem iznesenog presuđeno je kao u izreci.

U Otočcu 22. rujna 2026.

Sutkinja

Slavka Nikšić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest

1. pun. Gordana Peraković-Turković, odvjetnica u Otočcu
2. privr. zastupnica Marta Biondić, odvjetnica u Senju
3. Vranić Krunoslav, Dugo Selo, Zagrebačka 140, a ujedno i putem e-oglasne ploče
4. Vranić Mirko, Zagreb, Susedgrad, Trg hrvatskih pavlina 7
5. Vranić Iva, Brinje, Stipe Javora 3
6. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
7. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088d-83f99**

Kontrolni broj: **0c929-c331d-4e1cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.