

OSTERMANN I PARTNERI

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

OSTERMANN I PARTNERI
odvjetničko društvo, d.o.o.

A ULICA GRADA VUKOVARA 284
HR-10000 ZAGREB
T +385 1 5599800 \ F +385 1 5599808
E INFO@OSTERMANN.HR
W OSTERMANN.HR

Zagreb, 16. veljače 2022.

Poslovni broj: St-121/2015

Stečajni vjerovnik: Blue Iris Resolution d.o.o. (ranije: Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o.), Slavenska avenija 6a, Zagreb, OIB: 87064273078, koje zastupa odvjetnik Vjekoslav Ivančić iz Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb

Stečajni dužnik: Križevačka štedno-kreditna zadruga u stečaju, Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, OIB: 83444757736, zastupana po stečajnoj upraviteljici Jeleni Stankus-Tkalec

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

Protiv rješenja o provođenju 6. djelomične diobe

prilozi

Stečajni vjerovnik za zastupanje u ovom postupku ovlastio je odvjetnika Vjekoslava Ivančića iz Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., o čemu je već ranije obavijestio stečajnu upraviteljicu i dostavio joj punomoć za zastupanje uz dopis od 8. rujna 2021.

Prilog: - punomoć

1. Stečajni vjerovnik podnosi žalbu protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-121/2015 od 31. siječnja 2022. (dalje: „**Pobijano rješenje**“) te isto pobija u dijelu u kojem je iz djelomične diobe izostavljen Stečajni vjerovnik, zbog svih žalbenih razloga.
2. Pobijanim rješenjem dana je suglasnost za provođenje 6. djelomične diobe prema diobnom popisu sačinjenom po stečajnoj upraviteljici Jeleni Stankus-Tkalec. Diobnim popisom nije obuhvaćen Stečajni vjerovnik, iako je njegova tražbina pravomoćno utvrđena u iznosu od 736.742,53 kn rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 16. svibnja 2017., te je

uredno djelomično namirivana u prve četiri djelomične diobe, svaki put u iznosu od 70.942,29 kn.

3. Ujedno, unatoč pravomoćnom rješenju naslovnog suda o provođenju 5. djelomične diobe od 21. siječnja 2021., kojim je naloženo stečajnoj upraviteljici da Stečajnom vjerovniku isplati iznos od 70.942,29 kn, ista nije postupila po sudskoj odluci već više od godine dana.
4. Prilikom donošenja Pobjanog rješenja počinjena je apsolutno bitna povreda postupovnih odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje: „ZPP“) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/2015, 104/2017, dalje: „SZ“), te relativno bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, sve iz sljedećih razloga.
5. Naime, u prijedlogu za provođenje 6. djelomične diobe, stečajna upraviteljica navela je da je rezervirala iznos od 141.884,58 kn koji bi trebao pripasti Stečajnom vjerovniku temeljem pete i šeste djelomične diobe, sve dok se ne utvrdi daljnje postojanje osnovne tražbine, te je izostavila Stečajnog vjerovnika iz diobnog popisa.
6. Pobjanim rješenjem naslovni sud je bezrezervno prihvatio predloženi diobni popis, bez da je obrazložio iz kojeg razloga je pravomoćno utvrđena tražbina Stečajnog vjerovnika izostavljena iz diobe, a nije se očitovao ni o izričitom navodu stečajne upraviteljice da će i dalje postupati protivno pravomoćnom rješenju o provođenju 5. djelomične diobe, odnosno da neće isplatiti Stečajnom vjerovniku iznos koji joj je naložio sud.
7. U obrazloženju pobjanog rješenja također je potpuno netočno navedeno da je prijedlog stečajne upraviteljice za provođenje diobe od 29. siječnja 2022. objavljen na e-oglasnoj ploči 7. prosinca 2020. (očita pogreška) te da „na isti nije bilo izjavljenih prigovora“. Suprotno navedenom, prijedlog je objavljen tek 31. siječnja 2022., dakle na isti dan kad je doneseno i objavljeno Pobjano rješenje, zbog čega vjerovnici nisu imali niti teoretsku mogućnost izjaviti prigovor.
8. Dakle, Pobjano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ni ispitati jer uopće ne sadrži razloge zbog kojih je tražbina Stečajnog vjerovnika izostavljena iz djelomične diobe. Potpuno je nerazumljiv i neutemeljen prijedlog stečajne upraviteljice iz kojeg proizlazi da bi Stečajni vjerovnik trebao dokazivati „daljnje postojanje osnovne tražbine“, nakon što je njegova tražbina već pravomoćno utvrđena u stečajnom postupku! Izgleda da stečajna upraviteljica smatra da je ona ovlaštena odlučivati o osnovanosti tražbine nakon što je ista već priznata i pravomoćno utvrđena od strane suda, što bi bio pravni apsurd.
9. Još je manje shvatljivo na kojoj pravnoj osnovi stečajna upraviteljica i sud uskraćuju Stečajnom vjerovniku djelomično namirenje i stavljaju ga u neravnopravan položaj u odnosu prema ostalim stečajnim vjerovnicima (pravna osnova za to nije ni navedena). Odredbama SZ-a o diobi, dopušteno je izdvajanje (rezervacija) sredstava samo za vjerovnike osporenih tražbina, no ne i za one čije su tražbine utvrđene.
10. S tim u vezi, Stečajni vjerovnik napominje da se diobni popis sastavlja na temelju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ne na temelju arbitrarne procjene stečajnog upravitelja. Navedeno je potvrdio i Visoki trgovački sud u nekoliko svojih odluka:

„Pravna osnova za provođenje diobe je rješenje stečajnog suca kojim se u smislu odredbe članka 177. stavak 3. SZ-a određuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine. Stečajni upravitelj sastavlja diobni popis na osnovi tog rješenja i u skladu s iznosom unovčene stečajne mase. Diobni popis zapravo predstavlja izračun u matematičkom smislu kojim se određuje koji iznos od postotka prikupljenih sredstava će biti isplaćen određenom stečajnom vjerovniku, a prema utvrđenim tražbinama iz rješenja stečajnog suca...Učinak pravomoćnog rješenja kojim se utvrđuje tražbina, njezin iznos i isplatni red djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.“ (Pž-6838/06)

„samo na temelju tablice stečajnog suca stečajni upravitelj može izrađivati diobne popise (arg. iz odredbe čl. 183. st. 1. i 184. SZ-a).“ (Pž-4823/07)

*Dokaz: - Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-6838/06 od 9. siječnja 2007.
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-4823/07 od 23. siječnja 2008.*

11. Nadalje, nije točan navod iz prijedloga stečajne upraviteljice da u stečajnom postupku nad društvom Dobar graditelj d.o.o. u stečaju (dalje: „**Dobar graditelj**“) nije prijavljena tražbina Stečajnog vjerovnika s osnova ugovora o financijskom leasingu. Također, neosnovano je inzistiranje stečajne upraviteljice da Stečajni vjerovnik dostavi dokaz da se obje prijavljene tražbine temelje na istom pravnom poslu.
12. Tražbina Stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku pravomoćno je utvrđena, a stečajni upravitelj vezan je pravomoćnim rješenjem o utvrđenim tražbinama. S tim u vezi, tražbina koju Stečajni vjerovnik je ili nije prijavio u stečaj nad Dobrim graditeljem nije od nikakvog utjecaja na diobe u ovom postupku. Ako stečajna upraviteljica, i nakon nekoliko očitovanja Stečajnog vjerovnika, i dalje smatra da isti nije prijavio tražbinu u stečaj nad Dobrim graditeljem kao glavnim dužnikom (za koju je Stečajni dužnik jamac), tada mu na raspolaganju stoje pravna sredstava dopuštena odredbama SZ-a, a izostavljanje pravomoćno utvrđene tražbine iz djelomične diobe neupitno nije jedno od tih sredstava, već predstavlja samo proizvoljno raspolaganje stečajne upraviteljice stečajnom masom, protivno načelu jednakog postupanja prema svim sudionicima iz čl. 312. SZ-a.
13. Iako navedeno nije relevantno za provođenje djelomične diobe, i iako to nije dužan učiniti, ipak kako bi još jednom pokazao dobru volju i interes za žurnim i učinkovitim vođenjem stečajnog postupka, Stečajni vjerovnik u prilogu dostavlja izvod iz poslovnih knjiga na temelju kojeg je prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad Dobrim graditeljem. Iz predmetnog izvoda je vidljivo da se ta tražbina odnosi na isti ugovor o leasingu nekretnine kao i tražbina iz ovog postupka (ugovor broj 011100042). Isto tako, iz izvoda koji prileži prijavi tražbine u ovom postupku razvidno je da je kao glavni dužnik tražbine naveden Dobar graditelj, dok je Stečajni dužnik naveden kao jamac i također se navodi broj jedno te istog ugovora. Uz prijavu tražbine u stečaju nad Dobrim graditeljem Stečajni vjerovnik također je dostavio i izvještaj o provedenom financijskom vještačenju te dopunu tog izvještaja, iz kojih se vrlo jednostavno može zaključiti da je riječ o istoj tražbini, između ostalog i stoga jer je uplatama iz prve četiri diobe umanjeno ukupno potraživanje prema Dobrom graditelju, odnosno uplate Stečajnog dužnika knjižene su na ime tražbine prijavljene u stečaju nad Dobrim graditeljem.

Dokaz:

- Izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem potraživanja na dan 11. rujna 2020.
- Izvještaj o provedenom financijskom vještačenju od 9. srpnja 2020.
- Dopuna izvještaja o provedenom financijskom vještačenju od 16. studenog 2020.

14. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže sudu donijeti rješenje o ispravku diobnog popisa iz Pobijanog rješenja na način da se u isti uvrsti Stečajni vjerovnik uz isplatu iznosa od 70.942,29 kn, kao i da naloži stečajnoj upraviteljici da Stečajnom vjerovniku isplati iznos utvrđen pravomoćnim rješenjem o 5. djelomičnoj diobi.

Blue Iris Resolution d.o.o.

koje zastupa