



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu po predsjedniku optužnog vijeća Kruni Mittermayeru kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Mirele Štefanović kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljene Marine Kamber zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela sprječavanja dokazivanja opisano i kažnjivo po članku 306. stavka 2. kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18.; dalje: KZ/11) te protiv 2. okrivljenog Mladena Babića i 3. okrivljene Blaženke Babić zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela pomaganja u krivotvorenju isprave opisano u članku 278. stavcima 1. i 3. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11 i kažnjivo po članku 278. stavku 3. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11 u povodu optužnice oštećenika kao tužitelja Snježane Zečević od 11. listopada 2026. na sjednici optužnog vijeća održanoj 7. listopada 2026.

riješio je

Na temelju članka 355. stavka 2. u vezi s člankom 355. stavkom 1. točke 4. ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; nastavno: ZKP/08) odbacuje se optužnica oštećenice kao tužiteljice Snježane Zečević od 11. listopada 2022. protiv 1. okrivljene Marine Kamber zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela sprečavanja dokazivanja iz članka 306. stavka 2. KZ/11 te protiv 2. okrivljenog Mladena Babića i 3. okrivljene Blaženke Babić zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela pomaganja u krivotvorenju isprave opisano u članku 278. stavcima 1. 3. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11 a kažnjivo po članku 278. stavku 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru je 30. travnja 2021. donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave podnositeljice Snježane Zečević protiv 1. osumnjičene Marine Kamber, 2. osumnjičenog Mladena Babića i 3. osumnjičene Blaženke Babić zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela prijave iz članka 236. stavka 1. KZ/11, krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. i 3. KZ/11 i sprječavanja dokazivanja iz članka 306. stavka 2. KZ/11.

2. Dana 28. svibnja 2021. oštećena kao tužiteljica Snježana Zečević je pred ovim sudom podigla optužnicu protiv 1. okrivljene Marine Kamber zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela krivotvorenja isprave opisano u članku 278. stavcima 1. i 3. KZ/11 te kažnjivim po članku 278. stavku 3. KZ/11 kao i kaznenog djela sprječavanja dokazivanja opisano i kažnjivo po članku 306. stavku 2. KZ/11 sve u vezi s člankom 51. KZ/11 te protiv 2. okrivljenog Mladena Babića i 3. okrivljene Blaženke Babić zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje pomaganja u krivotvorenju isprave opisanog u članku 278. stavku 1. i 3. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11 te kažnjivog po članku 278. stavku 3. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11.

3. Optužno vijeće ovog suda je rješenjem od 17. rujna 2021. poslovni broj Kov-804/21 vratilo optužnicu oštećeniku kao tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari pritom dajući uputu da se treba provesti grafološko vještačenje potpisa na spornoj oporuci jer iz dokaza koji prileže spisu predmeta nema dokaza koji bi upućivali na zaključak da se radi o krivotvorenoj oporuci.

4. Grafološki vještak je u svom nalazu i mišljenju naveo kako potpis – "Horvat Marica" koji se nalazi ispod teksta oporuke sastavljene u Zadru 9. siječnja 2019. a koja počinje riječima "Ja, niže vlastoručno potpisana MARICA HORVAT iz Sesveta Selčanska broj 6" vrlo vjerojatno nije napisan rukom Horvat Marice iz Sesveta Selčanska 6. Dalje vještak navodi da kako bi se dalo decidirano mišljenje glede zahtjeva vještačenja (oblika sporni potpisi nije napisan rukom H.M.) nužno je po potrebno pribaviti uz izvornik spornih dokumenata nekoliko nespornih potpisa imenovane osobe nastalih na raznim dokumentima (osobnoj iskaznici, kartonu izdane osobne iskaznice i slično) te nastalih u vremenu datiranja spornih dokumenata (oko 2019. godine). Dalje navodi kako dostavljeni komparativni materijal budući da nije u izvorniku ne omogućuje poštujući pravila struke, decidirano mišljenje glede zahtjeva vještačenja već u nekom od stupnjeva vjerojatnosti. Pritom navodi kako su samo dva primjera nesporno materijala i to dva primjerka potpisa ostaviteljice Horvat Marice koji se nalazi na preslikama dokumenata koji prileže spisu i to na oporuci od 2. ožujka 1993. (prilog lista 6 spisa), te na ugovoru o doživotnom uzdržavanju koji se nalazi na listovima 12 – 13 spisa a koji je zaključen između Marice Horvat i Luke Patača kao primatelja uzdržavanja i Marine Kamber kao davateljice uzdržavanja.

5. Nakon provedenog grafološkog vještačenja potpisa ostaviteljice Marice Horvat na spornoj oporuci oštećenica kao tužiteljica je ponovno dana 16. prosinca 2021. ovom sudu podnijela optužnicu protiv istih počinitelja zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje istih kaznenih djela.

6. Potom je optužno vijeće ovog suda svojim rješenjem od 31. ožujka 2022. ponovno vratilo optužnicu oštećenici kao tužiteljici s uputom da je potrebno provesti ne samo grafološko vještačenje potpisa oporučne ostaviteljice Marice Horvat već je potrebno provesti i vještačenje potpisa 1. optužene Marine Kamber a sve u svrhu kako bi se moglo jasnije utvrditi je li 1. optužena Marina Kamber ta koja je svojim potpisom krivotvorila spornu oporuku, to jest je li se ista potpisala potpisom ostaviteljice Marice Horvat.

6. Vještak je nakon dobivanja naloga suca istrage za dopunskim vještačenjem naveo kako je uvidom u sudski spis utvrdio da se u istom ne nalazi traženi, dopunjeni nesporni materijal u skladu s prethodno navedenim nalazom i mišljenjem tako da obzirom na tu činjenicu nije bilo moguće izvršiti zatraženu dopunu vještačenja.

7. Nakon toga oštećenica kao tužiteljica je ponovno podnijela optužnicu ovom sudu sada protiv 1. okrivljene Marine Kamber zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela sprječavanja dokazivanja opisano i kažnjivo po članku 306. stavku 2. KZ/11 te protiv 2. okrivljenog Mladena Babića i 3. okrivljene Blaženke Babić zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela pomaganja u krivotvorenju isprave opisano u člancima 278. stavcima 1. i 3. KZ/11 u vezi članka 38. KZ/11 a kažnjivo po članku 278. stavku 3. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11.

8. Sud je nakon razmatranja cjelokupnog spisa predmeta i to spisa predmeta koji se vodi pred ovim sudom pod brojem Kov-560/25, spisa suca istrage Županijskog suda u Zagrebu pod brojem Kir – 983/2021 te dostavljenog spisa Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru Kir-DO-116/2020 te nakon što je razmotrio sve dokaze koji su provedeni zaključio da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće.

9. Naime, prije nego što je Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru odbacilo kaznenu prijavu oštećenice kao tužiteljice isto je provelo veći broj dokaznih radnji te iz provedenih dokaznih radnji jedino je oštećenica kao tužiteljica u svom svjedočkom iskazu navela kako je sporna oporuka iz Zadra krivotvorena dok svi ostali dokazi upućuju na suprotno to jest da oporuka nije krivotvorena. Naime na činjenicu da oporuka nije krivotvorena upućuju obrane svih triju okrivljenika, iskaz svjedokinje Julijane Varivode kao i iskaz svjedoka Domagoja Varjačića te ostali materijalni dokazi koje je zamjenik Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru pribavio tijekom istraživanja. Pritom valja naglasiti kako sud prihvaća obrazloženje i analizu dokaza koju je iznio zamjenik Općinskog državnog odvjetnika u svom rješenju od 30. travnja 2021. (listovi 165 do 175 spisa) a pogotovo analizu i obrazloženje dokaza na listovima 174 i 175 tog rješenja.

9.1. U odnosu na provedeno grafološko vještačenje valja navesti kako je grafološki vještak u svom nalazu i mišljenju od 7. prosinca 2021. naveo kako potpis na spornoj oporuci iz Zadra od 9. siječnja 2019. vrlo vjerojatno nije napisan rukom Horvat Marice iz Sesveta Selćanska 6 no taj nalaz je rađen na temelju kopije gdje se nalazi sporni uzorak potpisa ostaviteljice i na temelju kopija gdje se nalaze nesporni uzorci potpisa ostaviteljice (i to samo dva takva nesporna uzorka) bez izvornika dokumenata na kojima se sporni i nesporni potpisi nalaze, bez nespornih uzoraka potpisa ostaviteljice na njezinim osobnim dokumentima i bez nespornih uzoraka ostaviteljice koji su nastali u vremenu datiranja spornih dokumenata (oko 2019.). Obzirom na navedeno mišljenje je dano samo na nivou vjerojatnosti.

9.2. Dopunu vještačenja koju je naložilo optužno vijeće ovog suda a koje se odnosilo na vještačenje potpisa 1. okrivljene Marine Kamber te na usporedbu je li ista potpisala ostaviteljicu Marinu Horvat na spornoj oporuci vještak nije mogao provesti upravo zbog nedostataka koje je naveo u svom prvotnom nalazu i mišljenju.

9.3. Obzirom na činjenicu da su iskazi svjedoka koji su ispitani tijekom prethodnog postupka međusobno proturječni o odlučnoj činjenici, to jest o činjenici je li potpis ostaviteljice Marice Horvat na oporuci 9. siječnja 2019. krivotvoren, pri čemu su prema stajalištu suda navodi iz obrana optuženika te poglavito svjedoka Domagoja Varjačića uvjerljiviji i logičniji od iskaza oštećenice kao tužiteljice Snježane Zečević te se isti mogu dovesti u vezu sa sadržajem obaju oporuka a kako je to u svom rješenju obrazložio zamjenik Općinskog državnog odvjetnika u Zlataru (174 i 175 spisa), a navodi oštećenice kao tužiteljice s druge strane su potkrijepljeni provedenim grafološkim vještačenjem na razini vjerojatnosti bez mogućnosti da se isto provede na način da bi se dalo decidirano mišljenje a sve zbog nedostatka izvornika spornih i nespornih dokumenta te potpisa Marice Horvat nastalih u vremenu datiranja spornih dokumenata, to sud smatra da je proturječje između dokaza koji idu u prilog optužbi (iskaz oštećenice kao tužiteljice te nalaz i mišljenje grafološkog vještaka) i dokaza obrane okrivljenika (obrane okrivljenika, iskazi svih svjedoka i ostali materijalni dokazi navedeni u rješenju o odbačaju kaznene prijave Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru) očito takvi da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće.

10. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Kruno Mittermayer

Dokument je elektronički potpisan:
Kruno Mittermayer
Vrijeme potpisivanja:
08-10-2026
17:14:20

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3634373139333631393732
OU=Signature
S=Mittermayer
G=Kruno
CN=Kruno Mittermayer



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana računajući od primitka rješenja. O žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu, a podnosi se pisanim putem ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i suprotnu stranu.

DNA:

1. opunomoćenik oštećenice kao tužiteljice odvjetnik Krešimir Vilajtović
2. oštećenica kao tužiteljica Snježana Zečević
3. branitelj 1. okrivljene Marine Kamber odvjetnik Trpimir Kučina
4. 1. okrivljena Marina Kamber
5. 2. okrivljeni Mladen Babić
6. 3. okrivljena Blaženka Babić
7. u spis

Broj zapisa: **9-3088e-5eaca**

Kontrolni broj: **02803-2f951-aca44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.