

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
odvjetnici
DARKO ŠUPER, IVICA KOVAČEV,
IVA KOVAČEV RADIĆ I IVAN JUKIĆ
Osijek, Europske avenije 3/I, tel/fax.031/200-155, 209-413

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU
Veza predmet br. P-128/2020

Postupak osiguranja:

Predlagatelj osiguranja: OSATINA GRUPA d.o.o. Semeljci, Kralja Tomislava 91,
OIB: 52123139126, zastupan po pun.

Protivnik osiguranja: AGROFARMER d.o.o. Velika Črešnjevica, Velika
Črešnjevica 39, OIB: 55329835943

Radi: osiguranja prethodnom mjerom

PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE PRETHODNOM MJEROM

I/ Trgovački sud u Bjelovaru dana 27. listopada 2021. godine donio je presudu br. P-128/2020 kojom je u st. II/ naloženo protivniku osiguranja AGROFARMER d.o.o. da na ime nezakonito odvojenih plodova pšenice i tritikale s dijela nekretnine predlagatelja OSATINA GRUPA d.o.o. iz st. I/ presude ovom isplati iznos od 700.223,13 kn sa zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB uvećane za 8 postotnih poena, tekućom na ovaj iznos od 27. srpnja 2013. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, kao i naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 199.944,55 kn, sve u roku od 8 dana.

DOKAZ: preslika presude Trgovačkog suda u Bjelovaru br. P-128/2020 od 27. listopada 2021. godine.

II/ Dana 28. listopada 2021. godine protivnik osiguranja je protiv predmetne presude **uložio žalbu**, pa predmetna presuda u smislu čl. 332. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona **nije postala ovršna**.

DOKAZ: uvid u presliku podataka kroz e-komunikaciju za predmet P-128/2020 Trgovačkog suda u Bjelovaru, iz koje je vidljivo je sud primitak žalbe tuženika/protivnika osiguranja potvrdio dana 2. studenog 2012. godine.

III/ Predlagatelj osiguranja je uvidom u Poslovna. hr utvrdio da je protivnik osiguranja AGROFARMER d.o.o. u periodu između 4. veljače i 8. veljače 2021. godine imao **blokirani račun**, čime se dokazuje postojanje **objektivne opasnosti iz čl. 332. st. 2. Ovršnog zakona**, da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom opasnost da bi se bez prethodne mjere onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja. Ovakav stav zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju br. PŽ-1188/13 od 11. veljače 2013. godine, kada je na str. 2 stavak 3/ istaknuo da činjenica blokade protivnikovih poslovnih računa predstavlja **odlučnu okolnost za ocjenu postojanja objektivne opasnosti** kao pretpostavke za određivanje prethodne mjere, pri čemu **nije odlučno, koliko dugo i za koji iznos se blokada odnosi**.

DOKAZ: preslika ispisa sa Poslovna. hr za protivnika osiguranja, preslika rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1188/13 od 11. veljače 2013. godine, po službenoj dužnosti pribava od FINE potvrde navoda iz Poslovne hr. o blokadi računa protivnika osiguranja (po potrebi).

IV/ Iako kod prethodne mjere nije nužno dokazivati i subjektivnu opasnost kao pretpostavku za određivanje mjere osiguranja (kao kod privremene mjere), predlagatelj osiguranja ukazuje sudu na već **ustaljeni način postupanja zakonskog zastupnika protivnika osiguranja u pravcu onemogućavanja ili znatnog otežavanja ostvarenja tražbine njegovih vjerovnika**.

Predlagatelj osiguranja je utvrdio da je nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u predmetnom sporu dana 19. listopada 2020. godine ukinuo raniju presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru br. P-78/2014 od 30. kolovoza 2017. godine, i dana 2. studenog 2020. godine vratio cjelokupni predmet na ponovno odlučivanje Trgovačkom sudu u Bjelovaru, **zakonski zastupnik protivnika osiguranja Mario Rengel**, OIB: 82570483155 već 10. studenog 2020. godine prodao svoj suvlasnički dio od 2/4 nekretnine označene kao kč.br. 2804 u naravi oranica u situ, površine 2 j 1239 čhv, upisane u zk.ul. 10883 k.o. Đurđevac za 10.000,00 kn.

Da bi taj odnos bio jasniji, predlagatelj osiguranja ukazuje na činjenicu da je zakonski zastupnik predlagatelja osiguranja **bio suvlasnik i trgovačkog društva BIO PODRAVINA d.o.o.** Mičetinac, Mičetinac 89, OIB:58404106046. Ovo trgovačko društvo dana 3. lipnja 2013. godine od prodavatelja MARIJA ANDREATE kupilo je naprijed opisanu nekretninu, ali za **više nego duplu cijenu**, 50.000,00 kn (2/4 suvlasničkog dijela bi iznosilo 25.000,00 kn, a ne 10.000,00 kn, pri čemu bi zbog proteka vremena i to više od 7 godina, ova nekretnina vrijedila i daleko više). Predmetna nekretnina je navodno trebala poslužiti za izgradnju bio plinske energane, pri čemu su osnivači na poslovni račun društva uplatiti **pozajmicu u iznosu od 176.500,00 kn na ime izrade geodetskog elaborata**. No, od 2013. pa sve do 2019. godine BIO PODRAVINA d.o.o. je potpuno **financijski neaktivno društvo**, ne uključuje se u izgradnju planiranog projekta, nego stvara gubitke na ime poreza i drugih parafiskalnih davanja, pri čemu račun društva **više puta ulazi u**

blokadu. Osnivači društva podnose tužbu protiv društva **za povrat predmetne pozajmice.** Predmet se vodio pred Općinskim sudom u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, pod brojem P-8/2019, u kojem se donosi **presuda zbog ogluhe** dana 19. ožujka 2019. godine, na koju zakonski zastupnik (zbog utjecaja suosnivača) ne ulaže žalbu i ista postaje pravomoćna 8. travnja 2019. godine, a **ovršna dana 23. travnja 2019. godine.** U to vrijeme račun društva je u blokadi od 4. siječnja 2019. godine zbog neplaćanja poreza, parafiskalnih nameta i neporeznih davanja više od 60 dana, i stvaraju se uvjeti za otvaranje **stečaja.** Dakle, odgovorna osoba BIO PODRAVINE d.o.o. **preusmjerava imovinu društva suosnivačima (temeljem prihvaćenog tužbenog zahtjeva kroz presudu zbog ogluhe),** s namjerom izbjegavanja poreznih obveza, pa se zakonski zastupnik Mario Rengel **temeljem predmetne presude upisuje vlasnikom predmetne nekretnine u 2/4 suvlasničkog dijela,** i taj suvlasnički dio prodaje „ispod cijene“, odmah nakon što je utvrdio da je prvotna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru br. P-78/2014 od 30. kolovoza 2017. godine ukinuta. Iz ovog razloga trgovačko društvo NOVA NATURA d.o.o. Đurđevac podnijelo je kaznenu prijavu između ostalih i protiv zakonskog zastupnika protivnika osiguranja Maria Rengel. Uza sve ovo valja napomenuti i činjenicu da je Mario Rengel dana 31. svibnja 2021. godine osnovao i novo trgovačko društvo MLIJEČNI PUT d.o.o. Virovitica, Ulica Poduzetnička zona II 18, i time samo ukazao na **potvrđeni obrazac ponašanja** kada se društva čiji je osnivač nađu u gospodarskim teškoćama.

DOKAZ: preslika Ugovora o kupoprodaji između Marija Andreate i BIO PODRAVINE d.o.o. od 3. lipnja 2013. godine, preslika izlista iz poslovne knjige i financijskog izvještaja za BIO PODRAVINU d.o.o., izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru iz kojeg je razvidno da je Mario Rengel jedan od osnivača trgovačkog društva BIO PODRAVINA d.o.o., preslika presude zbog ogluhe Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu br. P-8/2019 od 19. ožujka 2019. godine, preslika kaznene prijave Općinskom državnom odvjetništvu u Koprivnici, između ostalih i protiv Maria Rengel, zakonskog zastupnika protivnika osiguranja, preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. studenog 2020. godine sklopljenog između Maria Rengel i Ivice Škudara, kojim je prodano predmetnih 2/4 suvlasničkog dijela kč.br. 2804 k.o. Đurđevac za cijenu od 10.000,00 kn, preslika Izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za trgovačko društvo MLIJEČNI PUT d.o.o.

V/ Iz Bilješki uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020. godine za protivnika osiguranja AGROFARMER d.o.o., vidljivo je da **ukupan dug prema financijskim institucijama iznosi 1.556.135,00 kn** (Bilješka br.29 a), dok EBITDA (bruto dobit uvećana za kamate i amortizaciju - **pokazatelj novčanog toka poduzeća!!!**) iznosi 292.200,00 kn. Odnos duga i EBITDA iznosi 5,32, što znači da društvo treba **5,32 godine da vrati iznos duga financijskim institucijama.** Maksimalna gornja granica odnosa duga i EBITDA iznosi 4, a sve iznad tog pokazatelja **ukazuje da društvo neće biti u mogućnosti vraćati svoje obveze i da mu vjerojatno prijete stečajni postupak.** Iz istih je izvještaja vidljivo i da društvo ima **visoku razinu kratkoročnih obveza u ukupnom iznosu od 1.616.887,00 kn** (Bilješka br.30) , koje se sastoje od 931.179,00 kn obveza za zajmove, 238.400,00 kn obveza prema dobavljačima, 50.292,00 kn obveza prema zaposlenima te 397.006,00 kn obveza za poreze i doprinose. Stanje novca na računu pokriva tek 14% kratkoročnih obveza.

Kada se tom izračunu dodaju glavnica i trošak iz predmetne nepravomoćne presude i bez obračunatih a određenih zakonskih zateznih kamata, tada bi protivniku osiguranja za povrat svih svojih obveza trebalo 7,17 godina, i to bez ikakvog ulaganja u poslovanje. Do naprijed navedenih utvrđenja predlagatelj osiguranja je došao putem provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja priložene materijalne dokumentacije koja se odnosi na financijsko poslovanje protivnika osiguranja, po stalnom sudskom vještaku Dajani Vuković vlasnici trgovačkog društva za knjigovodstvo, reviziju i vještačenje DV Consulting, Osijek, Zrinjevac 9, OIB: 27306760155. Iz Zaključka vještaka proizlazi da protivnik osiguranja iz redovnog poslovanja neće biti u mogućnosti podmiriti sve svoje obveze prema vjerovnicima.

Kada se uz sve naprijed navedeno pribroje i dospjele kamate na glavicu u iznosu od 573.121,58 kn, nesporno je da na strani protivnika osiguranja postoji velika **objektivna opasnost iz čl. 332. st. 2. Ovršnog zakona da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo** ostvarenje tražbine između ostalog i predlagatelja osiguranja.

DOKAZ: preslika Financijskog izvještaja AGROFARMER d.o.o. za 2020. godinu s Bilješkama uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje od 1. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine, preslika nalaza ovlaštenog sudskog vještaka za financije Dajane Vuković iz Osijeka od 4. studenog 2021. godine, obračun kamata po nepravomoćnoj presudi na dan 5. studenog 2021. godine putem platforme Novi Informator.

VI/ Slijedom naprijed iznesenog kako je račun protivnika osiguranja već **bio u blokadi od 4. veljače pa do 8. veljače 2021. godine**, to znači da je predlagatelj osiguranja nesporno **dokazao postojanje objektivne opasnosti** iz čl. 332. st. 2. Ovršnog zakona, kao osnovne pretpostavke za određivanje predložene mjere osiguranja, pa predlagatelj osiguranja predlaže da Trgovački sud u Bjelovaru, kao stvarno i mjesno nadležni sud, temeljem čl. 332. st. 1. i 2., čl. 335. st. 1. toč. 3., čl. 337. st. 1. i 2. Ovršnog zakona, donese sljedeće

RJEŠENJE O ODREĐIVANJU PRETHODNE MJERE

I/ Usvaja se prijedlog predlagatelja osiguranja OSATINA GRUPA d.o.o. Semeljci za donošenje rješenja o prethodnoj mjeri.

II/ Radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja OSATINA GRUPA d.o.o. Semeljci, Kralja Tomislava 91, OIB: 52123139126, utvrđene **nepravomoćnom** presudom Trgovačkog sud u Bjelovaru br. P-128/2020 od dana 27. listopada 2021. godine u iznosu od 700.223,13 kn sa zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB uvećane za 8 postotnih poena, tekućom na ovaj iznos od 27. srpnja 2013. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje

prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te troška parničnog postupka u iznosu od 199.944,55 kn,

zabranjuje se banci protivnika osiguranja AGROFARMER d.o.o. Velika Črešnjevica, Velika Črešnjevica 39, OIB: 55329835943, da istom ili trećoj osobi po njegovom nalogu, isplati s računa predlagatelja osiguranja novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

III/ Provedbom ove prethodne mjere predlagatelj osiguranja **stječe založno pravo** na predmetu osiguranja.

IV/ Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V/ Ova prethodna mjera određuje se najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

U Osijeku, 5. studenog 2021. godine

Predlagatelj osiguranja po pun.