



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-6411/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Filipa Đelduma, zbog prekršaja iz čl. 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), po žurnom postupku provedenom 17. kolovoza 2026. godine u odsutnosti stranaka, postupajući po optužnom aktu (pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu) PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/24-4/89103 Urbroj: 511-12-36-24-2 od 15. listopada 2024. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, te NN br. 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 - nastavno PZ-a), dana 17. kolovoza 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK FILIP ĐELDUM, sin Ante, rođen 17. siječnja 1979. godine u Splitu, s prebivalištem u Okrugu Gornjem – Tepli bok 31, državljanin RH, OIB: 51574738334, pretpostavljenog prosječnog dohotka i imovnog stanja, prekršajno sankcioniran,

k r i v j e

što je 07. svibnja 2023. godine u 09,25 sati na području Kaštel Kambelovca, upravljajući osobnim vozilom „Mercedes“ ST 1112-R Cestom Pape Ivana Pavla II, poduzeo vožnju kroz naselje brzinom od najmanje 102 km/h, iako je na toj dionici brzina prometnim znakom ograničena na 70 km/h,

dakle, kao vozač, vozilom na cesti u naselju kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene, ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj iz 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istoj odredbi, pa se, temeljem citirane zakonske odredbe,

o s u đ u j e

NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 390,00 € (tristodevedeset eura).

...

Okrivljenik je izrečenu mu novčanu kaznu dužan uplatiti u roku od 30 dana po primitku ove odluke u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenik se upozorava da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženoj uplatnici) uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Odbija se, kao neosnovan, prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem propisane zaštitne mjere.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka dužan, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 28. svibnja 2026. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenika, ovom sudu na odluku citirani obavezni prekršajni nalog, kojim je Filip Đeldum proglašen krivim i sankcioniran (novčanom kaznom u iznosu od 390,00 € i zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca), te obvezan na naknadu troška prethodnog postupka u iznosu od 13,27 €, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

2) Sud je žurni postupak zakazao za 17. lipnja 2026. godine. Tom prilikom, zbog nedostupnosti okrivljenika, žurni postupak nije započeo. Dostavnica poziva za okrivljenika, bila je vraćena uz napomenu dostavljača „nije tražio“.

3) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenika, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i po provedenim provjerama završno ročište žurnog postupka zakazao za 17. kolovoza 2026. godine.

4) Okrivljeniku je u pozivu ostavljena mogućnost iznošenja pisane obrane, uz upozorenje da će se, ukoliko ne iznese obranu u bilo kom obliku, uzeti da se brani šutnjom.

5) I ovom prilikom, dostavnice poziva vratile se uz naznaku „obaviješten, nije podigao pošiljku“.

6) Sud je zaključio kako izbjegava primitak poziva, pa je postupio sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a.

7) Stoga se imalo uzeti da je dostava poziva okrivljeniku uredna, pa je proveden žurni postupak, tijekom kojeg je izvršen uvid u dokumentaciju spisa.

...

8) Osobni podaci okrivljenika utvrđeni su uvidom u izvadak iz jedinstvenog registra osoba.

9) Kako okrivljenik nije pristupio pred sud, kako bi iznio usmenu obranu, niti je sudu dostavio pisanu obranu, uzeto je da se brani šutnjom.

10) Provedene su odgovarajuće provjere. Izvršen je uvid u dokumentaciju spisa.

11) Provedenom provjerom, nađeno je da se okrivljenik vodi u prekršajnoj evidenciji. U zadnje tri godine, pravomoćno je, u jednom navratu, sankcioniran zbog istovrsnog prometnog prekršaja.

12) Prema dokumentaciji prethodnog postupka, dana 07. svibnja 2023. godine u 09,25 sati, na dionici državne ceste D-8, koja kroz Kaštel Kambelovac predstavlja Cestu pape Ivana Pavla II, postavljenim prometnim znakom ograničena na 70 km/h i gdje se uređajem za mjerenje brzine kontrolira brzina kretanja vozila, evidentirano je prekoračenje dopuštene brzine osobnog vozila marke „Mercedes“ registarske oznake ST 1112-R za 32 km/h. U pitanju je brzina kretanja od 114 km/h, odnosno kod umanjenja za sigurnosnu razliku, brzina od 102 km/h.

13) Potom je od vlasnika vozila, Filipa Đelduma (OIB: 51574738334), zatražena dostava podataka o identitetu vozača. Ovaj se, u ostavljenom roku očitovao, kako bi vlastito osobno vozilo kritične prigode osobno koristio u prometu na cesti.

14) Povodom predmetnog očitovanja, okrivljeniku je izdan obavezni prekršajni nalog, na koji je pravodobno podnio prigovor.

15) Sud je izveo neophodne dokaze i procesne radnje.

16) Čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(4) Novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.“

17) Po ovako provedenom postupku, sukladno čl. 222. st. 3. PZ-a, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

18) Naime, s obzirom na sadržaj dokumentacije prethodnog postupka i činjenicu da nije dostavljena pisana obrana, razvidno je da se okrivljenik nije upuštao u osporavanje da bi kritične prigode, pri upravljanju vozilom u prometu na cesti kroz područje Kaštel Kambelovac, gdje je postavljenim prometnim znakom brzina ograničena na 70 km/h, poduzeo vožnju brzinom od 102 km/h.

19) Međutim, ovdje treba imati u vidu da je u pitanju dionica državne ceste D-8 visokih sigurnosnih standarda, koja predstavlja kaštelansku obilaznicu i koja nema klasičan izgled ulice kroz naselje. Sastoji se od po dvije prometne trake, kolničkih traka za kretanje u oba smjera. Kolničke trake razdijeljene su branicima, pa prelaženje pješaka nije moguće i nije dopušteno, osim na pozicijama gdje im je omogućen siguran prijelaz.

20) Stoga, iako su se u konkretnom slučaju formalno stekle značajke iz čl. 2. st. 1. toč. 24. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, postoje okolnosti koje okrivljeniku bitno idu u prilog.

21) Budući je nedvojbeno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivim, te mu je, temeljem citirane zakonske odredbe, izrekao novčanu kaznu u iznosu propisanog posebnog minimuma.

22) Pri odmjeravanju kazne sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, imao u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja.

23) Okrivljeniku ne ide u prilog dosadašnja sankcioniranost za istovrsni prekršaj iz 2024. godine.

24) Okrivljenik nije iznosio svoju obranu, te nije iskoristio mogućnost iskazati kajanje, što samo po sebi ne predstavlja otegotnu okolnost, ali dovodi do izostanka bitne olakotne okolnosti.

25) Okrivljeniku ide u prilog veliki protok vremena od počinjenja prekršaja.

26) S obzirom da se okrivljenik vodi u prekršajnoj evidenciji, nije bilo uvjeta za ublažavanje novčane kazne ispod propisanog posebnog minimuma.

27) Sukladnom primjenom čl. 42 st. 5. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25), uzeto je da okrivljenik ostvaruje prosječni prihod i da je prosječnog imovnog stanja.

28) Imajući u vidu sve okolnosti koje okrivljeniku idu u prilog, sud je bio mišljenja kako u konkretnom slučaju ne postoji realna opasnost da će ovaj, upravljajući motornim vozilom, ubrzo ponoviti istovrsni prekršaj.

S obzirom da se od 27. kolovoza 2024. godine više ne pojavljuje kao počinitelj prometnih prekršaja, za pretpostaviti je da će izrečena novčana kazna u cijelosti polučiti svrhu specijalne, pa i generalne prevencije.

Stoga je odbijen prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom.

29) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenika.

U Kaštel Sućurcu, dana 17. kolovoza 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

Protiv ove presude, sukladno čl. 244. PZ-a, žalba nije dopuštena.
Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis