



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ Ovr-295/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Kristini Pavičić-Sirotić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatske d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB 29524210204, kojega zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Zec & partneri d.o.o., Osijek, protiv ovršenice Silvije Živanović iz Viljeva, Kapelna, Nikole Tesle 49, OIB 53765662322, radi naknade troškova postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-2216/2026-2 od 19. lipnja 2026., 27. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-2216/2026-2 od 19. lipnja 2026. u pobijanom dijelu – kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška postupka preko priznatog u iznosu od 46,87 eur, i zatraženom zakonskom zateznom kamatom na taj odbijajući dio.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova žalbe, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak u iznosu od 46,87 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjskog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje u odbijajućem dijelu – preko priznato iznosa do konačno zatraženog, pobija ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne

primjene materijalnog prava. U osnovnom ističe da je sud prvoga stupnja nepravilno i nezakonito postupio kada ga je odbio u dijelu zahtjeva kojim potražuje naknadu troška pribave pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, jer je pogrešno smatrao da nije dokazao nastanak toga troška. U pravcu svojih tvrdnji poziva se na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražen u odlukama poslovni broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. i Rev-974/2024 od 10. srpnja 2024. te pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023. iz kojih je vidljivo kako ovrhovoditelju pripada pravo na te troškove. Obzirom na navedeno, predlaže da sud drugoga stupnja njegovu žalbu uvaži, predmetno rješenje preinači sukladno njegovim žalbenim navodima. Potražuje troškove žalbe.

3. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

4. Odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadu troškova nastalih u postupku izvansudske ovrhe koji je putem izabranog punomoćnika - odvjetnika pokrenuo radi naplate tražbine iz pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pobliže opisanog u tom podnesku pred Financijskom agencijom – radi se o rješenju o ovrsi poslovni na temelju vjerodostojne isprave donijeto od strane javnog bilježnika Sumbe Peček iz Valpova, poslovni broj Ovr-7303/2026 od 30. travnja 2026., prvostupanjski sud djelomično osnovanim prihvaća zahtjev ovrhovoditelja te ovršeniku nalaže naknaditi ovrhovoditelju trošak u iznosu od 46,87 eur i to s osnove troška sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 31,25 eura (PDV uključen) sukladno Tbr. 11. točka 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23 - dalje: Tarifa), te trošak sastava zahtjeva za naknadom troška u iznosu od 15,62 eura (PDV uključen) sukladno Tbr. 11. točka 10. Tarife, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - dalje: ZOO) i Uredbom o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/22).

4.1. Prvostupanjski sud ovrhovoditelju nije priznao kao osnovan i potreban trošak zatražen s osnova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je dostavljeno Financijskoj agenciji radi izvansudske ovrhe zatražen u iznosu od 62,50 eur, sve to uz obrazloženje da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu sa članka 283. stavak 1. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024. - dalje: OZ), pa obzirom na zakonsku obvezu javnog bilježnika da dostavlja ovrhovoditelju rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, u smislu odredbe članka 14. stavak 4. OZ, trošak pribavljanja te potvrde, nije bio potreban za troškove izravne naplate pokrenute temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi, a konačno, iz stanja predmeta ne proizlazi da je ovrhovoditelj ikakve radnje u pravcu pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi žalitelja pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka kada se na njih tako pazi prema Zakonu o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992.,

112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP) kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava prema članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. ZPP sve u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5.1. Činjenice bitne za odluku pravilno su utvrđene a na tako utvrđeno činjenično stanje materijalno pravo pravilno je primijenjeno.

6. Odredbom 283. stavak 1. OZ propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti na rješenje o ovrsi, koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor (stavak 1.) te da će rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju (stavak 4.).

6.1. U konkretnom slučaju radi se upravo o troškovima izvansudske ovrhe kod Financijske agencije a ne o troškovima izravne naplate kod Financijske agencije. Izvansudska ovrha se kod Financijske agencije u smislu članka 284. stavak 1. OZ pokreće na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim je određena ovrha općenito na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, dok se izravna naplata pokreće na temelju ostalih sudskih odluka i ovršnih isprava pobrojanih u članka 209. OZ.

6.2. Prema odredbi članka 14. stavka 4. OZ ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

6.3. Obzirom da u konkretnoj situaciji ovršnu ispravu temeljem koje je pokrenut postupak izvansudske ovrhe predstavlja rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sumbe Peček iz Valpova, poslovni broj Ovr-7303/2026 od 30. travnja 2026., to sukladno citiranoj odredbi članka 283. OZ ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troškova na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja, jer je javni bilježnik istu bio dužan izdati, te ju je konkretno i izdao, i bez zahtjeva ovrhovoditelja, a kako to proizlazi iz spisa predmeta, pa se posljedično tome tako zatraženi trošak ne može priznati ovrhovoditelju na teret protivne stranke kao trošak koji je potreban za ovrhu (članak 14. stavak 4. OZ).

6.4. U prilog iznijetom shvaćanju, prema kojem ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izvansudske ovrhe, govori i to da je u prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama ovršnog zakona s konačnim prijedlogom zakona kao obrazloženje razloga donošenja članka 16. novele Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 131/2020.) kojim je izmijenjen članak 283. dotadašnjeg OZ navedeno: „Predmetnom odredbom se smanjuju troškovi postupka na način da se brišu odredbe o određivanju predvidivih troškova postupka, potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izdaje javni bilježnik kada se za to steknu zakonski uvjeti a ne kao dosad na prijedlog ovrhovoditelja. Navedenim rješenjem trošak provedbe ovrhe se pojednostavljuje i pojednostavljuje, jer se iz poslovnog procesa ovrhe miče jedan korak.“

6.5. U odnosu na pozivanja ovrhovoditelja na pravna shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražena u odlukama Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. i Rev-

974/2024 od 10. srpnja 2024. te pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023. iz kojih je vidljivo kako ovrhovoditelju pripada pravo na te troškove, za navesti je kao ta pravna shvaćanja u predmetnom slučaju nisu primjenjiva, obzirom na činjenično i pravno drugačije okolnosti (trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izravne naplate - članak 209. OZ dok se u konkretnom slučaju radi o zahtjevu za naknadu troška s osnova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izvansudske ovrhe - članak 283. OZ). Ovdje se posebno ukazuje da pravna shvaćanja drugih općinskih i županijskih sudova nisu obvezujuća za ovaj sud.

7. Iz navedenih razloga valjalo je žalbu ovrhovoditelj odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz članka 380. točka 2. ZPP u vezi s odredbom člankom 21. stavak 1. OZ.

8. Odluka o troškovima žalbe temelji se na odredbi članka 166. stavak 1. u vezi s člankom 154. stavak 1. ZPP.

U Puli-Pola 27. kolovoza 2026.

Sutkinja:

Kristina Pavičić-Sirotić

Broj zapisa: **9-3088c-3fbb9**

Kontrolni broj: **08160-a8aa5-cd3f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.