



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 82 Pž-7056/2016-2

13-12-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom FRAN-KUNA d.o.o., OIB 95930270025, Zagreb, Anđela Nuića 55, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9320/15-16 od 23. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2016.

riješio je

St- 6981/2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9320/15-16 od 23. rujna 2016. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom FRAN-KUNA d.o.o., Zagreb, Anđela Nuića 55.

Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je Financijska agencija, na temelju odredbe čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbom skraćenog stečajnog postupka s obzirom na to da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 428. SZ-a. Povodom toga, prvostupanjski sud je donio rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka od 25. veljače 2016. Nakon toga da je zakonski zastupnik dužnika, postupajući po zaključku prvostupanjskog suda od 6. travnja 2016., uz podnesak od 16. svibnja 2016. priložio podatke o dužnikovoj imovini odnosno postojanje tražbina prema trećim osobama.

Citirajući odredbe čl. 431. st. 1. i 2. te čl. 433. SZ-a prvostupanjski sud je ocijenio da je dužnikova imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka iz čega je izveo zaključak da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Napominje da će, po pravomoćnosti ovog rješenja, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik u kojoj je istaknuo da prvostupanjski sud nije u cjelini sagledao pitanje opsega dužnikove imovine slijedom čega da je pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da iz dostavljenih isprava proizlazi da je dužnikova imovina dostatna za namirenje troškova predmetnog postupka te svih njegovih obveza. Nastavno da ne postoji osnova za provedbu skraćenog niti redovnog stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava iz spisa proizlazi pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda da je dužnik podnio javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Međutim, u pobijanom rješenju nema razloga o odlučnoj činjenici odnosno pravovremenosti podnošenja navedenog popisa zbog čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te slijedom toga pogrešno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a.

Odredbom čl. 430. SZ-a propisano je da će sud, nakon uvida u sudski, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji, između ostalog, sadržava poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

Iz spisa proizlazi da je oglas, u smislu citirane odredbe, objavljen 6. travnja 2016. te da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela prvostupanjskom sudu navedeni popis 16. svibnja 2016., dakle nakon proteka roka od 15 dana.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da će sud, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. ovoga Zakona, obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

S obzirom na nepravovremenost podnošenja navedenog popisa od strane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu te činjenicu da nijedan vjerovnik u roku od 45 dana nije predložio otvaranje stečajnoga postupka niti predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, u trenutku donošenja pobijanog rješenja su bile ispunjene pretpostavke za

zaključenje skraćenoga stečajnog postupka. Naime, prvostupanjski sud je već bio donio rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka od 25. veljače 2016.

Stoga, prvostupanjski sud je donoseći pobijano rješenje pogrešno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti povredu na koju mu je ukazao ovaj sud.

U Zagrebu 22. studenog 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Z.B. Mađarić
BRANKICA CURMAN