



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Osijek, Podružnica Osijek, Lorenza Jegera 3, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STRGAR-PLUS j.d.o.o., OIB 49244162324, Ilača, Stjepana Radića 13, odlučujući o žalbi ALENA STRGARA, OIB 67473270643 iz Svete Nedelje, Vrazova 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1738/16-20 od 30. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba Alena Strgara iz Svete Nedelje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1738/16-20 od 30. lipnja 2017. u dijelu u kojem je naloženo Alenu Strgaru platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1738/16-20 od 30. lipnja 2017. u dijelu u kojem je naloženo Alenu Strgaru platiti dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn i u tom dijelu predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1738/16-20 od 30. lipnja 2017. u točki I. njegove izreke naloženo je Alenu Strgaru, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika Strgar-plus j.d.o.o., da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 5.000,00 kn na žiro-račun suda. Točkom II. izreke rješenja upozoren je Alen Strgar na posljedice propuštanja uplate predujma. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će se po pravomoćnosti rješenje dostaviti na provedbu Financijskoj agenciji ako ovlaštena osoba ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članaka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje:

SZ) nakon što je zaključkom poslovni broj St-1738/16 od 17. listopada 2016. i poslovni broj St-1738/16 od 20. ožujka 2017. pozvao ovlaštenu osobu za zastupanje dužnika da uplati zatraženi predujam, a ovlaštena osoba nije postupila po nalogu suda.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Alen Strgar u kojoj navodi kako nije odgovorna osoba dužnika Strgar-plus j.d.o.o. niti je sjedište društva dužnika u Ilači, Stjepana Radića 13. Predlaže rješenje ukinuti.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno zbog toga što on nije odgovorna osoba, odnosno zbog toga što sjedište društva nije na adresi navedenoj u rješenju.

Iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, kao javne knjige, proizlazi da je subjekt upisa društvo Strgar-plus j.d.o.o. upisano u sudski registar rješenjem suda poslovni broj Tt-12/3637 od 17. prosinca 2012. sa sjedištem u Ilači, Stjepana Radića 13 te da je član uprave subjekta upisa Alen Strgar iz Svete Nedelje, Vrazova 20. Rješenjem registarskog suda poslovni broj Tt-17/10408-5 od 2. svibnja 2017. u sudski registar upisana je promjena sjedišta subjekta upisa i člana uprave subjekta upisa tako da je sjedište društva subjekta upisa u Velikoj Gorici, Augusta Šenoje 79a, a član uprave subjekta upisa Ilija Ageljić iz Velike Gorice Augusta Šenoje 79a.

Kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 24. svibnja 2016. zbog toga što je dužnik Strgar-plus j.d.o.o. na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 295 dana u ukupnom iznosu od 98.249,06 kn, okolnost da je društvo dužnika promijenilo sjedište i osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika nakon što je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak, ne utječe na pravo i obvezu suda da upravo žalitelja pozove na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer je žalitelj propustio pravovremeno podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, prema odredbi članka 110. stavak 2. SZ-a žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika Strgar-plus j.d.o.o. bila je dužna bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga (nesposobnosti za plaćanje) podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ako propusti podnijeti taj prijedlog, Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, što je ovdje slučaj.

Stoga je po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 113. stavak 1. SZ-a, kada je pozvao žalitelja na uplatu predujma, budući da žalitelj kao

osoba odgovorna za zastupanje dužnika Strgar-plus j.d.o.o. nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa je taj prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe članka 444. stavak 2. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn jer uplata tog iznosa predujma proizlazi iz odredbe članka 114. stavak 1. SZ-a i ne mora se posebno obrazlagati. Međutim, pored tog iznosa predujma sud može naložiti predlagatelju, odnosno u konkretnom slučaju osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti i dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ali je pri tome dužan navesti razloge zbog čega je žalitelj dužan uplatiti zatraženi iznos dodatnog predujma.

Naime, predujam služi za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka pa je sud dužan obrazložiti koje je troškove potrebno namiriti iz zatraženog dodatnog predujma (npr. nagrada privremenom stečajnom upravitelju, trošak stečajnog upravitelja, sudski troškovi i dr.).

Iz obrazloženja pobijanog rešenja nije razvidno koji bi se predvidivi troškovi namirili iz zatraženog dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn pa u tom dijelu rješenje ima nedostataka zbog kojeg se ne može ispitati čime je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo djelomično potvrditi prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja i djelomično ukinuti prema odredbi članka 380. točka 3. ZPP-a kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku sud će prilikom odlučivanja o obvezi uplate dodatnog iznosa predujma voditi računa da mora dati valjano obrazloženje zbog pokrića kojih troškova stečajnog postupka je odredio upravo zatraženi dodatni iznos predujma.

U Zagrebu 12. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN