



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-7219/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB 66736723886, odlučujući o žalbi predlagatelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK dioničko društvo, Rijeka, Jadranski Trg 3/a, OIB 23057039320, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec, Zagreb, Draškovićeva 82, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2774/2019-2 od 22. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja Erste&Steiermärkische Bank dioničko društvo, Rijeka, Jadranski Trg 3/a kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2774/2019-2 od 22. studenoga 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-2774/2019-2 od 22. studenoga 2019. odbacio prijedlog predlagatelja Erste&Steiermärkische Bank dioničko društvo, Rijeka, Jadranski Trg 3/a, OIB 23057039320 (dalje: predlagatelj), za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 7. studenoga 2019.

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 15. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na

bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je žalitelj kao vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 7. studenoga 2019. Nadalje proizlazi da je 31. listopada 2019. dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka povodom kojeg je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2703/2019-5 od 15. studenoga 2019. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom.

Prema tome, u konkretnom slučaju je prvo podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom (31. listopada 2019.) povodom kojeg se pred prvostupanjskim sudom vodi postupak pod poslovnim brojem St-2703/2019, a kasnije (7. studenoga 2019.) je nad istim dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka povodom kojeg je osnovan spis pod poslovnim brojem St-2774/2019. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 15. stavka 2. SZ-a kada je pobijanim rješenjem odbacio predlagateljev prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, jer je taj prijedlog podnesen nakon što je već pokrenut predstečajni postupak nad dužnikom koji postupak u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije završen.

Žalitelj neosnovano ističe da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbu članka 16. stavka 7. SZ-a te provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. To iz razloga što je u skladu s odredbom članka 16. stavka 7. SZ-a sud dužan provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku samo u slučaju podnošenja dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, te dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, dakle samo u slučaju podnošenja više prijedloga za otvaranje postupaka iste, a ne različite vrste što je u konkretnom predmetu slučaj.

Žalbeni navodi da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i plan restrukturiranja podnesen u tom postupku nisu u skladu s odredbama Stečajnog zakona ne mogu biti predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:

JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:

09-01-2020

10:47:01

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=CRNOKRAK

G=JAGODA

CN=JAGODA CRNOKRAK



Broj zapisa: **17892-5845f**

Kontrolni broj: **0744d-d1695-0586a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.