

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 21. rujan 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Na posl.br.: St-1026/2016

Stečajni vjerovnik: **Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 6,**
OIB: 53116294021

Stečajni dužnik: **KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Viškovo, Vozišće 5,**
OIB: 40498301834, zastupano po stečajnoj upraviteljici Mirjani Gašparović

PODNEŠAK

Rješenjem naslovnog suda od 03.09.2026. godine, pozvani su vjerovnici stečajne mase na dostavu pisanog mišljenja na prijavu stečajnog upravitelja o nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka. Odredbom članka 293. st. 2. Stečajnog zakona propisana je dužnost suda pozvati na očitovanje ne samo vjerovnike stečajne mase, već i stečajnog upravitelja te skupštinu vjerovnika.

Stečajna vjerovnica uopće ne zna na što točno bi vjerovnici trebali dati očitovanje?

Predmetni poziv vjerovnicima za očitovanje na prijavu o nedostatnosti stečajne mase je nepotpun i nejasan, a osobito nedostaje:

- što točno u ovom trenutku čini stečajnu masu i kolika je njezina stvarna vrijednost?
- koji točno troškovi se ne mogu namiriti iz stečajne mase koja je „nedostatna“ za njihovo namirenje i koliko točno oni iznose i tko potražuje te troškove?
- iz Financijskoj izvješća za 2025. godinu, proizlazi da je **stečajni dužnik ostvario dobit u iznosu od 288.888,78 EUR** te je Odlukom o uporabi dobitaka za 2025. godinu, koju je potpisala stečajna upraviteljica određeno da će se ova dobit **rasporediti na zadržanu dobit (dostavlja se u prilogu).**

Pored navedenog, stečajna upraviteljica se u prijavi nedostatnosti stečajne mase pozvala na odredbu **članka 294. Stečajnog zakona (obustava zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase)**, a ne na članak **293. istog Zakona (obustava zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka)**, kako se to navodi u rješenju suda od 03.09.2026. godine.

Skupština vjerovnika ne može i nije dužna pregledavati necjelovite bankovne izvratke, koji su sukcesivno dostavljani u proteklom periodu niti moraju nagađati o financijskom stanju dužnika. Obveza je stečajnog upravitelja, a ne vjerovnika, da egzaktno utvrdi i argumentira nedostatnost stečajne mase te jasno specificira koji se troškovi postupka ne mogu podmiriti i/ili koje se obveze stečajne mase ne mogu podmiriti. Vjerovnici nisu dužni, a niti mogu donositi odluke na temelju pretpostavki ili necjelovite dokumentacije niti se od vjerovnika može očekivati da sami izračunavaju i pretpostavljaju nedostatnost mase.

Stečajna upraviteljica je prije **9 mjeseci**, odnosno dana 27.12.2025. godine, podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase u kojoj je navela da se *nedostajuća sredstva u iznosu od 24.398,67 EUR odnose na **podmirenje nagrade stečajnom upravitelju** (moguća samo djelomična isplata nagrade i nedostajuća sredstva su u iznosu od 17.658,37 EUR), nedostajuća sredstva su i za knjigovodstvene usluge, bankarske nagrade te troškove arhiviranja dokumentacije sveukupno u iznosu od 6.470,30 EUR.*

Stečajna vjerovnica je u odnosu na ovu prijavu podnijela prigovor dana 14.01.2026. godine te i dalje ustraje kod svih navoda iznesenih u tom prigovoru, koji se nalazi u spisu.

Dakle, svrha traženja obustave predmetnog stečajnog postupka svodi se na to, da na računu stečajnog dužnika nedostaju sredstva za isplatu cjelokupne nagrade stečajnoj upraviteljici, jer joj je isplaćen iznos od 64.604,51 EUR, a trebao je biti isplaćen iznos od 76.789,19 EUR?

Cilj i smisao stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ), a ne isplata cjelokupne i maksimalne nagrade stečajnoj upraviteljici i to u trenutku kada ona nije unovčila svu imovinu stečajnog dužnika niti je okončala postupke koji su u tijeku pred različitim sudovima.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br.: PŽ-240/2026 od 25. veljače 2026. godine, odbijena je žalba vjerovnika na rješenje o maksimalnoj nagradi stečajnoj upraviteljici u iznosu od 76.789,19 EUR i to prije nego je stečajna upraviteljica u potpunosti unovčila imovinu stečajnog dužnika. Međutim, u **točki 13. obrazloženja** rješenja drugostupanjski sud je ustvrdio da su osnovani žalbeni razlozi vjerovnice da trošak unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, a koji trošak je u konkretnom slučaju obračunat ispod zakonskog minimuma iz članka 254. Stečajnog zakona, ne može ići na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika. Drugostupanjski sud je naveo da se pobijano rješenje odnosi samo na visinu nagrade stečajnoj upraviteljici, **a ne iz čijih i kojih će se sredstava taj iznos isplatiti.**

Drugostupanjski sud je u ovom dijelu obrazloženja rješenja u pravu, jer je prvostupanjski sud, nakon što je rješenje o dosudi postalo pravomoćno (2024.), bio dužan u roku od najkasnije 30 dana **donijeti rješenje o namirenju**. Tim se rješenjem ujedno odlučuje i o visini nagrade stečajnom upravitelju koja će biti isplaćena iz kupovnine, odnosno iz troškova unovčenja te se odlučuje i o isplati drugih troškova za koje zakon propisuje da **terete razlučnog vjerovnika, a ne stečajnu masu.**

Rješenje o namirenju – nije doneseno

Sud je sukladno odredbi članka 248. st. 3. dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Do današnjeg dana rješenje o namirenju nije doneseno niti je zakazano ročište za diobu, slijedom čega niti jedan vjerovnik ne zna koja točno tražbina i čija tražbina je namirena iz iznosa kupovnine postignute na elektroničkoj javnoj dražbi, putem koje su prodani stanovi na Bulevaru u iznosu od **1.058.615,21 EUR**, niti zna koji točno iznos troškova i kome treba biti namiren.

Iz bankovnog izvoda stečajnog dužnika koji je stečajna upraviteljica dostavila u prilogu Izvješća koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči 14.09.2026. godine, **proizlazi da je ona sebi isplatila ukupan bruto iznos nagrade od 64.604,51 EUR?**

S obzirom na uputu drugostupanjskog suda iz t. 13. rješenja posl.br.: PŽ-240/2026 od 25. veljače 2026. godine te s obzirom da ne postoji rješenje o namirenju, nepoznat je pravni osnov po kojem je stečajnoj upraviteljici na teret stečajne mase isplaćen predmetni novčani iznos. **Slijedom navedenog, ne postoji pravni osnov za prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova i obustavu stečajnog postupka niti je postojao pravni osnov (rješenje o namirenju) o isplati stečajnoj upraviteljici iznosa od 64.604,51 EUR.** Navedeno je potvrdio i drugostupanjski sud u gore navedenom rješenju.

Stečajna upraviteljica je sama u svom tzv. ispravku obračuna od 14.01.2025. (objavljeno na e-oglasnoj ploči) umanjila prvotno dostavljeni obračun troškova koje je dužan platiti razlučni vjerovnik i to na način da ga je umanjila ispod zakonom propisanog minimuma. Najprije je obračunala da razlučni vjerovnik mora uplatiti ukupan iznos od **69.680,86 EUR** (obračun od 30.10.2024., objavljen na e-oglasnoj ploči 04.11.2024.), da bi nakon toga sačinila „ispravak“ temeljem kojeg je sud donio odluku da je razlučni vjerovnik dužan isplatiti iznos od **47.000,00 EUR** (ispod zakonskog minimuma)

Dakle, razlučni vjerovnik je uplatio **47.000,00 EUR** na ime troška unovčenja tri stana vrijednosti **1.058.615,21 EUR**. U obračunu troška stečajna upraviteljica je ukalkulirala iznos nagrade od **16.479,61 EUR**, a preostali iznos do 47.000,00 EUR se odnosi na ostale troškove iz tablice iz prvog obračuna. Kada se od iznosa ukupno priznate nagrade stečajnom upravitelju iz rješenja od 76.789,19 EUR, oduzme iznos od 16.479,61 EUR koji je uplatio razlučni vjerovnik na temelju obračuna kojeg je izvršila stečajna upraviteljica i koji iznos je ona obračunala kao nagradu, dobiva se nedostajući iznos od **60.309,58 EUR, za koji je trebalo teretiti razlučnog vjerovnika, a ne stečajnu masu.**

Odluka stečajne upraviteljice da umanju visinu iznosa koji je razlučni vjerovnik bio dužan uplatiti po zakonu kao troškove unovčenja prodanih nekretnina, **ne može pasti na teret stečajne mase, nego na teret stečajne upraviteljice.** S obzirom da je razlučni vjerovnik uplatio onaj iznos koji mu je odredio sud (47.000,00 EUR), a u tom iznosu je i iznos nagrade stečajnoj upraviteljici od 16.479,61 EUR, zakonski je nemoguće da preostali iznos nagrade stečajnoj upraviteljici snosi stečajna masa i ostali stečajni vjerovnici, posebice u situaciji kada preostala imovina stečajnog dužnika još uvijek nije unovčena. Nejasno je također je li stečajna upraviteljica iz iznosa do 47.000,00 EUR isplatila troškove stečajne mase koje je bila dužna isplatiti (specificirano u obračunu) ili je samo sebi isplatila nagradu?

Da bi skupština vjerovnika uopće mogla valjano odlučivati o prijedlogu za obustavu stečajnog postupka „zbog nedostatnosti stečajne mase“, nužno je prije skupštine donijeti Rješenje o namirenju u svezi s nekretninama koje su prodane za iznos od 1.058.615,21 EUR, kako bi se za početak utvrdilo koje točno tražbine razlučnog vjerovnika su namirene u ovom stečajnom postupku. Iz tog rješenja, koje je sud dužan donijeti sukladno članku 248. SZ, će biti bjelodano, koji iznos troškova unovčenja iz članka 254. SZ je namiren iz kupovnine, koje točno tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka su namirene i je li preostao iznos koji se treba predati stečajnom upravitelju.

Da bi se donijelo rješenje o namirenju, stečajni sud bi trebao pričekati dovršetak parničnih postupaka u predmetima P-648/2022, P-650/2022 i P-333/2021 ili podredno izvršiti uvid u ove predmete, a osobito u Nalaze i mišljenja računovodstveno-financijskog vještaka koji su dostavljeni u predmetima P-648/2022 i P-333/2021. U predmetu P-650/2022 još uvijek nije provedeno vještačenje, ali sudskom spisu prileže isprave o uplatama.

Stečajna upraviteljica nije imala i nema ovlast priznavati prijavljene tražbine koje se odnose na tuđi dug, konkretno dug po Ugovorima o izdavanju deviznih garancija broj 301-03/2008 i 301-04/2008. U odnosu na ove ugovore stečajni dužnik nije osobni dužnik, već je založni dužnik, slijedom čega stečajna upraviteljica ne zna i ne može znati je li taj dug podmiren i postoji li uopće.

Bez rješenja o namirenju nema zakonskih uvjeta da skupština razmatra prijavu stečajne upraviteljice o nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka (kojih točno troškova stečajnog postupka?). U vrijeme kada je stečajna upraviteljica prijavila nedostatnost stečajne mase na računu stečajnog dužnika nalazio se iznos od 64.890,70 EUR. Sada više tog iznosa nema jer ga je stečajna upraviteljica isplatila sama sebi.

STEČAJNA MASA

Odredbom članka 134. Stečajnog zakona propisano je: *(1) Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. (2) Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.*

Slijedom navedenog, **osim novčanog iznosa koji se u trenutku podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase nalazio na računu stečajnog dužnika u iznosu od 64.890,70 EUR stečajnu masu stečajnog dužnika čini i sljedeća imovina:**

a) nekretnine

11. Suvlasnički dio: 400/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) – garaža br. G.001 koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 400,40 m², što iznosi idealna 400/6030 dijela objekta

24. Suvlasnički dio: 17/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-24) – poslovni prostor br. S1.017, koji se nalazi u suterenu 1, a sastoji se od jedne prostorije, ukupne površine 17,10 m², što iznosi 17/6030 idealna dijela objekta

25. Suvlasnički dio: 357/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25) – poslovni prostor br. S1.020 koji se nalazi u suterenu 1, a sastoji se od jedne ukupne prostorije ukupne površine 356,60 m², što iznosi 357/6030 idealna dijela objekta

26. Suvlasnički dio: 400/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-26) – garaža br. G.002 koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 400,40 m², što iznosi idealna 400/6030 dijela objekta

43. Suvlasnički dio: 400/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-43) – garaža br. G.003 koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 400,40 m², što iznosi idealna 400/6030 dijela objekta

- te k.č.br. 1469/2 PAŠNJAK PETRAČINAC, površine 239 m², upisano u z.k.ul.br. 1955, k.o. Viškovo

Na elektroničkoj dražbi koja je provedena pred FINA-om ukupna postignuta cijena za ove nekretnine iznosila je **743.569,98 EUR**.

Rješenje o dosudi za predmetne nekretnine nije doneseno, već je Rješenjem suda posl.br.: St-1026/2016-358 od 03. listopada 2025. godine, određen prekid postupka prodaje do okončanja postupka P-123/2023, a u točki II rješenja su poništene elektroničke javne dražbe iz razloga jer je određen prekid postupka (?). **Stečajna upraviteljica nije izjavila žalbu** protiv dijela rješenja kojim se poništavaju provedene elektroničke javne dražbe, **iako je to bila dužna**. Ovo stoga, jer ako predmetni parnični postupak P-123/2023 zbog kojeg je prekinut postupak prodaje, bude okončan u korist stečajnog dužnika, nepotrebno će se provoditi nova javna dražba, a koja može rezultirati manjim interesom vjerovnika te manjom cijenom od ove koja je postignuta na dražbi (743.569,98 EUR), a zbog čega bi stečajni vjerovnici bili oštećeni.

b) pravo potraživanja iz predmeta P-648/2022 i P-650/2022

Pored prava potraživanja iz predmeta P-648/2022 i P-650/2022 pred ovim sudom se vodi i parnični postupak P-333/2021, predmet kojeg je utvrđenje ništetnosti Ugovora o izdavanju devizne garancije br. 301-03/2008, a temeljem kojeg ugovora su **upisana založna prava na svim nekretninama stečajnog dužnika**. U više navrata stečajni je sud obaviješten o parničnim postupcima u kojima tužitelji iz tih postupaka vode parnične postupke radi utvrđenja ništetnosti ugovora, radi brisanja založnih prava, radi

utvrđenja neistinitosti isprava o dugu te radi obvezivanja tuženika iz tih postupaka da između ostalog i stečajnom dužniku KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. isplate odnosno vrate sve novčane iznose koje su isti stekli bez osnove.

U predmetu **P-648/2022 provedeno je financijsko-računovodstveno vještačenje** o kojem stečajna upraviteljica u svom izvješću **nije obavijestila stečajne vjerovnike**. Predmet vještačenja u ovom postupku bio je Ugovor o kreditu broj 301-127/2005 u odnosu na kojeg je stečajna upraviteljica bez ikakve dokumentacije priznala tražbinu (u sudskim postupcima izjavljuje da dokumentacije nema). Vještak je u predmetnom postupku utvrdio nedosljednost, netransparentnost i netočnost dokumentacije vjerovnika, neispitivo povećanje glavnice duga, ne postojanje osnova za obračunavanje zateznih kamata, a osobito to da je ovaj ugovor o kreditu trebao biti knjigovodstveno zatvoren dana 01.08.2008. iz kreditnih sredstava ugovora HR/1837. Između ostalog, vještak je utvrdio da je tražbina prvotnog vjerovnika ustupljena cesijom za iznos koji je veći za 103.158,46 EUR od stvarnog duga i tako dalje.

U predmetu **P-333/2021** također je provedeno vještačenje te je utvrđeno da je tužitelj u tom postupku na dan kada je ADDIKO BANK d.d. „aktivirala“ bankarsku garanciju, bio u preplati, odnosno da je više platio ukupan iznos od čak 56.529,69 EUR itd.

S obzirom da se parnični postupci P-648/2022, P-650/2022 i P-333/2021 vode i u korist stečajne mase stečajnog dužnika, predmetno pravo potraživanja također predstavlja stečajnu masu.

Stečajna upraviteljica je u potpunosti nezainteresirana za ove sporove koji se vode i u korist stečajne mase te nije dostavila sudu dokumentaciju čiju je dostavu sud naložio rješenjima u predmetima P-648/2022 i P-650/2022, a u predmetu P-333/2021 se nije prijavila kao umješak. Stečajna upraviteljica je bila dužna u svojim Izvješćima točno, jasno i transparentno obavijestiti stečajne vjerovnike o tijeku i sadržaju ovih parničnih postupaka.

Slijedom svega navedenog, s obzirom da:

- još uvijek nije doneseno rješenje o namirenju niti je održano ročište radi diobe kupovnine u iznosu od 1.058.615,21 EUR
- ne postoji pravni osnov za isplatu nagrade stečajnoj upraviteljici (ne postoji pravomoćno rješenje o namirenju)
- troškovi koje je stečajna upraviteljica popisala u tablici su plaćeni ili su trebali biti plaćeni
- stečajni dužnik je još uvijek upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik gore navedenih nekretnina
- stečajni dužnik sudjeluje u parničnim postupcima u kojima se predviđa ostvarenje prava potraživanja odnosno isplata značajnih novčanih sredstava od strane tuženika na račun stečajne mase stečajnog dužnika
- iz Financijskoj izvješća za 2025. godinu, proizlazi da je **stečajni dužnik ostvario dobit u iznosu od 288.888,78 EUR** te je Odlukom o uporabi dobitaka za 2025. godinu, koju je potpisala stečajna upraviteljica određeno da će se ova dobit rasporediti na zadržanu dobit

ne postoji pravni osnov za prijavu nedostatnosti stečajne mase niti za obustavu stečajnog postupka.

Stečajna vjerovnica