Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-1280/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Štefici Bukvić, u pravnoj stvari tužitelja Borisa Smolec, OIB:12269581916, Derenčinova 20, 10000 Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Nino Reskušić, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženika Miroslava Martinjaka, OIB:18890951777, Studeni Breg 47, 10000 Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Orešković, odvjetnik u Zagrebu i 2. tuženika Stečajne mase iza Mažar interijeri d.o.o. za građenje i trgovinu u stečaju, OIB:91703950679, 10000 Zagreb, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Anamarija Ivanković, uz sudjelovanje umješača Mirka Baljka, OIB:83256377571, Trnjanska Cesta 21, 10000 Zagreb, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o žalbi 2. tuženika Stečajne mase iza Mažar interijeri d.o.o. za građenje i trgovinu u stečaju, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-9193/2023-107 od 10. ožujka 2026. ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj P-9193/2023-125 od 18. ožujka 2026 , 16. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba 2. tuženika Stečajne mase iza Mažar interijeri d.o.o. za građenje i trgovinu u stečaju odbija se kao djelomično neosnovana i uvažava kao djelomično osnovana, te se

a) rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-9193/2023-107 od 10. ožujka 2026. potvrđuje u pobijanim točkama III., IV., V. izreke, a ukida u pobijanim točkama I. i II. izreke i u tom dijelu predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

b) potvrđuje pobijano rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-9193/2023-125 od 18. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj P-9193/2023-107 od 10. ožujka 2026. riješeno je:
„I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na II tuženika stečajna masa iza MAŽAR INTERIJERI d.o.o., OIB 91703950679, 10000 Zagreb jer je isti

brisan iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu temeljem rješenja Tt25/64701-1 od 22.11.2025. te se određuje da za trajanja prekida prestaju teći svi rokovi određeni za obavljanje parničnih radnji.
II. Prekinuti postupak u odnosu na II tuženika će se nastaviti nakon što se ispune zakonske pretpostavke za nastavak postupka.
III. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužitelja pok. Borisa Smoleca, OIB 12269581916, Derenčinova 20, 10000 Zagreb.
IV. Poziva se nasljednik Vladimir Smolec, OIB:57366052585 iz Zagreba, Zelengaj 57 preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari iza tužitelja pok. Borisa Smoleca.
V. Nastavlja se prekinuti postupak u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužitelja i to po Vladimiru Smolecu, OIB:57366052585 iz Zagreba, Zelengaj 57 kao nasljedniku iza pok. Borisa Smoleca."

2. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj P-9193/2023-125 od 18. ožujka 2026. riješeno je:
"Ispravlja se rješenje ovoga suda od 10. ožujka 2026. godine poslovni broj gornji na način da u zaglavlju rješenja na stranici 1, 2 i 3 umjesto riječi: ...“Poslovni broj: P-5165/2014-107...“, ima pisati:...“Poslovni broj: P-9193/2023-107...“

3. Navedena rješenja, pravovremenom žalbom, pobija 2. tuženik Stečajna masa iza Mažar interijeri d.o.o. za građenje i trgovinu u stečaju (u daljnjem tekstu: 2. tuženik Stečajna masa) zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana rješenja preinače, podredno ukinu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Razmatrajući pobijana rješenja, postupak koji je prethodio njegovom donošenju i žalbene navode, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13., 14. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

4.1. Nije počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju neosnovano u žalbi ukazuje žalitelj jer su pobijana rješenja jasna neproturječna i nemaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati.

5. Žalba 2. tuženika Stečajne mase protiv rješenja suda prvog stupnja poslovni broj P-9193/2023-107 od 10. ožujka 2026. (u daljnjem tekstu: rješenje o prekidu postupka) djelomično je osnovana.

5.1. Žalba 2. tuženika Stečajne mase protiv rješenja suda prvog stupnja, poslovni broj P-9193/2023-125 od 18. ožujka 2026. (u daljnjem postupku: rješenje o ispravku) nije osnovana.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je sud prvog stupnja, na temelju čl. 212. toč. 1. i 4. ZPP-a, donio rješenje o prekidu postupka zbog smrti tužitelja i zbog brisanja iz sudskog registra Stečajne mase iza Mažar interijeri d.o.o. za građenje i trgovinu u stečaju.

6. Sud prvog stupnja je postojanje razloga za prekid postupka u odnosu na 2. tuženika Stečajnu masu zaključio isključivo na temelju činjenice da je stečajna masa brisana iz sudskog registra. Takav zaključak za sada nije pravilan.

6.1. Prema čl. 67. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" br. 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22, 123/23) brisanje subjekta iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka predstavlja posljedicu okončanja stečajnog postupka. Međutim, činjenica brisanja stečajne mase iz sudskog registra sama po sebi ne znači i prestanak njezine stranačke sposobnosti u postupku koji se vodi radi zaštite ili ostvarivanja prava koja mogu pripadati stečajnoj masi. Naime, upis i brisanje stečajne mase u sudski registar ima samo deklaratorni učinak i samim upisom te mase u sudski registar stečajna masa ne stječe pravnu osobnost, a isto tako ona brisanjem iz sudskog registra ne može ni izgubiti tu sposobnost. Neovisno o tome je li stečajna masa upisana u sudskom registru, ona ima ius standi in iudicio na temelju čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) u vezi s čl. 77. st. 2. ZPP-a. Zbog toga, neovisno o tome je li stečajna masa upisana u sudskom registru, u ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi. Ovakvo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi (odluke u predmetu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-701/2026, Pž-1414/2022, Pž-1084/2020 i dr.)

6.2. Stoga je za odluku o prekidu u odnosu na 2. tuženika Stečajnu masu bilo potrebno utvrditi postoje li u konkretnom slučaju okolnosti zbog kojih je prestala mogućnost vođenja postupka u ime i za račun 2. tuženika Stečajne mase, odnosno je li prestala njezina stranačka sposobnost ili postoji drugi zakonom propisani razlog za prekid postupka. Sud prvog stupnja takve okolnosti nije utvrdio. Nije utvrdio ni sadržaj i pravne učinke pravomoćnog rješenja kojim je zaključen stečajni postupak, niti je utvrdio postoji li u stečajnoj masi još imovina ili pravo koje je predmet ili može biti predmet zaštite u ovom postupku. Stoga se samo iz činjenice brisanja stečajne mase iz sudskog registra ne može izvesti zaključak da su ispunjene pretpostavke za prekid postupka.

6.3. Pri tome je od osobite važnosti da se predmetna parnica vodi radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prodaji nekretnina, utvrđenja nevaljanosti upisa prava korištenja te uspostave prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. Stoga sud prvog stupnja mora ocijeniti odnose li se prava koja bi se mogla ostvariti pravomoćnom odlukom u ovoj parnici na imovinu odnosno prava koja mogu pripadati stečajnoj masi. Tek nakon što utvrdi navedene odlučne činjenice može pravilno ocijeniti postoji li zakonska pretpostavka za prekid postupka u odnosu na 2. tuženika Stečajnu masu.

6.4. Zbog navedenog je rješenje o prekidu postupka valjalo ukinuti u odnosu na 2. tuženika Stečajnu masu (točka I. i II. izreke) i u tom dijelu predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

7. Što se tiče prekida postupka u odnosu na tužitelja, iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj tijekom postupka umro. Smrću stranke nastupa procesna situacija propisana čl. 212. st. 1. toč. 1. ZPP-a, zbog čega postupak prekida dok ga nasljednik ili druga osoba koja je pozvana nastaviti postupak ne preuzme, odnosno dok ga sud ne nastavi na temelju zakona.

7.1. Stoga je pravilna odluka suda prvog stupnja kojom je utvrđen prekid postupka u odnosu na tužitelja i kojom je određen nastavak postupka u odnosu na tužitelja jer je na temelju čl. 215. st. 1. ZPP-a pozvao nasljednika tužitelja da preuzme postupak pa je valjalo rješenje o prekidu postupka potvrditi u točkama III., IV., V. izreke.

8. Suprotno žalbenim navodima pravilno je sud prvog stupnja rješenjem o ispravku na temelju čl. 342. u svezi čl. 347. ZPP-a ispravio očite pogreške u pisanju broja rješenja o prekidu postupka. Stoga je rješenje o ispravku valjalo potvrditi.

9. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. st. 2. i st. 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 16. rujna 2026.

Sutkinja
Štefica Bukvić



Broj zapisa: **9-3088d-30295**

Kontrolni broj: **0a0ae-9f495-d3b9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.