



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ-393/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu Z. Š. kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja holding d.o.o. Podružnica Z., protiv tuženika J.-S.B. iz Z., radi isplate odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude suda u Z. poslovni broj povrv-5705/19-18 od 8. veljače 2022., 27. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Uvažavanjem žalbe tužitelja preinačava se u pobijanom dijelu, u toč. I i II izreke presuda suda u Z. poslovni broj Povrv-5705/19-18 od 8. veljače 2022. te se u tom dijelu sudi:

"Održava se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Z. M. J. poslovni broj Ovr-26243/19 od 30. srpnja 2019. kojim je tuženiku J. – S. B. naloženo platiti tužitelju holding d.o.o. Podružnica Z. iznos od 360,00 kuna sa zateznom kamatom kako slijedi:

- na iznos od 200,00 kuna od 1. siječnja 2019. do isplate,
- na iznos od 100,00 kuna od 1. veljače 2019. do isplate i
- na iznos od 60,00 kuna od 1. ožujka 2019. do isplate.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 1.175,00 kn, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu, a za iznos od 100,00 kn taj zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan."

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Z. M. J. poslovni broj Ovr-26243/19 od 30. srpnja 2019. kojim je tuženiku J. – S. B. naloženo platiti tužitelju holding d.o.o. Podružnica Z. iznos od 360,00 kuna sa zateznom kamatom kako slijedi:

- na iznos od 200,00 kuna od 1. siječnja 2019. do isplate,
- na iznos od 100,00 kuna od 1. veljače 2019. do isplate i

- na iznos od 60,00 kuna od 1. ožujka 2019. do isplate (I), odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška (II), te je odbijen i tuženikov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka (III).

2. Protiv te presude pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi tužitelj, istu pobija u cijelosti i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a u žalbi, u bitnome, navodi da je vozilo koje se u evidencijama nadležnog tijela vodi u vlasništvu tuženika bilo parkirano na način da nije imalo istaknutu parkirališnu kartu za navedeno dane, da onda tuženik stoji u obvezi da zatraženu naknadu plati tužitelju, da to prihvaća i aktualno sudska praksa pa tužitelj predlaže da se njegovu žalbu uvaži, da se pobijanu presudu preinači podredno da se istu ukine i predmet vrati na ponovni postupak, a tužitelj potražuje i trošak žalbe.

3. Žalba tužitelja je dostavljena na odgovor tuženiku.

4. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

5. Žalba tužitelja je osnovana.

6. Pobijanom prvostupanjskom presudom, u njenom pobijanom dijelu, u osnovi, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, a tu svoju odluku prvostupanjski sud temelji na utvrđenju da tuženik nije bio vlasnik vozila za kojega se traži plaćanje računa ispostavljenih za tzv. dnevne parkirne karte.

7. Ispitujući pobijanu presudu u granicama navoda žalbe, pazeći dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, a sve kako je to propisano odredbom čl. 365. st. 2. ZPP-a, ocjena je ovog suda, kao suda drugog stupnja, da se pobijana presuda temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

8. Isto tako valja navesti da je predmetni spor spor male vrijednosti (čl. 460. ZPP-a) pa se u ovom žalbenom stadiju postupka primjenjuje i odredba čl. 467. ZPP-a.

9. Prema tome, prvostupanjski sud u provedenom postupku je utvrdio slijedeće pravnorelevantne činjenice i to:

- da je tužitelj tijekom 2018. i 2019. bio ovlaštena pravna osoba za organizaciju i naplatu usluga parkiranja na području G. Z.,
- da su ovlaštene osobe tužitelja 15. studenog 2018., 29. studenog 2018., 4. prosinca 2018. i 30. siječnja 2019. na parkirališnom prostoru sa naplatom parkiranja a bez istaknute parkirne karte zatekli vozilo reg. oznake ...,
- da je tužitelj provjerom u nadležnoj Policijskoj upravi utvrdio da se to vozilo vodi u evidenciji vlasnika vozila na ime tuženika, te da su stoga tuženiku izdani računi za navedeno parkiranje u "vidu" naplate dnevnih parkirnih karata,
- da tuženik te račune i tražene iznose nije isplatio,
- da je tuženik 15. srpnja 2018. sa M. K. iz Z. sklopio Ugovor o kupoprodaji vozila reg. oznake ... kojim je ugovoreno da kupac potpisom tog ugovora stupa u posjed vozila odmah po potpisu ugovora,

- da ta promjena nije evidentirana unadležnoj policijskoj upravi do izdavanja navedenih računa.

10. Na te i tako utvrđene činjenice prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo kada donosi pobijanu presudu kojom, u osnovi, odbija tužbeni zahtjev tužitelja.

11. Naime, nesporno je da je tuženik bio vlasnik vozila reg. oznake ... najmanje do 15. srpnja 2018. tuženika, onda, ako je i došlo do promjene podataka o vlasništvu toga vozila "tereti" obveza iz čl. 250. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15 i 108/17 – dalje: ZSPC) da u roku od 15 dana prijavi svaku promjenu bilo kojeg podatka koji je upisan u prometnoj dozvoli, a što su i podaci o vlasniku i adresi vlasnika vozila.

12. Propust tuženika da to učini nikako ne može ići na teret treće, savjesne strane – konkretno tužitelja.

13. Pored toga to je sukladno i pravnom shvaćanju zauzetom na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 15. lipnja 2018. koje glasi: "U parnicama radi naplate karte za parkiranje pasivno je legitimirana osoba koja je upisana u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova kao vlasnik vozila u skladu članka 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj SU IV-148/2018).

14. Slijedom navedenog valjalo je onda uvažiti žalbu tužitelja, preinačiti pobijanu presudu u njenom meritumu i donijeti odluku kao u izreci, a na temelju odredbe čl. 373. ZPP-a.

15. Preinačenjem odluka o glavnoj stvari valjalo je preinačiti i odluku o troškovima postupka tako da je ista sada donesena temeljem odredbe čl. 166. st. 2., a u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a.

16. Tužitelju su priznati troškovi zastupanja u prvostupanjskom postupku po punomoćniku u iznosu od 625,00 kn primjena Tbr. 7. t. 8. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa), za troškove javnog bilježnika 75,00 kn i za trošak aktualne žalbe u iznosu od 475,00 kn od čega 375,00 kn na ime nagrade odvjetniku po Tbr. 10. t.3. Tarife te 100,00 kn na ime sudske pristojbe, za žalbu, dok je za daljnjih 100,00 kn taj zahtjev tužitelja odbijen, tako da je tužitelju dosuđeno ukupno za cjelokupne troškove iznos od 1.175,00 kn.

U Puli – Pola 27. travnja 2022.

Sudac

Zoran Šarić