



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd-2204/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, mr. sc. Igora Periše člana vijeća i mr. sc. Neri Radas članice vijeća, u pravnoj stvari Jure Matkovića, OIB 29478243220, iz Splita, Moliških Hrvata 7, kojeg zastupa Filip Ivan Žuro, odvjetnik u Splitu, protiv 1. tuženika Zidogradnja d.o.o. Split, OIB 48282868004, Split, Lučićeva 1, kojeg zastupa punomoćnik Vlaho Duplančić, odvjetnik u Splitu i 2. tuženika Stečajna masa iza Insula d.o.o. u stečaju, OIB 00950146981, kojeg zastupa stečajni upravitelj Domagoj Poljak iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, radi nedopuštenosti ovrhe, odlučujući o prijedlogu prvo tuženika Zidogradnja d.o.o. Split za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ 1845/2023-3 od 22. studenoga 2023. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2543/2021 od 6. ožujka 2023. ispravljena rješenjem istog suda i istog poslovnog broja od 23. ožujka 2023., na sjednici održanoj 22. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije prvo tuženika Zidogradnja d.o.o. Split i dopuna tom prijedlogu se odbijaju.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka u povodu prijedloga za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Prvo tuženik Zidogradnja d.o.o. Split podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske presude citirane u uvodu ove odluke te je podnio i dopunu tom prijedlogu, sve naznačujući pravna pitanja koja on cijeni važnima u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje: ZPP) i to

važnima za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naznačena pitanja su:

„1. Može li sud prilikom odlučivanja o savjesnosti i poštenosti ovrhovoditelja uzeti u obzir samo okolnost postojanja zabilježbe o odbijanju prijedloga za upis prava vlasništva od strane treće osobe kao dokaz da je ovrhovoditelj bio nepošten, odnosno da li je ta okolnost dovoljna da se uzme navedeno kao dokazano?“

2. “Je li postojanje zabilježbe o podnesenom prijedlogu za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi u odnosu na određenu nekretninu, a koji prijedlog je naknadnim rješenjem suda odbijen znači nepostajnje savjesnosti i poštenja kod ovrhovoditelja ili ne, odnosno da li tom slučaju se može provesti ovrha na takvoj nekretnini?”

3. Je li se može govoriti o nepostojanju savjesnosti i poštenja kod osobe kojoj nije bila dopuštena mogućnost pregleda neriješenog zemljišnoknjižnog predmeta koji je postupao s povjerenjem u zemljišnu knjigu, a posebno kod činjenice da je naknadnim rješenjem Sud odbio taj prijedlog za uknjižbu?“.

2. U razlozima važnosti poziva se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III/1269/2019 od 1. travnja 2021.

3. Tužitelj se u odgovoru na taj prijedlog protivio njegovoj osnovanosti i predložio odbiti prijedlog. Zahtijeva troškove postupka u povodu tog prijedloga.

4. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje nedopuštenosti ovrhe te je prvostupanjski sud ocijenio da tužitelj ima valjanu pravnu osnovu za stjecanja nekretnine predmeta ovrhe, a da je I. tuženik Zidogradnja d.o.o. Split, kao ovrhovoditelj znao i morao znati da predmetne nekretnine „pripadaju tužitelju i njegovoj obitelji“, što da mu je bilo rečeno i od strane drugo tuženika (sada ovršenika u predmetnoj ovrši). Drugostupanjski sud prihvaća utvrđenja prvostupanjskog suda i zaključke da tužitelj ima takvo pravo koje sprječava ovrhu.

5. Postupajući na temelju odredbi čl. 385.a st.1. i 387. st. 1. ZPP, prema ocjeni ovog revizijskog suda, naznačena pitanja nisu važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

5.1. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 22. veljače 2018. zauzeto je pravno shvaćanje da predmnijevani vlasnik može uspješno štiti svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten, odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo. Tako i odlukama ovog suda Rev-3004/2018-2 od 5. srpnja 2022., Rev-1184/2018-2 od 8. svibnja 2019. itd.

6. Kako iz činjeničnih utvrđenja nižestupanjski sudovi zaključuju da je I. tuženik Zidogradnja d.o.o. Split bio nesavjestan, to pobijana odluka ne odstupa od prakse ovog

revizijskog suda, i nije riječ o pitanjima u pogledu kojih bi bilo potrebno preispitivati ustaljenu sudsku praksu.

7. Stoga u odnosu na naznačena pitanja nisu ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju revizijskog suda u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, pa je na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP odlučeno kao u izreci.

8. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na prijedlog, jer ta postupovna radnja nije bila potrebna za vođenje postupka, primjenom odredbe čl. 166. st. 1. ZPP u svezi odredbe čl. 155. st. 1. ZPP.

Zagreb, 22. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3087b-c14ae**

Kontrolni broj: **0ff85-538bb-f7f19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.