



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Ulica plemića Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: P-286/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Ivi Abfal, u pravnoj stvari tužitelja Davora Smolića iz Sukošana, Požečevac 11, OIB: 71593069879, zastupanog po punomoćniku Ivanu Skoblaru, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika 1. Josipa Lončara iz Zadra, Fra Gjergja Fishte 8, OIB: 68507211280, 2. Nikole Ivanova iz Zadra, Ulica Marina Držića 27, OIB: 41899146644, zastupanog po punomoćniku Filipu Periću, odvjetniku u Zadru, i 3. Hrvoja Čuline iz Murvice, Poličnik, Ulica dr. Franje Tuđmana, OIB: 66135507510, zastupanog po punomoćniku Boži Vrkiću, odvjetniku u Zadru, radi utvrđenja i dr., nakon usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 15. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja, zamjenice punomoćnika tužitelja, tuženika ad. 1., tuženika ad. 2., punomoćnika tuženika ad. 2., tuženika ad. 3., te punomoćnika tuženika ad. 3., dana 16. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi pravne učinke od početka ugovor o kupoprodaji nekretnine katastarske oznake kat. čest. 2520/4 oznake zemljišta pašnjak površine 832 m² upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica zaključen između tuženika ad. 2. kao prodavatelja i tuženika ad. 3. kao kupca, a koji ugovor je ovjeren dana 25. studenog 2024. godine po javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod brojem OV-6067/2024.

2. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi pravne učinke od početka ugovor o kupoprodaji nekretnine katastarske oznake kat. čest. 2520/4 oznake zemljišta pašnjak površine 832 m² upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica zaključen između tuženika ad. 1. kao prodavatelja i tuženika ad. 2. kao kupca, a koji ugovor je ovjeren dana 27. travnja 2023. godine po javnom bilježniku Suzani Hrabroj pod brojem OV-3756/2023.

3. Utvrđuje se da je dana 25. travnja 2023. godine raskinut ugovor o kupoprodaji nekretnine katastarske oznake kat. čest. 2520/4 oznake zemljišta pašnjak površine 832 m² upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica zaključen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika ad. 1. kao kupca, a koji ugovor je ovjeren dana 25. travnja 2023. godine po javnom bilježniku Suzani Hrabroj pod brojem OV-3653/2023.

4. Utvrđuju se nevaljanim sljedeći zemljišnoknjižni upis izvršeni u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru:

u zk. ul. br. 1099 k.o. Murvica

- temeljem Zapisnika sastavljenog povodom preoblikovanja zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama za katastarsku općinu Murvica rješenje kojim je na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog dana 25. studenog 2024.

godine po javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod brojem OV-6067/2024 dopuštena uknjižba prava vlasništva sa Nikole Ivanova, OIB: 41899146644, za cijelo, u korist Hrvoje Čulina, OIB: 66135507510, za cijelo,

- temeljem Zapisnika sastavljenog povodom preoblikovanja zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama za katastarsku općinu Murvica rješenje kojim je na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog 27. travnja 2023. godine po javnom bilježniku Suzani Hrabroj pod brojem OV-3756/2023 dopuštena uknjižba prava vlasništva sa Josipa Lončara, OIB: 68507211280, za cijelo, u korist Nikole Ivanova, OIB: 41899146644, za cijelo,

- temeljem Zapisnika sastavljenog povodom preoblikovanja zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama za katastarsku općinu Murvica rješenje kojim je na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog dana 25. travnja 2023. godine po javnom bilježniku Suzani Hrabroj pod brojem OV-3653/2023 dopuštena uknjižba prava vlasništva sa Davora Smolića, OIB: 71593069879, za cijelo, u korist Josipa Lončara, OIB: 68507211280, za cijelo,

te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zadru brisanje navedenih zemljišnoknjižnih upisa i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, što su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude.“

II. Nalaže se tužitelju Davoru Smoliću iz Sukošana, Požečevac 11, OIB: 71593069879, naknaditi tuženiku ad. 2. Nikoli Ivanovu iz Zadra, Ulica Marina Držića 27, OIB: 41899146644, trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. listopada 2026., kao dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, te se nalaže tužitelju Davoru Smoliću iz Sukošana, Požečevac 11, OIB: 71593069879, naknaditi tuženiku ad. 3. Hrvoju Čulini iz Murvice, Poličnik, Ulica dr. Franje Tuđmana, OIB: 66135507510, trošak parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. listopada 2026., kao dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su on kao prodavatelj i tuženik ad. 1. kao kupac dana 25. travnja 2023. zaključili Ugovor o kupoprodaji nekretnine katastarske oznake kat. čest. 2520/4 oznake zemljišta pašnjak površine 832 m² upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica, a koji Ugovor je ovjeren istog dana po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod

brojem OV-3653/2023. Te prigode tuženik ad. 1. da je obećao tužitelju kroz par sati isplatiti iznos kupoprodajne cijene, međutim kako isti to nije učinio, tužitelj i tuženik ad. 1. su istog dana zaključili Raskid Ugovora o kupoprodaji nekretnine kojim su sporazumno raskinuli ugovor, a koji raskid je ovjeren istog dana po Javnom bilježniku Jeleni Skoblar iz Zadra pod brojem OV-6322/2023. Unatoč navedenom tuženik ad. 1. je u dogovoru s tuženikom ad. 2. samo dva dana kasnije, dakle 27. travnja 2023. zaključio Ugovor o kupoprodaji iste nekretnine koji ugovor je ovjeren istog dana po Javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem OV-3756/2023, da bi potom tuženik ad. 2. zaključio Ugovor s o kupoprodaji s tuženikom ad. 3. dana 25. studenog 2024. koji Ugovor je ovjeren istog dana po Javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod brojem OV-6067/2024 da bi se u zemljišnim knjigama kao vlasnikom predmetne nekretnine upisao tuženik ad. 3. Iz navedenog nedvojbeno da proizlazi da su tuženici postupali dogovorno, prijevarno, protivno prisilnim propisima, i učinili sve da bi spriječili da se tužitelj ponovno upiše kao vlasnik svoje nekretnine. Upravo uslijed svega toga i brojnih drugih kaznenih djela prijevare na štetu tužitelja, da je tuženiku ad. 1. određen istražni zatvor. Slijedom navedenoga predlaže se sudu da provede sve predložene dokaze i usvoji postavljeni tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ad. 1. ističe da se protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja kao neosnovanom u cijelosti. Točno je da su tužitelj i tuženik ad. 1. 25.4.2023. sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnine oznake čest. zem. 2520/4 k.o. Murvica za iznos od 50.000,00 EUR, koji Ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika u Zadru Suzane Hrabra pod brojem OV-3653/2023. Tužitelj da je potom sastavio raskid koji je tuženik potpisao, ali kako je tuženik odmah pronašao kupca za predmetnu nekretninu i to za iznos od 54.000,00 EUR u osobi Nikole Ivanova, to je tužitelj inzistirao da tuženik proda dalje tu nekretninu kupcu Nikoli Ivanovu, te da dobiveni novac preda njemu, Davoru Smoliću, ovdje tužitelju te da će ga on nagraditi sa 2% od kupoprodajne cijene. Da je to bila prava volja tužitelja dokazuje i činjenica da je raskid ugovora rasparao osobno i to pred tuženikom, kupcem Nikolom Ivanovom i odvjetnikom Ivanom Perićem. Naime, tužitelj je raskid napravio ishitreno i kada je shvatio da će morati dva puta platiti porez na promet nekretnina, tada je inzistirao da tuženik ad. 1. u svoje ime proda nekretninu Nikoli Ivanovu. Takve radinosti nisu bile nimalo čudne jer su tužitelj Davor Smolić i Josip Lončar bili u trajnom poslovnom odnosu duže vrijeme i Josip Lončar je postupao po nalogima Davora Smolića, a o čemu detaljnije u daljnjem tijeku postupka. Po izvršenoj kupoprodaji dobiveni iznos novca tuženik ad. 1. predao je Davoru Smoliću na ruke u cijelosti, međutim, tužitelj mu nije isplatio obećanu proviziju. Slijedom navedenog, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev te tužitelja obvezati na naknadu troška tuženiku, sve u roku od 15 dana.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ad. 3. ističe da se u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja pa predlaže sudu odbiti tužitelja s postavljenim tužbenim zahtjevom i obvezati ga na naknadu prouzročenog parničnog troška tuženiku ad. 3. sa zakonskom zateznom kamatom počevši od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate. Naime, u odnosu na povijesni dio tužbe ističe da mu nisu poznate nikakve radnje između tužitelja i tuženika ad. 1., te tuženika ad. 1. i tuženika ad. 2. Ono što je njemu poznato je to da mu se tuženik ad. 2. legitimirao vlasnikom predmetne nekretnine temeljem zk. izvotka u kojem nije bilo nikakvih zabilježbi koje bi upućivale na eventualno vlasnička i bilo kakva druga prava trećih osoba pa tako i tužitelja. Iz ove pozicije, s obzirom da je on osoba koja je uredno platila kupoprodajnu cijenu tuženiku ad. 2. i činjenicu da tužitelj, očito je, o predmetnoj nekretnini nije vodio nikakvog računa

više od godinu dana točnije 18 mjeseci tuženik ad. 3. počinje razmišljati o tom da su upravo tužitelj i tuženici ad. 1. i ad. 2., u konačnici postupili prijevarno prema njemu kako bi se dočepali njegovih sredstava koje je isplatio prilikom kupoprodaje. Tuženik ad. 3. ističe da on uživa zaštitu povjerenja u zemljišne knjige i da on, kao takav, ne može odgovarati za eventualno nezakonite radnje tuženika ad. 1. i ad. 2. pa, čak toliko, i tužitelja ukoliko je i on umiješan u to. Oni, svi skupa, prije kupoprodaje, su mu bili potpuno nepoznate osobe odnosno s nikim, osim sa tuženikom ad. 2., tuženik ad. 3. nije imao nikakvog kontakta. Tužitelj i tuženik ad. 1. su mu, sve do zaprimanja ove tužbe, bili potpuno nepoznate osobe.

4. Tuženik ad. 2. na pripremnom ročištu održanom pred ovim Sudom dana 10. studenog 2025. izjavio je kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, te neovisno o činjenici da isti u ostavljenom roku nije dao svoj odgovor na tužbu, da su svi tuženici u ovoj pravnoj stvari jedinstveni i nužni suparničari, pa da se pridružuje dokaznim prijedlozima drugih tuženika. U tijeku dokaznog postupka, isticao je kako su tužbeni zahtjevi pod 1. i pod 2. u cijelosti neosnovani, obzirom da ne proizlazi da bi za bilo koji od citiranih pravnih poslova postojao razlog ništetnosti. U odnosu na tužbeni zahtjev pod 4. ističe kako isti ima sva obilježja brisovne tužbe propisane odredbom čl. 150. ZZK, pa da pribaviti očitovanje komisije za preoblikovanje zk za k.o. Murvicu, o tome je li Rješenje o upisu tuženika ad. 1., pa i ad. 2. dostavljeno ovdje tužitelju i kada.

5. U dokaznom postupku ovaj Sud izveo je dokaz uvidom u isprave priložene spisu i to u Raskid Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 25.4.2024. ovjeren po Javnom bilježniku Jeleni Skoblar iz Zadra pod poslovnim brojem OV-6322/2023 dana 25.4.2023. (l.s. 4-5), Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 27.4.2023. ovjeren po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3756/2023 dana 27.4.2023. (l.s. 6-9), Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 25.11.2024. ovjeren po Javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod poslovnim brojem OV-6067/2024 dana 25.11.2024. (l.s. 10-13), izvadak iz nacrta zemljišnoknjižnog uloška Zemljišnoknjižnog odjela ovog Suda zk. ul. 1099 k.o. Murvica sa stanjem na dan 10.2.2025. (l.s. 14), Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 25.4.2023. ovjeren po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3653/2023 dana 25.4.2023. (l.s. 16-19), Zapisnik sastavljen pred ovim Sudom u spisu predmeta poslovni broj K-206/2025 dana 17.10.2025. (l.s. 37-45), izvadak iz nacrta zemljišnoknjižnog uloška Zemljišnoknjižnog odjela ovog Suda zk. ul. 1099 k.o. Murvica sa stanjem na dan 6.9.2024. (l.s. 62), Dopis Komisije za obnovu zemljišne knjige za k.o. Murvica od 24.2.2026. (l.s. 65), Dopis Komisije za obnovu zemljišne knjige za k.o. Murvica od 24.2.2026. (l.s. 66), spis formiran u odnosu na predmetnu kat. čest. 2520/4 k.o. Murvica nove izmjere pri Komisiji za obnovu zemljišne knjige za k.o. Murvica (l.s. 67-139), te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Perića, Augustina Sudinje i Milijana Marinovića, te tužitelja i tuženika ad. 1. do ad. 3., kao stranaka ovog postupka.

6. Analizom svih izvedenih dokaza, a na temelju rezultata savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju cjelokupnog postupka, u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Nar. Nov. broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje ZPP), ovaj Sud nije našao osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja.

7. Naime, predmet ovog spora zahtjev je tužitelja da se utvrdi da su ništetni i da ne proizvode pravne učinke od početka Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren dana 25. studenog 2024. po Javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod brojem OV-6067/2024, zaključen između tuženika ad. 2. kao prodavatelja i tuženika ad. 3. kao kupca, te Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren dana 27. travnja 2023. po Javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem OV-3756/2023. zaključen između tuženika ad. 1. kao prodavatelja i tuženika ad. 2. kao kupca, kao i da se utvrdi da je dana 25. travnja 2023. raskinut Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren dana 25. travnja 2023. po Javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem OV-3653/2023, zaključen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika ad. 1. kao kupca. Također, a slijedom ranijih utvrđenja, tužitelj traži da se utvrde nevaljanim zemljišnoknjižni upisi izvršeni u zemljišnim knjigama ovog Suda, u zk. ul. br. 1099 k.o. Murvica, temeljem kojih je dopuštena uknjižba prava vlasništva sa Nikole Ivanova u korist Hrvoja Čuline, sa Josipa Lončara u korist Nikole Ivanova, te sa Davora Smolića, u korist Josipa Lončara, pa da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu ovog Suda brisanje navedenih zemljišnoknjižnih upisa i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, što su tuženici dužni trpjeti.

8. Tako, prvenstveno je izvršen uvid u izvadak iz nacrtu zemljišnoknjižnog uloška Zemljišnoknjižnog odjela ovog Suda zk. ul. 1099 k.o. Murvica sa stanjem na dan 10. veljače 2025. te sa stanjem na dan 6. rujna 2024., te je utvrđeno kako je na kat. čest. 2520/4, zv. Ograde, pašnjak površine 832 m², kao vlasnik za cijelo upisan Nikola Ivanov, kao i da je u B listu zabilježen zaprimljeni prijedlog Zorana Milostića za uknjižbu prava vlasništva od 12. travnja 2024., kao i da u C listu nema zabilježenih tereta, uz napomenu da je Komisija za preoblikovanje zemljišnih knjiga utvrdila u postupku preoblikovanja zemljišno-knjižno vlasništvo i upisala ga u ovaj zk. ul. u preoblikovanju, a sa takovim izvatkom da će se postupiti kao sa zemljišnom knjigom kada bude udovoljeno odredbama Zakona o zemljišnim knjigama.

8.1. Nadalje, uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3653/2023 dana 25. travnja 2023., utvrđeno je kako je isti zaključen između Davora Smolića, s jedne strane kao prodavatelja i Josipa Lončara, s druge strane kao kupca, dana 25. travnja 2023. u Zadru, kako je predmet kupoprodaje za cijelo nekretnina kat. čest. 2520/4, pašnjak površine 832 m², upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica, kako je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 50.000,00 EUR, u cijelosti primljena po prodavatelju, što isti potvrđuje svojim potpisom Ugovora, kako prodavatelj izričito ovlašćuje kupca da bez svakog drugog pitanja ili odobrenja ishodi upis uknjižbe prava vlasništva za cijelo na kupljenoj nekretnini, uz istovremeno brisanje tog prava s imena prodavatelja, kao i da kupac u miran i nesmetan posjed nekretnine stupa odmah po isplati kupoprodajne cijene.

8.2. Uvidom u Raskid Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjeren po Javnom bilježniku Jeleni Skoblar iz Zadra pod poslovnim brojem OV-6322/2023 dana 25. travnja 2023., utvrđeno je kako je isti zaključen između Davora Smolića, s jedne strane kao prodavatelja i Josipa Lončara, s druge strane kao kupca, kojim stranke sporazumno raskidaju Ugovor o kupoprodaji nekretnine, Murvica, čest. zem. 2520/4 k.o. Murvica, ukupne površine 823 m² od 25.4.2023., ovjeren kod Javnog bilježnika Suzana Hrabra, Zadar, pod rednim brojem OV-3653/2023 od 25.4.2023.

8.3. Nadalje, iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3756/2023 dana 27. travnja 2023., proizlazi kako je isti zaključen između Josipa Lončara, s jedne strane kao prodavatelja i Nikole Ivanova, s druge strane kao kupca, dana 27. travnja 2023. u Zadru, kako je predmet kupoprodaje za cijelo nekretnina kat. čest. 2520/4, pašnjak površine 832 m², upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica, kako je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 52.000,00 EUR, u cijelosti primljena po prodavatelju, što isti potvrđuje svojim potpisom Ugovora, kako prodavatelj izričito ovlašćuje kupca da bez svakog drugog pitanja ili odobrenja ishodi upis uknjižbe prava vlasništva za cijelo na kupljenoj nekretnini, uz istovremeno brisanje tog prava s imena prodavatelja, kao i da kupac u miran i nesmetan posjed nekretnine stupa odmah po isplati kupoprodajne cijene.

8.4. Iz Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod poslovnim brojem OV-6067/2024 dana 25. studenog 2024., proizlazi kako je isti zaključen između Nikole Ivanova, s jedne strane kao prodavatelja i Hrvoja Čuline, s druge strane kao kupca, dana 25. studenog 2024., kako stranke suglasno utvrđuju da je prodavatelj vlasnik za cijelo nekretnine kat. čest. 2520/4, pašnjak površine 832 m², upisana u zk. ul. 1099 k.o. Murvica, koju prodavatelj prodaje, a kupac kupuje potpisom ovog Ugovora, kako je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 40.000,00 EUR, u cijelosti isplaćena po potpisu Ugovora, kako prodavatelj ovlašćuje kupca da bez svakog drugog pitanja ili odobrenja izvrši upis prava vlasništva za cijelo na kupljenoj nekretnini u zemljišnim knjigama, uz istovremeno brisanje tog prava s imena prodavatelja, kao i da kupac stupa u neposredan posjed predmetne nekretnine odmah po sklapanju Ugovora.

8.5. Iz Dopisa Komisije za obnovu zemljišne knjige za k.o. Murvica od 24. veljače 2026., proizlazi da je na dan 26. studenog 2024., na čest. broj 2520/4 k.o. Murvica egzistirala plomba zaprimljenog prijedloga predlagatelja Davora Smolića po punomoćniku Augustinu Sudinji, odvjetniku u Zadru, radi upisa zabilježbe raskida ugovora na čest. broj 2520/4.

8.6. Iz Dopisa Komisije za obnovu zemljišne knjige za k.o. Murvica od 24. veljače 2026., proizlazi da je Rješenje o upisu prava vlasništva u korist Josipa Lončara, ovdje tuženika ad. 1. otpremljeno Davoru Smoliću, ovdje tužitelju, dana 3. svibnja 2023., dok Rješenje o upisu prava vlasništva u korist Nikole Ivanova, ovdje tuženika ad. 2., nije otpremljeno Davoru Smoliću, budući iz stanja zemljišne knjige i iz stanja isprava isti nije bio stranka u postupku.

8.7. Zaključno, uvidom u pribavljeni spis formiran u odnosu na predmetnu kat. čest. 2520/4 k.o. Murvica nove izmjere pri Komisiji za obnovu zemljišne knjige za k.o. Murvica, a po redosljedu zaprimanja i rješavanja, izvršen je uvid u Zapisnik sastavljen povodom osnivanja, obnove ili dopune zemljišne knjige za k.o. Murvica broj: Z-10837/2020/1099 od 30. rujna 2021., s priložima, iz kojeg proizlazi da je temeljem predane dokumentacije i utvrđenog stanja u postupku izvršena uknjižba prava vlasništva na navedenoj nekretnini u korist Davora Smolića za cijelo. Potom iz Zapisnika broj: Z-10837/2020/1099 od 3. svibnja 2023. s priložima, razvidno je kako je na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3653/2023 dana 25. travnja 2023., dopušten prijenos uknjižbe prava vlasništva na čest. br. 2520/4, u zk. ul. 1099 k.o. Murvica sa Davora Smolića za cijelo, u korist Josipa Lončara za cijelo, koje Rješenje

je otpremljeno Josipu Lončaru, Davoru Smoliću i Poreznoj upravi Zadar, a sve temeljem zahtjeva za uknjižbu predlagatelja Josipa Lončara primljenog 28. travnja 2023., u 8:52 sati. Nadalje, iz Zapisnika broj: Z-10837/2020/1099 od 3. svibnja 2023. s priložima, razvidno je kako je na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3756/2023 dana 27. travnja 2023., dopušten prijenos uknjižbe prava vlasništva na čest. br. 2520/4, u zk. ul. 1099 k.o. Murvica sa Josipa Lončara za cijelo, u korist Nikole Ivanova za cijelo, koje Rješenje je otpremljeno Nikoli Ivanovu, Josipu Lončaru i Poreznoj upravi Zadar, a sve temeljem zahtjeva za uknjižbu predlagatelja Nikole Ivanova primljenog 28. travnja 2023., u 8:53 sati. Nadalje, navedenom spisu prileži i Zapisnik broj: Z-10837/2020/1099 od 15. listopada 2024. s priložima, kojim je odbijen prijedlog predlagatelja Zorana Milostića radi uknjižbe prava vlasništva na čest. br. 2520/4, u zk. ul. 1099 k.o. Murvica, na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Silvani Grdović iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3765/2024 dana 22. ožujka 2024., te je određeno brisanje aktivne plombe u navedenom ulošku, a temeljem odredbi čl. 45. i čl. 116. ZZK-a, odnosno jer prodavatelj Josip Lončar nije upisan niti kao zemljišnoknjižni vlasnik niti kao suvlasnik predmetne čestice. Također, iz Zapisnika broj: Z-10837/2020/1099 od 3. prosinca 2024. s priložima, razvidno je kako je odbijen prijedlog predlagatelja Davora Smolića po punomoćniku Augustinu Sudinju, odvjetniku u Zadru, radi upisa zabilježbe/predbilježbe raskida Ugovora na čest. br. 2520/4 k.o. Murvica, na temelju Raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Jeleni Skoblar iz Zadra pod poslovnim brojem OV-6322/2023 dana 25. travnja 2023., sve temeljem prijedloga predlagatelja zaprimljenog 26. studenoga 2024. Zaključno, iz Zapisnika broj: Z-10837/2020/1099 od 10. prosinca 2024. s priložima, razvidno je kako je na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Josipi Zubčić iz Zadra pod poslovnim brojem OV-6067/2024 dana 25. studenog 2024., dopušten prijenos uknjižbe prava vlasništva na čest. br. 2520/4, u zk. ul. 1099 k.o. Murvica sa Nikole Ivanova za cijelo, u korist Hrvoja Čuline za cijelo, koje Rješenje je otpremljeno Nikoli Ivanovu, Hrvoju Čulini i Poreznoj upravi Zadar, a sve temeljem zahtjeva za uknjižbu predlagatelja Hrvoja Čuline od 25. studenog 2024. Predmetni spor zabilježen je u predmetnom zk. ulošku temeljem Zapisnika broj: Z-10837/2020/1099 od 17. veljače 2025., po prijedlogu ovdje tužitelja od 14. veljače 2025.

9. Nadalje, iz iskaza svjedoka Ivana Perića, rođenog 1986. u Zadru, odvjetnika, nesrodnog sa strankama, nije u zavadu, proizlazi da poznaje tuženike ovog postupka, dok je tužitelja vidio dva puta u životu, te je bio u poslovnoj suradnji s nekima od njih. Naime, sudjelovao je u zaključenju ugovora između tuženika ad. 2. Nikole Ivanova i tuženika ad. 1. Josipa Lončara prije neke 2-2,5 godine, ne može točno odrediti. Koliko se sjeća, on da je sastavio Ugovor, te da može prepričati okolnosti sklapanja poglavito jer je već saslušan kao svjedok u kaznenom postupku koji se vodi protiv Josipa Lončara. Naime, Lončar je zatražio termin kod njega u odvjetničkom uredu vezano za kupoprodaju nekog sasvim drugog terena, te su ulaskom u konverzaciju došli do toga da on ima na prodaju teren u Murvici i još neke terene u Kožinu. Nakon toga u njegov ured da je došao Lončar sa Smolićem na kojem je bio upisan teren u Murvici, te on zajedno sa njima odlazi na taj teren, a nakon što je kontaktirao jednog čovjeka s kojim surađuje i koji gradi zgrade, a zove se Mufid Karzić. Tako, dolaze na teren, sastaju se sva četvorica, uključujući i Smolića koji prodaje teren i koji vadi elaborat i tu se dogovaraju oko kupoprodajne cijene. Misli da je Smolić tražio oko 70 ili 90 tisuća EUR ne sjeća se točno, za teren i projektну dokumentaciju, na što mu Mufid kaže da je to

previše, da on to neće platiti, te da ne bi radio po tom projektu, te da može sa svojim arhitektom napraviti nešto drugo. Nakon toga ulazimo dalje u komunikaciju, te Smolić izjavljuje da odlazi na put u Srbiju, da ima u Diklu neku zemlju koju mora prodati, te da mu je Lončar kao sin, pa da svu daljnju komunikaciju oko prodaje toga u Murvici, pa čak i za Crno, ako do nečega u međuvremenu dođe, on može imati sa Lončarom. Nadalje da može reći, a kako je iskazivao i u kaznenom postupku, da se ne može sjetiti točno da li je za Lončara radio ugovor o kupoprodaji u kojem on kupuje teren od Smolića ili samo provedbu uknjižbe, listao je po kompjuteru u uredu no nije našao ugovor, međutim može sigurno reći da je Lončar došao kod njega jer je tražio da se izvrši uknjižba ili možda čak i sam izvršio uknjižbu, zaista se ne može sjetiti. Sa sigurnošću može reći da je njegova praksa kad sudjeluje u zaključenju kupoprodajnih ugovora u Zadru, da sa strankama ide na javnobilježničku ovjeru, a sigurno da sa Smolićem i Lončarom nije išao. Kroz neko vrijeme kontaktira ga jedan prijatelj Roko Dundov da vidi ima li saznanja o prodaji bilo kojeg terena, te ga on spaja s Lončarom, te po pregovorima istih, da teren u Murvici na kraju kupuje Nikola Ivanov, te da on radi kupoprodajni ugovor između Ivanova i Lončara, i predaje prijedlog za uknjižbu. Nakon toga nema nikakav kontakt više sa strankama, osim u jednom navratu da ga je nazvao tuženik ad. 3. Hrvoje Čulina, te je sve ovo što je sada prepričao, a i ranije u kaznenom postupku, tada rekao i njemu. Na poseban upit zamjenice punomoćnika tužitelja, svjedok je iskazao: da nikada nije bio na istoj lokaciji sa tužiteljem i tuženicima ad. 1. i ad. 2.; da tužitelj nije ispred njega raspisao raskid Ugovora; da se sjeća koliko je vremena prošlo između zaključenja Ugovora između Davora Smolića i Josipa Lončara, te ugovora između Josipa Lončara i Nikola Ivanova, odnosno da je period bio kratak, rekao bi u danima, no ne može točno odrediti, te da zna da je u nekoliko navrata bio u komisiji obnove zemljišne knjige radi provjere kako bi zaštitio svoju stranku, no ne zna da li je to bilo između zaključenja prvog ili drugog ugovora; da je već iskazao razlog zašto je tužitelj prodao nekretninu Josipu Lončaru, a ne izravno Nikoli Ivanovu, a to je da je tužitelj rekao da ide u Srbiju i da mu je Lončar kao sin. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 3., svjedok je iskazao: da je Hrvoje Čulina zvao, odnosno kontaktirao baš njega kada se vraćao iz Zagreba, da je Hrvoje bio sa Nikolom Ivanovom, zvali su ga zajedno na razglas, te mu je rekao što i danas, i objasnio da je to čista zemlja, da je on to kupio od Ivanova, da je to njegovo i da štiti svoje vlasništvo, te da je čak možda bio i malo neugodan.

9.1. Navedeni svjedok Ivan Perić, iskazivao je i u ovosudnom predmetu pod poslovnim brojem K-206/2025, slijedom čega je izvršen uvid u tamo sastavljeni Zapisnik od dana 17. listopada 2025., uvidom u koji je utvrđeno da je svjedok iskazivao isto kao i u ovom postupku, možda malo detaljnije, pa je iskazao: „ (...) da u moj ured dođu on i prijatelj, pa su došli Josip i Smolić, kada je Smolić naveo da ima nekakav problem u vezi nekretnine u Diklu i sa nekakvim partnerom pa da bi zato prodao neki teren koji ima u Murvici, oko 800-900 m². Pokazao mi je zk izvadak i da bi bio vlasnik istoga, imao je i nekakvu projektnu dokumentaciju i što bi trebao napraviti s nekakvom podjelom na 7 do 10 parcela, rekao mi je da (...), ide na neki put u Srbiju i da sve vezano za tu nekretninu će ići preko 1-okrivljenog Josipa Lončara. (...) Tada kada smo bili na licu mjesta, Smolić nam je kazao da daje ovlaštenje Josipu Lončaru da obavlja sve vezano za ovu nekretninu, te je Lončar naknadno došao kod mene u ured s određenom dokumentacijom, međutim ne mogu se u ovom trenutku sjetiti je li se radilo o specijalnoj punomoći za prodaju te nekretnine ili s ugovorom o kupoprodaji. (...) Ja sam bio prisutan prilikom isplate kupoprodajne cijene za ovu nekretninu, bili smo kod javnog bilježnika Suzane Hrabrov u Zadru, netko iz ureda, Josip Lončar, Nikola Ivanov i ja.

Nije bio prisutan Smolić i ja sam vidio kada je Ivanov predao novac Josipu Lončaru, čini mi se da se radilo oko 50.000,00-60.000,00 EUR. Smolić je kazao da će se isključivo Josip Lončar baviti pregovorima i svim što treba u vezi ove nekretnine u Murvici, da mu je on kao obitelj i da ga uvažava. Sjećam se da su dokumenti-glasili na Josipa Lončara i Smolić je znao da su papiri glasili na Josipa. Kada bi bili nekada na sastanku Josip je ispred mene znao kontaktirati mobitelom Smolića. Smolić je bio pozvan i trebao je prisustvovati ovom sastanku kod javnog bilježnika prilikom isplate kupoprodajne cijene. Po mom viđenju stvari mislim da je sve bilo transparentno. Od mog prvog kontakta s Lončarom do primopredaje novca za kupoprodaju nekretnine u Murvici koliko mogu sada procijeniti rekao bih da je proteklo oko mjesec dana. U tom razdoblju ja sam Smolića vidio 2 ili 3 puta, a Lončara oko 10 puta, vidio sam ih zajedno, odnosno kada sam ova 2-3 puta vidio Smolića, bio je u društvu s Lončarom.“

9.2. Iz iskaza svjedoka Augustina Sudinje, rođenog 1959. u Zadru, odvjetnika, nesrodnog sa strankama, nije u zavadu, proizlazi da je tužitelja Davora Smolića zastupao u različitim postupcima dugi niz godina kao odvjetnik, te ga i odavno zna jer su mještani, a također zna i Josipa Lončara, dok tuženike ad. 2. i ad. 3. ne poznaje. Tako, može reći kako su Davor Smolić i Josip Lončar bili u kombinacijama oko zemlja i oko poslova, te mu se Smolić obraćao nekoliko puta vezano za ovu zemlju u Murvici, te je on i provjeravao nešto oko te zemlje, te može reći da je u rukama imao Ugovor o kupoprodaji zaključen između Smolića i Lončara, a čak i raskid tog Ugovora, no ni jedno ni drugo da on nije sastavljao. Kada ga se pita, iskazuje da je on tog dana u rukama imao te ugovore jer ga je kontaktirao Smolić nakon što se Lončar upisao na tu zemlju, što on nije očekivao, pa se sjeća da je isti dan bio naznačen na Ugovoru i raskidu. Pitao je zašto su to radili, pa mu je Smolić rekao da je Lončaru trebao taj Ugovor da ga negdje pokaže kao garanciju za nešto, po tome da je zaključio da je Ugovor trebao biti fiktivni. Također ima saznanja da je Smolić pokušavao nakon što je utvrdio da se Lončar upisao, to izgaditi i riješiti, međutim vrlo brzo ova zemlja da je bila upisana na Nikolu Ivanova. U više navrata da je razgovarao sa Smolićem kao strankom da bi ovo trebalo tužiti, no ostalo je na tome da će on to pokušati riješiti mirnim putem s Lončarom i dalje s kim treba, to je sve bila mješavina tih njihovih razgovora. Nakon toga prošlo je neko vrijeme te je saznao da je Davor Smolić angažirao druge odvjetnike kao i što je saznao da je došlo do upisa još neke osobe. Na poseban upit zamjenice punomoćnika tužitelja, svjedok je iskazao: da misli da je u jedan ili dva navrata bio kod komisije za obnovu zemljišne knjige u Poličniku, a da li je za Davora Smolića slao ikakvo pismeno za ovu zemlju, da se zaista se ne može sjetiti. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 2., svjedok je iskazao: da Smolić i Lončar nikada nisu bili kod njega u uredu zajedno, vezano za ovaj Ugovor, a da li su bili u dobrim odnosima to ne zna, čini mu se da su to bili specifični poslovni odnosi; da je on sam zaključio da bi Ugovor o kupoprodaji između Smolića i Lončara bio fiktivan, jer je iz okolnosti njemu to imalo svoju logiku da je tako, upravo iz toga što je znao jedan dio povijesti slijeda njihovih poslovnih odnosa. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 3., svjedok je iskazao: da "povijesti slijeda poslovnih odnosa" između tužitelja i tuženika ad. 1., pojašnjava na način da je bilo poslovnih odnosa koji su bili vjerovničko-dužnički, odnosno bilo je dugovanja Lončara prema Smoliću, a u detalje ne bi ulazio, obzirom bi se isto kršilo s kodeksom odvjetničke etike; da ima saznanja o tome da bi kroz raniju povijest odnosa između njih dvojice već bilo situacija da su zaključivali tzv. fiktivne ugovore, kako bi zaštitili nekakva svoja potraživanja, jer je između ostalog on prije ovog radio ugovore o kupoprodaji u kojima je stranka bio otac Josipa Lončara, misli da se zove Valter, a koji ugovori su bili nekakvo jamstvo odnosno garancija za

dugove Josipa Lončara koje je imao prema Smoliću; da u trenutku kada je radio te Ugovore o kojima je iskazao, pa i prilikom dolaska tužitelja kod njega u pogledu predmetnog Ugovora o kupoprodaji između tužitelja i tuženika ad. 1., na nikakav način nisu sudjelovali Nikola Ivanov i Hrvoje Čulina, odnosno oni mu u tom trenutku nisu bile poznate osobe; da misli da je u trenutku kad ga je kontaktirao ili kod njega u ured pristupio tužitelj Davor Smolić, zemljišno knjižno stanje u odnosu na predmetnu nekretninu bilo već takvo da se u zemljišnoj knjizi upisao Lončar jer se on začudio; da on ne zna kako je Smolić došao do tog saznanja da se upisao Lončar, ali moguće da je dobio Rješenje od sudske komisije za obnovu te k.o., te da može dodati da mu je to bilo čudno kako se on to mogao knjižiti kad su imali raskid ugovora; da ne zna da li je protiv tog Rješenja o uknjižbi podnesen kakav prigovor; da nema saznanja da bi taj raskid ugovora bio ikad dostavljen zemljišno knjižnom odjelu na provedbu, ali misli da nije bilo vremena jer je to toliko brzo prebačeno na Ivanova, o čemu je i komentirao sa Smolićem; da je cijeli taj postupak ugovora, raskida te uknjižbe na Ivanova trajao više mjeseci, no koliko ne može odrediti; da je samo u jednom trenutku čuo da je to uknjiženo na Hrvoja Čulinu, no kad je to bilo zaista ne može odrediti; da je do tog trenutka kada je čuo da je upisan na ovoj zemlji Hrvoje Čulina, za Smolića bio kod komisije za obnovu zemljišne knjige u dva navrata, a da se ne sjeća da li je podnosio ikakve prigovore.

9.3. Svjedok Milijan Marinović, rođen 1978. u Zadru, umirovljenik, nesrodan sa strankama, nije u zavadi, iskazao je da poznaje tužitelja i tuženika ad. 3. Hrvoja Čulinu, dok je Josipa Lončara u jedan navrat vidio jer je zajedno sa Smolićem došao u njegovu firmu, no ne poznaje ga, a ni Nikolu Ivanova. Tako da može reći da je on zajedno sa Antom Baturom i Davorom Smolićem bio suvlasnik zemlje u Murvici koja je imala između 8 do 10 tisuća kvadrata, te su odlučili to parcelirati i prodavati parcele od oko 800-900 m². Tako, kako je stavio u oglasnik prodaju svojih i Antinih zemlja, Smolić da ga je zamolio, a kojeg zna dugi niz godina, te koji je za njega i gradio skupa sa svojim sinom s kojim ima građevinsku firmu, da objavi prodaju i njegovog zemljišta. Tako da ga je jednom prilikom, a sve priča prije 3-4 godine, telefonski kontaktirao Hrvoje Čulina radi tog oglasa, pa da mu je rekao da je ta zemlja od Smolića, da ju prodaje te su se našli kod njega u uredu, misli čak isti dan, a on je zvao da dođe i Smolić, te su Smolić i Čulina razgovarali o cijeni, a i o projektu i građevinskoj dozvoli koju je ishodio Smolić, no misli da Hrvoju to nije odgovaralo, niti cijena niti projekt, te se Smolić i Čulina nisu dogovorili. Nakon toga prošlo je dosta vremena, te je u njegov ured došao Smolić, te mu se požalio da ima problema oko tog zemljišta koje je Hrvoje htio kupiti, ali općenito problema s tim gospodinom Josipom Lončarom, spominjao je kaznene prijave i da je otuđio njegovu zemlju, te je tada spomenuo i da je Hrvoje kupio tu zemlju, ali ne preko njega, nego preko nekog drugoga. On da se nakon toga telefonski čuo sa Hrvojem, te mu je on potvrdio da je to kupio. Drugih saznanja o ovome nema. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 3., svjedok je iskazao: da on Davora Smolića ne vidi često, već općenito, a od kada su bili u njegov ured on i Hrvoje, pa do trenutka kada je Smolić došao sam njemu i požalio se, da je prošlo nekih gotovo godinu dana otprilike, te može reći da je gotovo siguran da Smolića u tom periodu nije vidio, a zna da mu je tad prvi put spomenuo Čulinu; da mu Davor Smolić nikada nije spomenuo Nikolu Ivanova.

10. Tužitelj je u svom stranačkom iskazu naveo kako ostaje kod tužbe, postavljenog tužbenog zahtjeva i svih navoda iznesenih tijekom postupka. Da želi prepričati sve od početka o ovom, pa tako navodi kako se sa Josipom Lončarom, koji mu je bio dužnik

zbog ranijih poslovnih suradnji, dogovorio da će zaključiti fiktivni Ugovor o kupoprodaji zemljišta u Murvici, kako bi on mogao nekome pokazati da ima nešto na sebi, u smislu nekretnine, a kako bi mu taj netko dao pozajmicu, pa bi time vratio dio duga prema njemu, a dio da mu ostane za ribe kojima se bavio. Tako, Ugovor su ovjerili kod jednog javnog bilježnika, a isti dan odmah su zaključili i raskid Ugovora kod drugog javnog bilježnika. Kada ga se pita, iskazuje da je Lončar donio sastavljeni Ugovor, dok je on sastavio raskid Ugovora, a sve to da je bilo u travnju 2023. Nakon svega nekoliko dana, možda 10-ak, da je dobio obavijest od Suda u Poličniku, da se dopušta da se Lončar upisuje kao vlasnik zemljišta, pa da mu ništa nije bilo jasno. Pošto je bio tada petak kada sam on to primio, odmah da je otišao kod odvjetnika Sudinje da vidi što se događa, te mu je isti rekao da si je sam kriv jer nije Sudu prijavio raskid Ugovora, odnosno nije to odnio, međutim mislio je da to javni bilježnik šalje kao i Ugovor, također Sudinja mu je rekao da bi trebali odmah i tužiti, no da će vidjeti sljedeći tjedan. Stupio je u kontakt sa Lončarom ili on sa mnom, ne zna, jer su bili u svakodnevnom kontaktu, te mu je rekao da ne tuži, da će on njemu zemlju vratiti, da ima neko dugovanje od 7.000,00 EUR, te mu je on u ruke dao tih 7.000,00 EUR da pokrije dug i da mu vrati zemlju. On da ne zna ni kome je bio dužan ni zašto, nije mu dao da on ide s njim, pa ne zna da li je bila tu riječ o Ivanovu ili komu. Kada ga se pita, iskazuje da mu nije tada spominjao kupoprodaju prema Ivanovu, nego kada je taj sljedeći tjedan bio kod Sudinje, on mu je rekao da je provjerio i da je već tada došlo do upisa Ivanova. Ponovno da je pričao sa Lončarom, te mu je tada dao tih 7.000,00 EUR da riješi dugovanje valjda prema tim novim vlasnicima zemljišta, nikad nije spominjao Ivanova, već je bilo više njih u kombinaciji kojima je trebao riješiti dugovanja, nije htio da se on upoznajem s njima zato ja nisam ni išao s njima. Kada ga se pita, iskazuje da nije sastavio nikakvu potvrdu o tome da je dao Lončaru tih 7.000,00 EUR. Nakon nekog kratkog vremena ponovno da je išao kod Sudinje, koji mu je stalno govorio da je najbolje da to riješe mirnim putem, da neće tužiti, a on da je tražio da naprave barem nekakvu zabilježbu. Nakon ovog, Josip da ga je ponovno nakon 2-3 mjeseca tražio novce, te mu je opet dao, i to 6.000,00 EUR, a ponovno da je te novce dao da namiri dug kako bi mu vratio zemlju. Nadalje, da je on uporno odlazio kod odvjetnika Sudinje te tražio da nešto naprave, naime on je bio njegov odvjetnik preko 30 godina, no uporno je govorio da trebamo pričekati, da se mora konzultirati i tako dalje, no napravio je nešto tek kada se pojavio Hrvoje Čulina. Naime, želi pojasniti kako je istog znao od ranije jer se pojavio kao potencijalni kupac ovog zemljišta prije svih ovih događaja, te se s njima našao u uredu Milijana Marinovića, krajem 2022., te je tražio iznos od 125.000,00 EUR, no nije mu odgovarala građevinska dozvola i projekt, te je odustao od kupnje. Nadalje, da je odvjetnik Sudinja, a kako je spomenuo, konačno nešto napravio kada se pojavio Čulina, a to je da je predao zahtjev za upis raskida Ugovora koji su zaključili on i Lončar, ali tek nakon, odnosno dan nakon što je sastavio Ugovor između Ivanova i Čuline. Želi reći da je on tu prestao biti njegov odvjetnik, jer je očito da je surađivao s Lončarom i Ivanovom. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 2., tužitelj je iskazao: da je on prodavao predmetno zemljište; da mu je poznat odvjetnik Ivan Perić; da je kontaktirao s njim vezano za prodaju ovog zemljišta, te je bio s njim na zemljištu, te je tada bio uz njih dvojicu i Lončar i jedan izvođač radova, no bili su jako kratko jer nije bilo dogovora; da je Josip Lončar bio tamo u svojstvu toga da ga je upoznao sa Ivanom Perićem te samo u tom svojstvu, ništa drugo; da on je nakon tog susreta išlo na put, ali da je to nebitno; da nikada nije usmeno prezentirao Lončara kao posrednika u kupoprodaji; da nije poznao Nikolu Ivanova; da je zaključio da odvjetnik Sudinja radi za Ivanova, zato što tek kada je zemljište prodano Čulini, tek tada je Sudinja nešto napravio za njega, a što je znao da nema nikakvog efekta, jer prije nije

htio predati tužbu; da je razmišljao da tuži ili prijavi odvjetnika Sudinju, no da nije. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 3., tužitelj je iskazao: da je njegov kontakt sa Čulinom bio prije zaključenog Ugovora sa Lončarom, negdje 5-6 mjeseci prije, što je bilo krajem 2022.; da u tome kontaktu nije spominjalo Čulini Lončara, jer tada nije ni poznavao Lončara; da su za činjenicu da su on i Lončar zaključili fiktivni Ugovor, znali samo on i Lončar, nitko drugi, sve dok nije rekao Sudinji, a kada je bio kod njega, jer je primio tu uknjižbu, ali on da misli da su i svi drugi znali, misli na Ivanova i Hrvoja koji je došao poslije; da misli da su Ivanov i Čulina znali da je fiktivni Ugovor između njega i Lončara, prije potpisivanja svojih Ugovora; da on nije kontaktirao Ivanova i Čulinu; da on nije kontaktirao Čulinu prije nego je zaključio Ugovor sa Ivanovom, niti je znao da je kupio zemljište, saznao je nekoliko dana nakon, i to tako što su on i Milijano Marinović išli u Poličnik i vidjeli da je on upisan, pa je on odmah zvao Hrvoja jer ga zna i rekao mu da vidi da je kupio zemljište i da će biti problema; da je u naravi predmetno zemljište građevinsko zemljište; da je nakon upisa Čuline u zemljišne knjige, bio tamo na terenu te vidio da je nešto poravnavano, tamponirano i posječeno drveće, te da pretpostavlja da je to Čulina radio; da vezano za to nije poduzeo nekakvu radnju u vezi toga. Na poseban upit tuženika ad. 1. osobno, tužitelj je iskazao: da je ta predmetna zemlja imala građevinsku dozvolu, elaborate, i drugu papirologiju; da je on tu papirologiju posjedovao, no u jednom trenutku da mu je nestala, pretpostavlja da ju je tuženik ad. 1., Lončar uzeo, pa da je išao u urbanistički ured i djelatnica mu je isprintala svu novu papirologiju, odnosno građevinsku dozvolu.

10.1. Tuženik ad. 1. u svom stranačkom iskazu navodi da ostaje kod svog odgovora na tužbu i svih navoda iznesenih. Slušao je iskaz tužitelja te tvrdi da je potpuno neistinito iskazivao o svemu. Naime, njih dvojica bili su u uredu kod odvjetnika Ivana Perića, te je dogovor bio takav da Smolić i on zaključe kupoprodajni Ugovor kojim bi Smolić riješio dugovanja prema njemu, te ga je ovim Ugovorom u biti angažirao da on ovu zemlju proda dalje, pa da bi dio novca išao Smoliću, a dio njemu. Međutim, isti taj dan, nakon nekoliko sati, on da ga je zvao, te je rekao da ide na put i da se moraju čim prije naći, te da on nešto treba potpisati na što mu je rekao da je u gradu, da može, te su se našli i on je potpisao raskid jer je rekao da mora, doslovno ga je prisiljavao, no rekao mu je da je to sve samo pro forme, te da se to neće nigdje zabilježavati i ovako i onako, i da on i dalje može prodati zemljište, te da neće biti nikakvih problema, jer ga je upozoravao da imao i prije kaznenih postupaka da ne želi nikakve probleme, međutim rekao je da slobodno dalje radi po dogovoru. Tako, da je Smolić znao za kupoprodaju prema Ivanovu, jer mu je on tako rekao, možda nije spomenuo ime i prezime kupca, ali je znao da je dogovorio kupoprodaju. Naime, odmah nakon što su on i Smolić potpisali Ugovor, on da je isti nosio u Poličnik da se provede, jer im je tako rekla gospođa kod javnog bilježnika. Kroz dva dana pojavio se kupac Ivanov, ne zna da li je on njega kontaktirao ili on njega, čuo je da kupuje, te su njih dvojica zaključili Ugovor, no on ga nije nosio na provedbu. Tada da je primio novčani iznos koji stoji u Ugovoru u cijelosti od gospodina Ivanova u gotovini, te je od te kupoprodajne cijene, a sukladno dogovoru, Smoliću dao iznos od oko 20.000,00 EUR. Tu želi navesti da su netočni navodi da mu je Smolić davao iznose koje je ranije iskazao. Nakon kupoprodaje sa Ivanovom, nije imao nikakve veze više s ovom zemljom. Želim još reći da je njemu gospodin Smolić dao i građevinsku dozvolu i elaborat, te svu drugu papirologiju potrebnu za zemljište, a on da je istu predao gospodinu Ivanovu. Na poseban upit zamjenice punomoćnika tužitelja, tuženik ad. 1. je iskazao: da ne zna na prvu tko je Zoran Milostić; da ne može reći da li je još s nekom osobom zaključio Ugovor o kupoprodaji ove iste nekretnine, možda da predugovor je, ali Ugovor o

kupoprodaji nije; da nakon što mu se predočava Ugovor koji prileži l.s. 100-103, može reći da je to njegov potpis, no ne sjeća se ovoga, niti je primio novčani iznos kupoprodaje, vjerojatno bi netko digao tužbu za to, no nije, ovo je bilo u 2024., a on je to prodao Ivanovu 2023. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 3., tuženik ad. 1. je iskazao: da sa odnosom i dogovorom između njega i Smolića nikako nije bio upoznat Hrvoje Čulina.

10.2. Iz stranačkog iskaza tuženika ad. 2. proizlazi da ostajem kod svog odgovora na tužbu i svih navoda iznijetih tijekom postupka. Nadalje, da su neistiniti svi navodi tužitelja u njegovom stranačkom iskazu, a pogotovo njegovo impliciranje toga da su oni imali nekakve dogovore, zavjere ili prevare vezane za ovu nekretninu, a pogotovo da je on imao ikakvih kontakata sa odvjetnikom Sudinjom. Naime, prije 3 godine kontaktirali su ga njegovi prijatelji Roko Dundov i Ivan Perić, odvjetnik, te mu rekli da se prodaje predmetna zemlja, uputili ga u uvjete, te je shvatio da mu sve odgovara i da je želi kupiti. Tako, da su se na Trgu kod javnog bilježnika našli on, odvjetnik Ivan Perić i gospodin Lončar, te je i tada ponovno pitao i odvjetnika i javnog bilježnika da li je s ovom zemljom sve uredu, da li su stečeni svi uvjeti za kupoprodaju, svi su mu to potvrdili da je, te je on zaključio ovaj Ugovor i isplatio u cijelosti kupoprodajnu cijenu, a sve je isplaćeno u trenutku izvršene uknjižbe u moju korist, koju je rješavao odvjetnik Ivan Perić. Nadalje, da mu je sva dokumentaciju za ovu nekretninu, a koja se ranije spominjala, predana u originalu od strane Lončara, nedugo po zaključenju Ugovora, jer je takav dogovor bio, te se ista i dalje nalazi kod njega, i to građevinska dozvola i projekt. Nadalje, da želi reći kako je on o kupoprodaji razmišljao i premišljao se, te odlučio da ipak neću graditi, te da ću ovo zemljište prodati, te je to sve bilo sa odmakom godinu dana otprilike. Tako, da je objavio prodaju zemljišta preko Njuškala, te je njega kontaktirao Hrvoje Čulina, te su razgovarali o uvjetima prodaje, sve se dogovorili, našli se na Relji kod javnog bilježnika, potpisali i ovjerali Ugovor, te je on primio ugovorenu kupoprodajnu cijenu od Čuline u gotovini, istu je odnio na banku i položio je, te je javni bilježnik slao na uknjižbu provedbu tog Ugovora. Na poseban upit svog punomoćnika, tuženik ad. 2. je iskazao: da se u vremenu od kada je kupio nekretninu od Lončara pa dok je nije prodao Čulini, događalo oko ove nekretnine, to da se samo u jednom trenutku pojavila nekakva zabilježba, misli od Milostića ili Milosnića, ne zna zašto je bila vezana, nije pravnik, pa da je kontaktirao svog odvjetnika Ivana Perića da vidi što je to, na što mu je rekao da je na putu, pa da je zvao ovdje svog nazočnog punomoćnika, koji je provjerio, valjda u Poličniku, te je dobio poslije toga informaciju da je ta osoba s tom zabilježbom odbijena, te je to brisano; da ga tužitelj Smolić u istom tome periodu nije kontaktirao, odnosno da ga nikada nije kontaktirao, te da ga je prvi put vidio na Sudu u kaznenom postupku; da je prvi puta saznao za ikakav problem oko ove nekretnine, nekih 2 mjeseca nakon što ju je prodao Čulini, upravo on da ga je zvao i rekao mu da mu je neki čovjek Milijan zvao i rekao da će biti nekakvih problema oko ove zemlje, da ga je on upozorio. Na poseban upit zamjenice punomoćnika tužitelja, tuženik ad. 2. je iskazao: da ponavlja da nije pravne struke, te da je on jedino tražio da svi uvjeti budu zadovoljeni za kupoprodaju, a te rečenice se ne sjeća da mu je itko rekao da ne vrijedi načelo povjerenja u zemljišne knjige dok traje postupak obnove, sve obzirom na protek od 3 godine. Na poseban upit punomoćnika tuženika ad. 3., tuženik ad. 2. je iskazao: da kada je prodavao to Čulini, na ovoj nekretnini nije bilo nikakvih zabilježbi ni prigovora, sve je bilo čisto.

10.3. Zaključno, tuženik ad. 3. je u svom stranačkom iskazu naveo je da ostaje kod svog odgovora na tužbu i svih navoda iznesenih u tijeku postupka. Naime, da želi reći

da je slučajno pronašao oglas za prodaju ovog terena preko Njuškala, te je zvao broj i javio mu se Ivanov, sve su izdogovarali, vidio je da mu odgovara kupoprodajna cijena, te da je sve sa ovom nekretninom bilo čisto u zemljišnim knjigama, pa potvrđuje iskaz Ivanova oko dijela gdje su i kada potpisali Ugovor. Naime, nakon mjesec dana otprilike, telefonom ga je zvao Milijan Marinović, te mu je rekao da zna li on da je ovo bila zemlja od Smolića, na što je rekao da zna jer je on iz mjesta Murvice, te u blizini živi od ove nekretnine, odnosno ima tu kuću, pa je znao da je to ranije bilo od Smolića, no nije dalje govorio o ikakvim problemima. Tako, da je zvao Ivanova, te mu je rekao da je on njemu uredno prodao, da je vlasnički list bio čist, da on ne zna za nikakve probleme. Vrlo brzo nakon toga obavješten je o ovome postupku, te je u zemljišnim knjigama upisana i zabilješka, te je sad prvi put na Sudu. Kada ga se pita, iskazuje da on je imao kontakt sa Smolićem vezano za ovu nekretninu u 2021. ili 2022., no da se nisu dogovorili, dok sa Lončarom vezano za ovu nekretninu nije imao nikakvih kontakata. Na poseban upit svog punomoćnika, tuženik ad. 3. je iskazao: da nije znao da Lončar ima ikakve veze sa predmetnom nekretninom. Na poseban upit zamjenice punomoćnika tužitelja, tuženik ad. 3. je iskazao: da se on nije pravno konzultirao prije kupnje predmetne nekretnine.

11. Naime, odredbom čl. 322. Zakona o obveznim odnosima (Nar. Nov. broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 – dalje ZOO), propisano je da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

11.1. Odredbom čl. 329. st. 1. ZOO propisano je da je ništetan ugovor kojim netko, koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem drugog, njegovim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću, ugovori za sebe ili za nekog trećega korist koja je u očitoj nerazmjeru s onim što je on drugom dao ili učinio, ili se obvezao dati ili učiniti.

11.2. Također, ističe se da iako sam pojam raskida ugovora nije uređen jednim općim pravilom za sve ugovore, nego kroz nekoliko tipičnih osnova: neispunjenje, promijenjene okolnosti, posebne ugovore i posebne propise, odredba čl. 829. ZOO-a propisuje da iz važnih razloga koje mora navesti, a poglavito zbog neispunjenja ugovorne obveze druge strane ili zbog promijenjenih okolnosti, svaka strana može raskinuti ugovor na neodređeno vrijeme bez otkaznog roka, odnosno raskinuti ugovor na određeno vrijeme prije isteka vremena na koje je sklopljen. Ovo pravo strane ne mogu ugovorom isključiti ili ograničiti. Ako je izjava o raskidu ugovora na neodređeno vrijeme dana bez važnih razloga, smatra se otkazom s redovitim otkaznim rokom. Ugovorna strana ima pravo na naknadu štete ako druga strana nije imala važan razlog za raskid ugovora. Neosnovani raskid daje pravo drugoj strani da raskine ugovor na neodređeno vrijeme bez otkaznog roka, odnosno da raskine ugovor na određeno vrijeme prije protoka vremena na koje je sklopljen.

12. Slijedom navedenih zakonskih odredaba, te na temelju provedenog dokaznog postupka, ovaj Sud nije našao osnovanim tvrdnje tužitelja niti da bi predmetni Ugovori o kupoprodaji zaključeni između tuženika ad. 2. kao prodavatelja i tuženika ad. 3. kao kupca, te između tuženika ad. 1. kao prodavatelja i tuženika ad. 2. kao kupca, bili ništetni, kao niti da bi Ugovor o kupoprodaji zaključeni između njega kao prodavatelja i tuženika ad. 1. kao kupca bio raskinut, a posljedično tome niti da bi bili nevaljani

zemljišnoknjižni upis izvršeni u zemljišnim knjigama ovog Suda, u zk. ul. br. 1099 k.o. Murvica, temeljem istih.

12.1. Naime, ističe se da je ZOO prihvatio dvodiobu nevaljanih pravnih poslova, time i ugovora, pa oni mogu biti ništetni ili pobjojni. Razlozi ništetnosti ili pobjojnosti očituju se u pravnim razlozima koji ukazuju na njihovu ništetnost ili pobjojnost krugu osoba koje su ovlaštene isticati razloge ništetnosti ili pobjojnosti, rokovima u kojima se to može učiniti i donekle u pravnim posljedicama koje nakon toga nastaju. Bitna razlika između ništetnosti i pobjojnosti ugovora u tome je što ništetnost djeluje *ex tunc*, a pobjojnost *ex nunc*. Sama se ništetnost pojavljuje u dva oblika, kao apsolutna i relativna. ZOO pod ništetnošću ugovora podrazumijeva apsolutnu ništetnost, a pod pobjojnošću relativnu ništetnost ugovora. Da bi ugovor bio valjan, prema ZOO-u moraju biti ispunjene određene pretpostavke, a to su: pravna i poslovna sposobnost subjekata (ugovaratelja), valjano i suglasno očitovanje njihove volje za sklapanje ugovora, moguća, dopuštena i određena ili bar određiva činidba, dopuštena osnova i pobuda, a često i propisani oblik ugovora. Navedene pretpostavke uvijek moraju biti kumulativno ispunjene da bi ugovor bio pravovaljan. Zato se razlozi ništetnosti pravnog posla, time i ugovora, svode na iste činjenice koje su predviđene kao pretpostavke za valjanost ugovora, ali u njihovu negativnom značenju.

12.2. Tako, kao razlog da su navedeni kupoprodajni ugovori zaključeni između tuženika međusobno ništetni i da od zaključenja ne proizvode pravne učinke, tužitelj ističe postupanje tuženika, koje opisuje kao dogovorno, prijevarno i protivno prisilnim propisima. Obzirom na navedeno, ističe se kako protivnost Ustavu Republike Hrvatske podrazumijeva ne samo protivnost ustavnim načelima nego i njegovim konkretnim odredbama, dok protivnost prisilnim propisima predstavlja drugi opći razlog za ništetnost ugovora ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Tu nedvojbeno ubrajamo ugovore koji su protivni ne samo prisilnim propisima sadržanim u građanskom pravu nego i onima koji su sadržani u ostalim pravnim granama, npr. upravnom, kaznenom, radnom i dr. Zaključno, protivnost ugovora moralu društva utvrđuje se u svakom pojedinom slučaju, pa da li je neko ponašanje u poslovnom i pravnom prometu moralno ili nemoralno određuje se prema relevantnim okolnostima koje postoje u društvu.

12.3. Tako, tužitelj je postavio zahtjev za utvrđenje spornih ugovora apsolutno ništavim u smislu ranije navedene odredbe čl. 322. ZOO, međutim prema stavu ovog Suda, nije dokazao niti jednu od gore navedenih pretpostavki koje bi se ispunile da bi se utvrdilo da bi predmetni kupoprodajni ugovori bili ništetni. Naime, predmetni Ugovori o kupoprodaji zaključeni između tuženika ad. 2. kao prodavatelja i tuženika ad. 3. kao kupca, te između tuženika ad. 1. kao prodavatelja i tuženika ad. 2. kao kupca, zaključeni su temeljem valjanog i suglasnog očitovanja njihove volje za sklapanje ugovora, moguće i dopuštene činidbe, te su sastavljeni u propisanom obliku, te ovaj Sud nije našao dokazanim u tijeku postupka da bi osnova i pobuda za zaključenje predmetnih kupoprodajnih ugovora bila nedopuštena. Tako, po stavu ovog Suda tužitelj kao razlog ništavosti spornih ugovora navodi okolnosti i činjenice koje upućuju na pobjojnost ugovora u smislu odredbe čl. 330. ZOO-a, odnosno odredbe čl. 284. ZOO-a, a da pritom ne postavlja zahtjev za poništenje spornih ugovora primjenom odredbe čl. 331. st. 1. ZOO-a, stoga treba naglasiti da sud u parničnom postupku

odlučuje u granicama zahtjeva koji su stranke postavile u postupku, a ne može odbiti da odlučuje o zahtjevu za koji je nadležan, sve u skladu s odredbom čl. 2. ZPP-a.

12.4. Nadalje, u odnosu na traženje tužitelja da se utvrdi da je dana 25. travnja 2023. raskinut Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren dana 25. travnja 2023. po Javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem OV-3653/2023, zaključen između njega kao prodavatelja i tuženika ad. 1. kao kupca, ističe se, uz ranije navedeno, kako činjenica da je raskidni sporazum sklopljen istoga dana i ovjeren kod javnog bilježnika, samo po sebi ne dokazuje da je raskid stvaran. Prividni raskid ugovora o kupoprodaji postoji kada stranke sastave ispravu o raskidu, ali zapravo ne žele da raskid proizvede pravni učinak, te je tada odlučno postoji li stvarna i suglasna volja za raskid, a ako takve volje nema, raskid je prividan i među strankama nema učinka. Tako, iz provedenog dokazanog postupka, ovaj Sud ne nalazi utvrđenim da bi raskid Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog dana 25. travnja 2023. bio stvarna i suglasna volja stranaka, odnosno tužitelja i tuženika ad. 1. Naime, na navedeno upućuje činjenica da je Rješenje o upisu prava vlasništva u korist Josipa Lončara, ovdje tuženika ad. 1. na predmetnoj nekretnini, i to provedbom Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog po Javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-3653/2023 dana 25. travnja 2023., zaključenog između tužitelja kao prodavatelja i tuženika ad. 1. kao kupca, istog dana, otpremljeno tužitelju, dana 3. svibnja 2023., koje zaprimanje isti i potvrđuje u svom stranačkom iskazu, te činjenica da upis zabilježbe raskida navedenog ugovora isti postavlja prijedlogom dana 26. studenog 2024., dakle godinu i pol dana nakon saznanja da se tuženik ad. 1. upisao vlasnikom predmetne nekretnine. Da je uistinu držao da je predmetni Kupoprodajni ugovor od 25. travnja 2023. raskinut i da je to bila prava i suglasna volja stranaka, logično je i životno za očekivati, da ne bi čekao godinu i pol dana da zabilježbom odnosno traženjem provedbe raskida ugovora za kat. čest. 2520/4 k.o. Murvica prigovori upisu prava vlasništva tuženika ad. 1. na spornoj nekretnini.

12.5. Zaključno, u odnosu na zahtjev tužitelja za brisanjem zemljišnoknjižnog stanja nastalog na temelju predmetnih Ugovora i uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, odnosno podrednog utvrđenja da je pravno nevaljana izvršena uknjižba na osnovi istih, i takav zahtjev odbijen je kao neosnovan budući je utvrđeno da su predmetni Ugovori valjani pravni poslovi, a tužitelj nije ni tvrdio niti dokazivao da ne bi bila ispunjena koja druga procesna ili materijalna pretpostavka za nastup promjene knjižnog prava, niti iz izvedenih dokaza proizlazi da bi se radilo o nevaljanom upisu u zemljišne knjige, pa ovaj Sud nalazi da nisu ispunjene pretpostavke za uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja koje propisuje čl. 135. Zakon o zemljišnim knjigama (Nar. Nov. broj 63/2019, 128/2022, 155/2023, 127/2024).

13. Slijedom svega iznesenog, odbijen je postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovani u cijelosti, te je odlučeno kao u izreci ove Presude.

14. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Nar. nov. br: 138/23), slijedom čega su tuženiku ad. 2. i tuženiku ad. 3., kao stranci koja je u cijelosti uspjela u ovom postupku, priznati zatraženi troškovi parničnog postupka na ime zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to tuženiku ad. 2. trošak zastupanja na ročištima dana 10.11.2025., 18.2.2026., 11.6.2026. i 15.9.2026. – svaki po 100 bodova (Tbr. 9.t.1.), što uz vrijednost boda od 2,00 EUR, uvećano za pripadajući PDV, ukupno

iznosi 1.000,00 EUR, te tuženiku ad. 3. trošak sastava odgovora na tužbu od 19.2.2025. – 100 bodova (Tbr. 8.t.1.), trošak sastava podneska od 16.6.2026. – 100 bodova (Tbr. 8.t.1.), te trošak zastupanja na ročištima dana 10.11.2025., 18.2.2026., 11.6.2026. i 15.9.2026. – svaki po 100 bodova (Tbr. 9.t.1.), što uz vrijednost boda od 2,00 EUR, uvećano za pripadajući PDV, ukupno iznosi 1.500,00 EUR, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ove Presude.

Zadar, 16. listopada 2026.

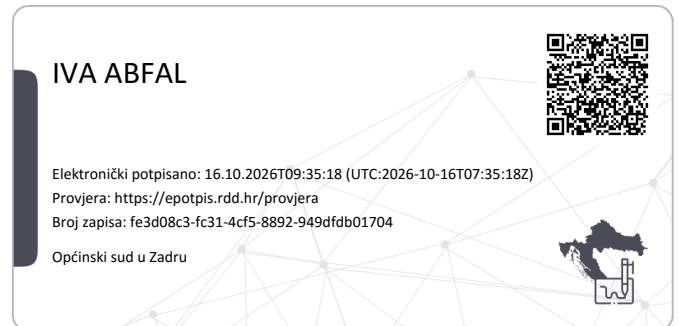
S u t k i n j a
Iva Abfal

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja.

DNA:

1. Tužitelju po pun.,
2. Tuženiku ad. 1. osobno,
3. Tuženiku ad. 2. po pun.,
4. Tuženiku ad. 3. po pun.



Broj zapisa: **9-3088e-bc4ef**

Kontrolni broj: **0e6a9-9756f-5c349**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.