



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-88/2026-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Koprivnici po sucu Jerku Bogdaniću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Zdravka Jajetića, Ulica Kraljice Jelene 10, Koprivnica, OIB: 37589696963, zastupanog po punomoćniku Krunoslavu Vuljaku, odvjetniku iz Koprivnice, protiv tuženika Dubravka Zamljačanec, Ulica Jurja Bedenika 28, Koprivnica, OIB: 40400737044, radi priznanja prava vlasništva na vanbrodskom motoru, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 29. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja osobno te punomoćnika tužitelja Krunoslava Vuljaka, odvjetnika iz Koprivnice, te tuženika, a odluke objavljene dana 12. listopada 2026.,

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Jajetić Zdravko, Koprivnica, Ulica Kraljice Jelene 10, OIB: 37589696963 samovlasnik vanbrodskog motora Yamaha 15FMH, serijskog broja: 1049236 J, godine proizvodnje 2006.g., snage motora: 11,00 KW, mase 38 kilograma, a što je tuženik Zamljačanec Dubravko, Koprivnica, Jurja Bedenika 28, OIB: 40400737044 dužan tužitelju priznati i izdati mu valjanu ispravu pogodnu za upis motora u propisani očevidnik i za registraciju kod nadležne Lučke kapetanije na ime i vlasništvo tužitelja, a koju će izjavu u protivnom zamijeniti ova presuda, sve to u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 6. ožujka 2026. podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva na vanbrodskom motoru Yamaha 15FMH, serijskog broja: 1049236 J, godine proizvodnje 2006.g., snage motora: 11,00 KW, mase 38 kilograma (dalje u tekstu Motor).

1.1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik Motor kupio prije više od 10 godina, međutim isti nikada u nije registrirao i upisao vlasništvo nad istim na svoje ime, a u međuvremenu je tuženik zagubio i dokumentaciju koju je imao o tom Motoru. Tužitelj navodi da je 2. veljače 2026. od tuženika kupio Motor te da mu je isti navedenog dana predan u samostalni i isključivi posjed te da se od tada nalazi kod njega.

1.2. S obzirom da tužitelj pored kupoprodajnog ugovora ne posjeduje nikakvu drugu dokumentaciju temeljem koje bi ishodio registraciju i upis Motora u očevidnik Lučke kapetanije na svoje ime, to predlaže da sud utvrdi da je tužitelj vlasnik Motora.

2. Tuženiku je tužba dostavljena na odgovor, te je tuženik u dodijeljenom roku dao pisani odgovor na tužbu u kojem je naveo da je točno da je tužitelju prodao Motor 2. veljače 2026., da je isti kupio prije više od 10 godina te da je izgubio papire i nikada Motor nije prepisao na sebe. Tuženik navodi da se slaže da sud donese presudu kako tužitelj traži.

3. Radi utvrđenja je li tuženik ovlašten raspolagati tužbenim zahtjevom na način da isti prizna sud je, u smislu čl. 331. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje u tekstu ZPP) zatražio od Lučke kapetanije podatak je li Motor ikada upisan u upisnik brodova te, ako je, da dostavi izvadak iz upisnika brodova za Motor.

3.1. Lučka kapetanija je dana 31. ožujka 2026. dostavila izvadak iz upisnika brodova iz kojeg je proizlazilo da je vanbrodski motor Yamaha 15FMH, serijskog broja 684K-1049236 upisan kao porivni uređaj brodice oznake SA295224 u vlasništvu Siniše Brković, Ulica Jurja Dalmatinca 5, Zagreb.

4. Sud je na prijedlog tužitelja zatražio od Lučke kapetanije Zadar dostavu dokumentacije temeljem koje je vanbrodski motor Yamaha 15FMH, serijskog broja 684K-1049236 upisan u upisnik brodova te je dana 2. rujna 2026. zaprimio dokumentaciju temeljem koje je utvrđeno da je Siniša Brković podnio zahtjev za ispravak upisa u upisniku brodova u pogledu serijskog broja porivnog uređaja brodice oznake SA295224 u kojem zahtjevu navodi da je prilikom kupnje vanbrodskog motora koji je porivni uređaj brodice oznake SA295224 na računu naveden pogrešan serijski broj 684K-1049236, zbog čega je taj pogrešan broj upisan u upisnik brodica, a da je pravilan serijski broj porivnog uređaja brodice oznake SA295224 684K-1049245. Utvrđeno je da je u prilogu zahtjeva Siniša Brković dostavio fotografije vanbrodskog motora iz kojeg je vidljiv serijski broj motora 684K-1049245 te ovjerenu izjavu ranijeg vlasnika brodice oznake SA295224, Milana Rajković, koji je vanbrodski motor kupio kao nov, u kojoj izjavi stoji da je stvarni serijski broj porivnog uređaja brodice oznake SA295224 684K-1049245.

5. Dana 9. rujna 2026. u spis je zaprimljen podnesak Siniše Brkovića u kojem Siniša Brković navodi da je na njegov zahtjev ispravljen podatak o serijskom broju porivnog uređaja brodice oznake SA295224 tako da isti sada glasi: 684K-1049245 te Siniša Brković navodi da nema daljnjih relevantnih informacija za ovaj parnični postupak te nema pravni interes sudjelovati u ovom postupku kao umješač.

5.1. Uvidom u izvadak iz upisnika brodova od dana 9. rujna 2026. utvrđeno je da je doista ispravljen podatak u upisniku brodova na način da je kao serijski broj porivnog uređaja brodice oznake SA295224 upisan podatak 684K-1049245.

6. Temeljem prethodno navedene dokumentacije utvrđeno je da Motor serijskog broja 1049236, koji je predmet postupka, nikada nije bio upisan u upisnik brodova te da iz podataka upisnika brodova ne proizlazi da tuženik nije ovlašten raspolagati tužbenim zahtjevom na način da ga prizna.

7. Temeljem iskaza tuženika, koji je saslušan na ročištu 29. rujna 2026., a čiji iskaz je sud prihvatio s obzirom da je sukladan dokumentaciji koja je dostavljena u spis od strane Lučke kapetanije Zadar i treće osobe Siniše Brkovića, utvrđeno je da je tuženik Motor kupio prije 10 i više godina na Jakuševcu, a kupio ga je zato što je bio jeftin. Utvrđeno je da je tuženik prilikom kupoprodaje dobio i neki papir vezano uz vlasništvo, no u međuvremenu ga je zagubio. Utvrđeno je da je tuženik Motor odmah preuzeo u posjed i on se nalazio u njegovom posjedu sve do prodaje tužitelju, a tuženik ga nije koristio niti ga je stavio na brod. Utvrđeno je da je tuženik Motor prodao tužitelju te da više ne polaže nikakva prava na Motor, a da tuženiku nitko nije osporavao pravo vlasništva na Motor.

8. S obzirom da nakon pribave obavijesti nije utvrđeno da tuženik ne može raspolagati tužbenim zahtjevom na način da ga prizna, utvrđeno je da nema zapreka za donošenje presude temeljem priznanja.

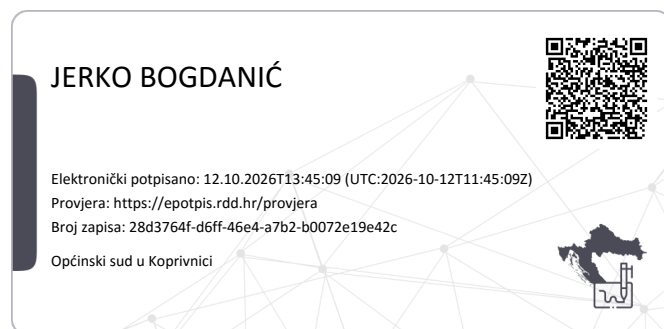
9. Slijedom navedenog sud je donio presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja temeljem odredbe čl. 331. st. 1. ZPP-a.

10. Tužitelj nije stavio zahtjev za naknadu parničnih troškova pa sud o istima nije odlučivao.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude na temelju priznanja.

Koprivnica, 12. listopada 2026.

Sudac
Jerko Bogdanić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave prijepisa presude.

Presuda na temelju priznanja i presuda na temelju odricanja mogu se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju odnosno odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare. (čl. 353. st. 3. ZPP-a)

Kada presudu na temelju priznanja i presudu na temelju odricanja pobija zbog toga što je izjava o priznanju ili odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare, stranka može u žalbi iznijeti i nove činjenice te predložiti nove dokaze koji se tiču tih mana u volji. (čl. 353. st. 4. ZPP-a)

Dostaviti:

1. Odvjetnik Krunoslav Vuljak, Koprivnica
2. Dubravko Zamljačanec, Ulica Jurja Bedenika 28, Koprivnica

Broj zapisa: **9-3088e-7e8f1**

Kontrolni broj: **0f304-b79f1-87c7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.