

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

26-03-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

VR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD ZAGREB
Poslovni broj spisa 48 St-520/20

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

ZVONKO PERŠIN, Vlasnik „GRADING-PER” visoko i niskogradnja

OIB 28442301369

Aleja Dragutina Domjanića 26, 49221 Bedekovčina

PODACI O DUŽNIKU:

SIŽE KUPRES d.o.o.

OIB 62140787061

Mirnovečka ulica 32, Samobor, Mala Rakovica

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

pravomoćna presuda Trgovačkog suda Zagreb, Povrv-6389/2013 od 11.11.2016..

Iznos dospjele tražbine 192.209,23 kn, na dan otvaranja predstečajnog postupka.

Glavnica 75.518,80 kn, Ovršni trošak 3.378,38 kn, Parnični trošak 14.875,00 kn,

Kamate 98.437,05 kn, obračunate do dana otvaranja predstečajnog postupka,

(92.419,78 kn na glavicu, 2.589,33 kn na ovršni trošak, 3.427,94 kn na parnični trošak)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda Zagreb Povrv-6389/2013 od 11.11.2016.,

Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 41 Pž-1769/2017 od 03.02.2020.,
obračuni kamata.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 192.209,23 kn.

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda Zagreb Povrv-6389/2013 od 11.studenog 2016. g..

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

/.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

/.

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 24. ožujak 2020.

Potpis vjerovnika

ZVONKO PERŠIN

Vlasnik „GRADING-PER“ visoko i niskogradnja po:

ODVJETNIK
MOKROVIĆ DAMIR
ZAGREB, Trakošćanska 29
Tel: 3648-550, Fax: 3648-551



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK

MOKROVIĆ DAMIR

ZAGREB, Trakošćanska 29
Tel: 3648-550, Fax: 3648-551

u PREDSTEČAJNOM postupku, koji se vodi
pred TRGOVAČKIM SUDOM ZAGREB, FINANCIJSKOM AGENCIJOM
pod poslovnim brojem 48 ST-520/20
na tužbu (prijedlog, optužnicu) ZVONKO PERŠIN
VLASNIK "GRADING-PER" VISOKO I NISKOGRADNJA
protiv SIŽE KUPRES d.o.o.

radi PRIJAVE TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU
I ZASTUPANJA U POSTUPKU, (PRESUDA POUHV-6389/13)
TRGOVAČKI SUD ZAGREB

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

ODVJETNIK MARIO DRNIKOVIĆ

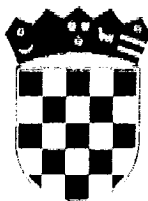
Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

u ZAGREBU, dne 20.03. 2020.

"GRADING-PER"
VISOKO I NISKOGRADNJA
V. ZVONKO PERŠIN
Bedeževa ul. D. Domjanica 26

ZVONKO PERŠIN

VLASNIK "GRADING-PER"



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB, Amruševa 2/II

2. Povrv-6389/2013

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja: ZVONKO PERŠIN, vl. "GRADING-PER" visoko i niskogradnja, Bedekovčina, Aleja Dragutina Domjanića 26, OIB: 28442301369, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mokrović, odvjetnik iz Zagreba, Trakošćanska 29, protiv tuženika: SIŽE KUPRES d.o.o., Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 2, OIB: 62140787061, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marin Pinezić i Tuga Maroević Bajić iz Zagreba, Ribnjak 16/IV, radi isplate novčane tražbine u iznosu od 107.380,27 kn, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 29. rujna 2016. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 11. studenog 2016. godine

presudio je

I Održava se u na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 23, poslovni broj Ovr-40681/2011 od 21. prosinca 2011. godine u dijelu u kojim se nalaže tuženiku SIŽE KUPRES d.o.o., Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 32, OIB: 62140787061, da tužitelju ZVONKO PERŠIN, vl. "GRADING-PER" visoko i niskogradnja, Bedekovčina, Aleja Dragutina Domjanića 26, OIB: 28442301369, isplati iznos od 75.518,80 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28.05.2010. godine pa do isplate po stopi od 17% do 30. lipnja 2011. godine, a po stopi od 15% od 01. srpnja 2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu u kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti ovršni trošak u iznosu od 3.378,38 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. prosinca 2011. godine pa do isplate po stopi od 15% od 01. srpnja 2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku osam dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 23, poslovni broj Ovr-40681/2011 od 21. prosinca 2011. godine u dijelu u kojim se nalaže tuženiku SIŽE KUPRES d.o.o., Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 32, OIB: 62140787061, da tužitelju ZVONKO PERŠIN, vl. "GRADING-PER" visoko i niskogradnja, Bedekovčina, Aleja Dragutina Domjanića 26, OIB: 28442301369 plati iznos od 31.861,47 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama

koje teku na navedeni iznos od 28.05.2010. godine pa do isplate po stopi od 17% do 30. lipnja 2011. godine, a po stopi od 15% od 01. srpnja 2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju ovršni trošak u iznosu od 2.444,19 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. prosinca 2011. godine pa do isplate po stopi po stopi od 15% od 01. srpnja 2011. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 14.875,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekucim od 11. studenog 2016. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku osam dana.

Obrazloženje

Na prijedlog ovrhovoditelja – sada tužitelja, javni bilježnik Nikola Tadić iz Zagreba, Prilaz Gjüre Deželića 23, izdao je rješenje o ovrsi poslovnog broja Ovr-40681/2011 od 12. prosinca 2011. godine kojim je ovršeniku – sada tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos od 107.380,27 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dospijeca utuženog računa pa do isplate kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.822,57 kuna (list 2. spisa). Protiv rješenja o ovrsi koju je odredio javni bilježnik tuženik je pravodobno izjavio prigovor u kojem navodi da se protivi navodima iz istoga u cijelosti kako u pogledu osnova tako i u pogledu visine, odnosno isti osporava u cijelosti rješenje o ovrsi. Ovršenik ističe da utuženi račun 1/2010 od 20.05.2010. godine nije nikada sve do donošenja pobijenog rješenja o ovrsi niti zaprimio, pa stoga isti nije niti mogao platiti.

Nadalje, ovršenik ističe da je sa ovrhovoditeljem dana 20.02.2009. godine zaključio Ugovor br. 04-09-H4, kojim je ovršenik kao naručitelj naručio, a ovrhovoditelj kao izvoditelj preuzeo izvedbu pripremnih radova te pomoćnih zemljanih, tesarških i armiranobetonskih radova prema opisu, količinama i jediničnim cijenama iz priloženog troškovnika na gradilištu poslovno-proizvodni objekt Siže Kupres d.o.o., Mirmovečka 32, M.Rakovica, Samobor za ukupni iznos od 251.818,86 kuna. U članku 2. citiranog ugovora izričito je navedeno da je cijena navedena u ugovoru nepromjenljiva i što je sve u istu uključeno, dok je člankom 8. citiranog ugovora određen način obračuna izvedenih radova putem privremenih mjesečnih situacija – računa te da je rok naplate situacije – računa za izvedene radove 30 dana od dana ovjere situacije. Nadalje spomenutim ugovorom utvrđen je i rok dovršetka izvođenja radova 30.06.2009. godine, kao i člankom 16. to da je izvoditelj/ovrhovoditelj dužan voditi građevinsku knjigu koju do 30. u mjesecu za protekli mjesec pregledava i potpisuje naručitelj radova, a koja služi za mjesečno situiranje radova i konačni obračun. Ovršenik ukazuje da iako je citiranim ugovorom bila utvrđena ukupna vrijednost radova kao i način obračuna istih, da se ovrhovoditelj nije ugovora pridržavao te je ovršenik umjesto privremenih i okončanih situacija izdavao račune slične ovom

je ovršenik umjesto privremenih i okončanih situacija izdavao račune slične ovom utuženom koje uglavnom nije pratila odgovarajuća dokumentacija (troškovnici i sl.) te se ukupna vrijednost radova od ugovorenih 251.818,86 kn popela na iznos od 1.072.803,62 kn, odnosno toliko je ovršenik platio ovrhovoditelju na temelju izdanih i primljenih računa. Napominje da su svi ti plaćeni računi bili izdavani u razdoblju izvođenja radova dakle od 03/2009 do 11/2009, s obzirom na činjenicu da iz građevinskog dnevnika jasno proizlazi da su radovi započeli 20.02.2009. i da su dovršeni 20.11.2009. godine. Dakle, ovršenik ističe da je ovrhovoditelju platio sve izvedene radove za koje je isti primio račun, unatoč činjenici da računi nisu bili sastavljeni u skladu sa ugovorom te da ovršenik do danas od ovrhovoditelja nije primio građevinsku knjigu i dokaznice mjera, kao i da je razlika između ugovorene i konačne plaćene cijene radova iznosila čak 820.984,48 kuna. Slijedom toga smatra kako ne postoji razlog da ovršenik ne bi platio ovrhovoditelju neki račun da ga je primio, a da ga nije osporio. Jednako tako potrebno je ukazati da ovrhovoditelj nije ovršenika niti jednom prilikom opomenuo ili pozvao na platež utuženog računa, već je samo pokrenuo ovaj postupak.

Isto tako ovršenik ističe da su stranke za plaćanje dijela posljednjeg računa ovrhovoditelja koji je ovršenik primio i to račun br. 8/2009 dana 22.08.2011. zaključile prijeboj te je potom saldo međusobnih potraživanja za dobavljača ovdje ovrhovoditelja sveden na nulu. Osim toga, iako su prethodno citirane ugovorne odredbe o načinu obračuna izvedenih radova te način ispostavljanja i formiranja situacija – računa, kao i dospijeca istih, ovršenik ističe da se ovrhovoditelj nije pridržavao ugovornih odredbi, svi spomenuti računi uključujući i ovaj utuženi nisu bili sačinjeni u obliku klasičnih situacija, niti su istima bili priloženi odgovarajući troškovnici (osim u prva 3 zaprimljena računa), a troškovnik ne prileži niti ovom sada utuženom računu iako se sporni račun poziva na troškovnik, tako da ovršenik uopće nije mogao biti u prilici provjeriti zaračunate mu količine izvedenih radova i materijala, no unatoč tome ovršenik je sve primljene ovrhovoditeljeve račune uredno i platio. Jednako tako ističe se da su radovi započeti 20.02.2009. godine i da su isti dovršeni 20.11.2009., te su svi računi odnoseći se na predmetne radove datirali iz 2009. godine, a ovrhovoditelj nije do danas dostavio ovršeniku niti građevinsku knjigu, niti dokaznice mjera sa troškovnicima, tako da i iz tog razloga ovršenik osporava ovaj utuženi račun, obzirom da doista ne zna na što se isti odnosi. Tim više što je prema ugovoru ovrhovoditelj morao izdati okončani račun-situaciju najkasnije u roku od 30 dana od dana primopredaje radova, a ovaj utuženi račun izdan je čak 6 mjeseci nakon primopredaje radova

Uz navedeno, ovršenik ističe da u trenutku kada je izdan utuženi račun 20.05.2010. godine, ovrhovoditelj tj. obrt GRADING-PER visoko i niskogradnja je bio privremeno obustavljen i to za razdoblje od 01.01.2010. do 01.06.2010. godine te se postavlja pitanje kako je uopće ispostavljen utuženi račun R2-1/201 ukoliko obrt u tom razdoblju nije smio obavljati djelatnost i njegovo postojanje je privremeno obustavljeno, a ista je situacija i danas tj. na snazi je privremena obustava i to od 01.07.2011. pa je upitno i tko je podnio ovršni prijedlog.

Postupajući po prigovoru tuženika, primjenom izričite. Ovršnog zakona, a uz Ovršnog zakona (NN, br. 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05, dalje OZ), Općinski sud u Samoboru svojim rješenjem broj 7 Povrv-636/2013 od 11. rujna 2013. godine, stavio je izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave broj Ovr-40681/2011 od 21.12.2011. godine doneseno po javnom bilježniku Nikoli Tadiću iz Zagreba, u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo sve provedene ovršne radnje te odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te se je istim rješenjem Općinski sud u Krapini oglosio stvarno nenadležnim i nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja ustupio predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno nadležnom (list 44. spisa).

Tužitelj u nastavljenom postupku po pravilima parničnog postupka podneskom od 10.01.2014. godine u odnosu na prigovor tuženika navodi kako su neistinite tvrdnje tuženika da nikada nije zaprimio račun broj 1/2010 od 20.05.2010. već navodi da isti nikada nije osporio niti reklamirao predmetni račun broj 1/2010. Tužitelj navodi da je za predmetne radove tužitelj izdao 9 računa i da je tuženik 8 računa platio. Dopisom od 20.05.2010. godine tužitelj je tuženika osim što ga je pozvao da plati 9. račun broj 1/2010 pozvao da plati i ostatak 8. računa u iznosu od 93.888,47 kn, što je tuženik sukcesivno vršio od 10.11.2009. u pet rata i zadnjom uplatom od 01.09.2011. godine u cijelosti podmirio taj račun koji stoga i nije predmet utuženja, dok deveti račun broj 1/2010 nikada nije plaćen. Ističe kako nije istina da tuženiku nikada nije dostavljena građevinska knjiga, da nije nikada opomenut i da je platio iznos od 1.072.803,62 kn. Navodi da tuženiku nije dostavljena građevinska knjiga tuženik sigurno ne bi platio 8 računa. Radovi su završeni u studenom 2009. godine a građevinska knjiga s dokaznicom mjera uručena je tuženiku u siječnju 2010. godine i nalazi se kod tuženika. Navodi da iz tužiteljevih dopisa je vidljivo da je i 9 račun broj 1/2010 dostavljen i da su uslijedile opomene i odvjetnička opomena i da račun nije nikad nije osporen. Navodi kako iz rekapitulacije utuženog računa broj 1/2010 od 20.05.2010. godine vidljivo je da je ukupna vrijednost radova 963.752,28 kn od čega je tuženik platio 876.451,25 kn a 87.301,03 kn nije platio što uvećano za PDV od 23% iznosi 103.380,27 kn, a to je upravo iznos iz utuženog računa. Napominje da se Ugovorom i Aneksima obuhvaćeni radovi koji su zaračunati u prva četiri računa. Radovi po Ugovoru odnosili su se na temelju objekta. Zatim su rađeni Aneksi a tuženik je nakon toga naručivao radove te ih je tužitelj izvodio sukladno naknadno dostavljenoj projektnoj dokumentaciji od glavnog izvođača VEGRAD Celje i projektantske kuće KOLONADA zbog takve situacije i dopunjavanja i mijenjanja dokumentacije za izvođenje radova ugovorom se nije mogla definirati ukupna cijena Tužitelj je stoga za pojedine faze radova nakon izvedbe tuženiku izdao račun s popratnim troškovnikom izvedenih radova nakon čega su mu računi 5, 6, 7, i 8 plaćeni, a za 9 račun 1/2010 također je tuženiku dostavljena dokumentacija uključujući i građevinska knjiga s dokaznicom mjera za izvedene radove i troškovnik. Navodi kako je tuženik građevinsku knjigu i troškovnik izvedenih radova na proizvodnoj hali preuzeo. Predlaže na okolnost visine vrijednosti izvedenih radova provesti građevinsko vještačenje.

U podnesku od 07.11.2014. godine tuženik ponovo ističe kako ne spori da je bio sklopljen sa tužiteljem Ugovor broj 04-09-H4 kao i aneksi navedenog ugovora, ali da su upravo tim dokumentima definirani kako opseg radova cijena tako i način obračuna i naplate izvedenih radova, a čega se tužitelj nije pridržavao niti je svoje radove obračunavao u obliku situacija niti su iste imale popratnu dokumentaciju. Navodi kako utuženi račun je sadržajno isti već plaćenom računu broj 8/2009 od 10.11.2009. godine stoga utuženi račun koji je zaprimio uz ovršni prijedlog neće podmiriti dok mu tužitelj ne da na uvid građevinsku knjigu kako bi mogao prekontrolirati količinu izvedenih radova. Navodi kako troškovnik prvenstveno sastavlja investitor koji u tom dokumentu opisuje sve vrste radova koje treba obaviti, a potom taj troškovnik izvođač dopunjuje svojom ponudom cijena pojedinih radova te u konačnici isto predstavlja ponudu troškovnik izvedenih radova na proizvodnoj hali kao i rekapitulaciju koja mu prileži, a koji nisu supotpisani po investitoru tuženiku te tuženik ne zna od kuda potječu.

Tužitelj je podneskom od 25.07.2016. godine smanjio tužbeni zahtjev, a tuženik se navedenom protivio, stoga sud navedeno smanjenje nije tretirao kao povlačenje tužbe već je meritorno odlučivao o tužbenom zahtjevu (VRSRH Pž-6985/03).

Tijekom postupka izvršen je uvid u dokumentaciju sadržanu u spisu i to: Ugovor broj 04-09-H4 od 20.02.2009. godine, račun br.1/2010 od 20.05.2010.g. u iznosu od 107.380,27 kn (list 4. spisa), dopis od 20.05.2010.g. uz dostava računa br. 1/2010 (list 51. do 52. spisa), rekapitulacija (list 53. spisa), dopis – opomena od 03.01.2011.g. s potvrda

primitka HP-e (list 54. spisa), opomena pred tužbu od 29.08.2011.g. s potvrdom primitka od HP-e (list 55. spisa), dopis od 11.11.2011.g. od odvjetnika Damira Mikrovića s potvrdom primitka od HP-e (list 56. spisa), Aneks ugovora br.04-09-H4/1 od 30.04.2009.g. (list 57. spisa), Aneks ugovora br. 04-09-H4/2 od 15.06.2009.g. (list 58. spisa), troškovnik izvedenih radova na proizvodnoj hali od tuženika s rekapitulacijom (list 59. do 86. spisa), račun br. 8/2009 od 10.11.2009.g. (list 97. spisa), račun br. 1/2010 od 20.05.2010. (list 98. spisa), kartica poslovnog partnera od 01.01.2009. do 31.12.2009.g. (list 99. do 101. spisa), te je izveden dokaz graditeljskog vještačenja po vještaku Dragutin Gergely, ing.arh. iz Društva Gerd d.o.o. iz Zagreba, Lupoglavska 5 (list 192. do 199. spisa).

Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99.; 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08. i 57/11. dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Među strankama nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora broj 04-09-H4 od 20.02.2009. godine kao i Aneksa ugovora br.04-09-H4/1 od 30.04.2009.g. (list 57. spisa) i Aneksa ugovora br. 04-09-H4/2 od 15.06.2009.g. (list 58. spisa) te da su od strane tuženika plaćeni računi broj 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 8/2009. Među strankama je sporan ovdje utužen račun broj 1/2010 od 20.05.2010. godine obzirom na to da tuženik smatra da su navedenim računom obuhvaćeni i radovi koji su sadržani u računu broj 8/2009 i koji je u cijelosti plaćeni od strane tuženika.

Temeljem članka 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem članka 221 a ZPP-a pak sud ako na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle dužnost stranka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva.

Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijenit će pravila o teretu dokazivanja.

Ona obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Sukladno članku 620 . Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08) Ugovorom o građenju izvođač se obvezuje prema određenom ugovoru izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu ili na takvom zemljištu odnosno postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu.

Uvidom u utuženi račun broj 1/2010 koji glasi na ukupan iznos od 107.380, 27 kn a koji se odnosi na izvođenje građevinskih radova na izvedbi cem.glazure i gletanju zidova i stropova te vanjskoj kanalizaciji odvodnje oborinskih i fekalnih voda . Ukupna vrijednost radova je 87.301,03 kn te se zaračunava PDV od 23% u iznosu od 20.079,24 kn. Navedeni račun glasi na tuženika te je ovjeren potpisom i pečatom tužitelja.

Uvidom u račun broj 8/2009 koji glasi na ukupan iznos od 143.888,47 kn, a koji se odnosi na izvođenje građevinskih radova na izvedbi cem. glazure i gletanju zidova i stropova te vanjskoj kanalizaciji odvodnje oborinskih i fekalnih voda . Ukupna vrijednost radova je 116.982,50kn te se zaračunava PDV od 23% u iznosu od 26.905,97 kn. Navedeni račun glasi na tuženika te je ovjeren potpisom i pečatom tužitelja.

Uvidom u Ugovor broj 04-09-H4 od 20.02.2009. godine razvidno je da su isti sklopili tužitelj kao izvoditelj i tuženik kao naručitelj radova-. Izvoditelj preuzima izvedbu

pripremnih radova te pomoćnih zemljanih, tesarskih i armirano-betonskih radova prema opisu, količinama i jediničnim cijenama iz priloženog troškovnika na gradilištu POSLOVNO-PROIZVODNI OBJEKT SIŽE KUPRES d.o.o., Mirnovečka 32, Rakovica, Samobor za ukupni iznos od 206.480,90 kn i PDV od 23% što ukupno iznosi 251.818,86 kuna.

Članak 8. Navedenog ugovora regulira plaćanje radova tako da ako ugovoreni radovi traju dulje od mjesec dana obračun izvedenih radova vršit će se putem privremenih mjesečnih situacija –računa. Privremenu mjesečnu situaciju –račun u četiri primjerka, izvođač radova je dužan dostaviti naručitelju do najkasnije 30 u mjesecu za koji se situacija –račun podnosi. Ovjera privremenih mjesečnih situacija mora se izvršiti u roku od 15 dana od dana zaprimanja iste. Okončana situacija može se ispostaviti tek nakon primopredaje radova Investitoru tehničkog pregleda objekta i potpisanog konačnog obračuna sa Investitorom. Nesporni dio svake privremene situacije se isplaćuje u visini 100%. Rok naplate situacije –računa za izvedene radove je 30 dana od dana ovjere situacije.

Iz članka 5. navedenog ugovora proizlazi da eventualni naknadni radovi koji bi se pojavili u tijeku izvođenja radova a nisu sadržani u troškovniku mogu se izvoditi tek nakon odobrenja kalkulativne cijene od strane rukovoditelja objekta odnosno gradilišta te prihvatanja iste po Investitoru te da se u roku od 15 dana od odobrenja kalkulativne cijene mora sklopiti dopunski ugovor. Naknadni i nepredviđeni radovi unose se odvojeno na kraju računa –situacije, a obračunavaju se po cijenama iz dopunskog ugovora.

Člankom 21. Ugovora ugovoren je način primopredaje kao i okončani obračun te iz navedenog članka proizlazi kako je po završetku radova izvođač dužan pismeno zatražiti od naručitelja da preuzme radove po kvaliteti i količini. Radovi koji ne odgovaraju uvjetima neće se platiti niti preuzeti. Isto tako radovi se preuzimaju zapisnički u roku od 15 dana nakon traženja a zapisnik o primopredaji radova potpisuju ovlašteni predstavnici izvođača i naručitelja. Izvođač je dužan predati svu tehničku dokumentaciju dostaviti ateste, garantne listove za ugrađenu opremu. Nakon zapisnički izvršene predaje radova izvođač je dužan dostaviti okončani obračun najkasnije 30 dana nakon predaje radova naručitelju, u slučaju da navedeno ne učini do određenog roka zadnji privremeni račun-situacija smatrati će se kao okončani račun- situacija i nema pravo na naknadna potraživanja.

Uvidom u Aneks Ugovora broj 04-09-H4/1 od 30.04.2009. godine utvrđeno je da su isti sklopili tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj kojom izvođač preuzima izvedbu dodatnih pripremnih radova te pomoćnih zemljanih i tesarskih i armirano-betonskih radova prema količinama i jediničnim cijenama iz priloženog troškovnika na gradilištu POSLOVNO PROIZVODNI OBJEKT SIŽE KUPRES d.o.o. za ukupni iznos od 83.392,33 kn (68.354,37 kn i PDV od 22% u iznosu od 15.037,96 kn).

Uvidom u Aneks Ugovora broj 04-09-H4/2 od 15.06.2009. godine utvrđeno je da su isti sklopili tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj kojom izvođač preuzima izvedbu dodatnih pripremnih radova te pomoćnih zemljanih i tesarskih i armirano-betonskih radova prema količinama i jediničnim cijenama iz priloženog troškovnika na gradilištu POSLOVNO PROIZVODNI OBJEKT SIŽE KUPRES d.o.o. za ukupni iznos od 148.764,36kn (121.938,00kn i PDV od 22% u iznosu od 26.826,36 kn).

Rješenjem od 22.01.2015. godine sud je odredio izvesti dokaz građevinskim vještačenjem na okolnost količine i vrijednosti izvedenih radova sadržanih u utuženom računu broj 1/2010 od 20.05.2010. godine

Vještak Dragutin Gergely, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina je u podnesku od 27.07.2015.godine naveo kako moli stranke da mu dostave ili stave na raspolaganje točno navedenu dokumentaciju. Zatim vještak ponovo podneskom od 23.06.2015. godine navodi kako nije u mogućnosti izraditi traženi nalaz i mišljenje

prema postavljenom zadatku, jer nije dobio troškovnike uz račun broj 5/2009 i 7/2009 i 8/2009 te građevinske knjige i obračunske nacрте dok iz dostavljene mu dokumentacije od strane stranaka nije moguće izraditi nalaz i mišljenje, jer dostavljena projektna dokumentacija se odnosi na cjelokupnu građevinu ,dok je tuženik izvodio samo određeni dio radova. U građevinskom dnevniku nisu naznačeni opisi stavaka , količina i cijena.

Podneskom od 15.07.2015. godine tuženik se očituje na podnesak vještaka od 23.06.2015. godine te navodi da je dostavio svu dokumentaciju koju je od njega tražio vještak, a za koju tvrdi da ju posjeduje dok nije mogao dostaviti ono što nema i što tvrdi od početka postupka npr. građevinsku knjigu te smatra da je istu trebao dostaviti tužitelj.

Tužitelj uz podnesak od 20.07.2015. godine dostavlja račun broj 8/2009 od 10.11.2009. godine zajedno s troškovnikom i rekapitulacijom iz koje smatra da je vidljivo da su izvedeni radovi ukupne vrijednosti od 143.888,47 kn.

Vještak se očitovao na dostavljenu dokumentaciju na način da je istaknuo kako je nakon pregleda i uspoređivanja priloženog troškovnika uz podnesak tužitelja od 20.07.2015. godine uz račun broj 1/2010 utvrdio da su vidljive razlike u obračunatim količinama prema tim razlikama u količinama tužitelj je u svom računu broj 1/2010 obračunao utuženi iznos od 107.380,27 kn (sa PDV-om), stoga moli da se odredi dopunsko vještačenje na temelju naknadno dostavljene mu dokumentacije.

Na ročištu dana 01.03.2016. godine Vještak Gergely je dodatno pojasnio strankama kako tužitelj da bi mogao naplatiti svoj izvršeni rad ispostavlja tuženiku privremenu situaciju sa troškovničkim dijelom na temelju tuženik vrši plaćanje. U ovom slučaju se radi o vrijednosti utuženih radova između 8. situacije tj.računa broj 8. i zadnjeg računa 1/2010 a vještak je tražio situaciju sa troškovničkim dijelom za račun situaciju broj 8. koji je bio plaćen po tuženiku prema tome je i on imao taj dokument u svojim financijskim dokumentima.

Slijedom navedenog sud je rješenjem od 22.09.2015.godine odredio izvesti dopunsko građevinsko vještačenje na okolnost količine i vrijednosti obavljenih radova sadržanih u utuženom računu broj 1/2010 od 20.05.2010. godine uzimajući u obzir Ugovor broj 04-09-H4 od 20.02.2009. godine i Aneske istog ugovora od 30.04.2009. godine i 16.06.2009. godine obzirom na činjenicu da stranke tužitelj kao i tuženik nisu dostavili vještaku potrebnu dokumentaciju.

Stalni sudski vještak Dragutin Gergely u svom nalazu i mišljenju od 13.05.2016 godine navodi kako je prema stanju spisa mišljenja je da je tuženik u cijelosti isplatio obračunate radove zaključno sa računom broj 8/2009 od 10.11.2009. godine i to u ukupnom kumulativnom iznosu: ukupno obračunati iznos po troškovniku uz račun broj 8/2009 iznosi 876.451,26 kn, vrijednost radova po računima 1., 2., 3., 4.,5., 6.,7/2009 iznosi 759.468,77 kn a vrijednost radova po računu broj 8/2009 iznosi 116.982,50 kn i PDV od 23% od 26.905,97 kn, što iznosi ukupno 143.888,47 kuna.

Dakle vještaku u svom nalazu i mišljenju navodi kako prema priloženom obračunu, a sve izrađeno po vještaku te na temelju dokumentacije dostavljene od stranaka kao i izvršenog očevida na licu mjesta mišljenja je da bi ukupna vrijednost radova po računu broj 1/2010 od 20.05.2010. godine iznosila: pripremni radovi nesporno 103.341,39 kn , sporni 1.576,03 kn , VTR nesporni u iznosu od 99.953,52 kn, sporni VTR 7.515,83 kn, betonski ab i tesarski nesporni radovi u iznosu od 86.852,80 kn, VTR u iznosu od 286.303,09 kn a sporni VTR u iznosu od 9.363,32 kn ,armirački radovi 78.895,46, VTR nesporni u iznosu od 42.416,80 kn i nesporni zidarski radovi u iznosu od 15.751,83 kn, VTR u iznosu od 234.691,83 kn, a sporni 4.096,98 kn ukupno 937.848,65 kuna. Vrijednost radova po računima 1.,2., 3., 4., 5., 6., 7., 8/2009 plaćeno 876.451,25 kn i vrijednost radova po računu broj 1/2010 iznosi 61.397,40 nesporno i PDV od 23% što iznosi ukupno 75.518,80 kn dok je sporan iznos od 27.739,16 kn (22.552,16 kn i PDV od 23% od 5.187,00 kn).

Tuženik u podnesku od 3.06.2016. godine je prigovorio nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Dragutina Gergelya od 16.05.2016. godine navodeći da isti ne prihvaća iz razloga što tuženik od samog početka postupka tvrdi da račun broj 1/2010 od 20.05.2010. godine nikada nije vidio niti zaprimio te da su radovi na objektu trajali od 20.02.2009. godine pa do 20.11.2009. godine te da je tuženik sve tužiteljeve račune koji su datirali iz tog razdoblja izvođenja radova uredno platio te da se navedeni račun ne poklapa sa razdobljem kada su ti radovi izvođeni te ne zna na koje se radove odnosi utuženi račun. Smatra da je tužitelj naknadno dostavio troškovnik uz račun broj 8/2009 te je isti dvojbjen. Smatra da vještak nije precizirao kada su radovi izvedeni stoga da li su ti isti radovi ranije obračunati i plaćeni.

Na prigovore tuženika na nalaz i mišljenje stalni sudski vještak se očitovao podneskom od 01.07.2016. godine te je pojasnio kako obračun u graditeljstvu radi putem situacija gdje se u troškovničkom dijelu obračun radova u kumulativu (dakle sa prikazom svih obračunatih radova) bez obzira na vrijeme kada su rađeni a u financijskom dijelu situacije se prikazuje obračun što je plaćeno i koliko ostaje za isplatu. Stoga u konkretnom slučaju bitan je troškovnički dio uz račun broj 8/2009 jer su u tom troškovničkom dijelu obračunati radovi koji su naznačeni u tom troškovničkom dijelu. U tom troškovničkom dijelu uz Račun broj 8 sadržani su svi radovi iz svih ranijih troškovničkih dijelova uz ranije račune, a za obračun izvedenih radova nije od bitne važnosti kada su koji radova izvedeni već je bitno da li su ti radovi izvedeni. Upravo obračun u kumulativu daje garanciju da su radovi ne bi i dva puta naplaćivali odnosno da se ne obračunavaju dva puta. Kod okončane situacije troškovničkog dijela uz račun broj 1/2010 godine utvrđene su ukupno izvedene količine a sve kako je to prikazano u nalazu i mišljenju.

U odnosu na prigovore tužitelja od 14.06. 2016.godine koji se odnose na obračun VTR radova odnosno VTR radova za koje je vještak u svom nalazu naveo kako su sporni po tuženiku ističe kako navedene radove nije uzeo u obzir, ističe kako ostaje kod svog nalaza i mišljenja jer je izrađen na temelju raspoložive dokumentacije opisa stavaka iz troškovnika kao i obavljenih očevida na licu mjesta. Prilikom očevida na licu mjesta je sačinjen zapisnik sa svim opaskama tužitelja i tuženika te je to u svemu korišteno kod nalaza i mišljenja. Sve stavke koje je pokazao tužitelj da ih je izveo uzete su dok izrade nalaza i mišljenja isto kao i što su naznačena osporavanja po tuženiku. Kako ne postoji građevinska knjiga, sporne stavke po tuženiku iskazane su zasebno te odlučivanje o njima prelazi kompetencije vještaka. Naime, građevinski dnevnik ne služi za obračun količina već za obračun izvedenih količina služi potpisana građevinska knjiga. Isto tako navodi kako nije osporio niti jednu stavku iz obračuna već je naveo da je stavka sporna jer je spori tuženik. Isto tako pozivanje tužitelja na upise u građevinski dnevnik su paušalna jer je vještak u izradi nalaza i mišljenja koristio podatke iz potpisanog građevinskog dnevnika koji je dostavio tuženik.

Nakon navedenog očitovanja vještaka tužitelj je suglasan s istim te je precizirao svoj tužbeni zahtjev podneskom od 25.07.2016. godine.

Na ročištu dana 29.09.2016. godine sudski vještak Dragutin Gergely u odnosu na primjedbe tuženika iz podneska od 26.09.2016. godine ističe kako priloga uz njegov nalaz i mišljenje je razvidno kao su opisi stavaka iz računa 8 i 1/2010 sadržajno isti ali u troškovniku uz račun 1 su različite količine. Prema tome zbog različitih količina a koje su po njegovom mišljenju izvedene u ta dva troškovnika se ne mogu smatrati sadržajno istim osim u opisu stavaka. Ponovo ističe kako se troškovnički prilozi uz račune odnosno situacije u građevinarstvu pišu u kumulativu a što znači da se opisi stavaka isti jedino se utvrđuje stvarno izvedena količina.

Vještak pojašnjava kako za izradu okončanog obračuna potreban je obračun samo zadnjeg troškovnika koji je priložen uz račun broj 8 jer prema pravilima struke su u tom

troškovniku svi do tada izvedeni radovi prema stavkama i količinama, gdje se dozvoljava da postoji razlika između stvarno izvedenih količina i do tada obračunatih količina a koja se zadnjom situacijom ispravlja li radi stvarni okončani obračun u kumulativu.

Navodi kako prilikom preuzimanja spisa i proučavanja spisa u spisu nigdje nisu bili nikakvi troškovnici niti troškovnički obračuni uz priložene račune isto tako priloženi troškovnik uz potpisane ugovore koji bi odgovarali barem po vrijednostima navedenim u ugovorima i aneksu ugovora. Budući je vršeno plaćanje po računima iz toga razloga je tražio troškovnike za te prethodne račune da bi uopće mogao doći do bilo kakvih opisa stavak što je obračunato i izvedeno prema tome za okončani obračun je dovoljan samo zadnji troškovnik uz zadnji račun broj 8 međutim tog troškovnika kao niti ranijeg troškovnika u spisu nije bilo

Sud je vještački nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Dragutina Gergely cijenio stručnim, objektivnim i dovoljno obrazloženim te je u cijelosti prihvatio njegov nalaz i mišljenje.

Sud stoga smatra da nije potrebno novo vještačenje u ovom postupku budući da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Svojim prigovorima tuženik kao niti tužitelj nisu doveli u sumnju nalaz i mišljenje vještaka Dragutina Gergely. Iz provedenog postupka ne proizlazi da bi u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Dragutina Gergely bilo proturječnosti i nedostataka ili da bi bilo sumnje u pravilnost danog mišljenja (članak 261. ZPP), a koje je i usmeno obrazloženo.

U konkretnom slučaju sud je primjedbe tuženika vezano za nalaz i mišljenje vještaka Dragutina Gergely otklonio dodatnim očitovanjem vještaka i njegovim saslušanjem pred sudom. Nakon toga sva pitanja su razjašnjena te nije bilo razloga za određivanje novog vještačenja. Naime, samo u slučaju da primjedbe, nejasnoće i (sporna) pitanja sud ne uspije razjasniti onda se može odrediti i vještačenje po novim, drugim vještacima. Slijedom iznijetog, sud smatra da nije potrebno izvesti novo građevinsko vještačenje u ovom, kao niti izvesti dokaz saslušanjem stranaka niti pribaviti podatak od HZMO o koliko je tužitelj imao zaposlenika u razdoblju od 10. do 20. studenog 2009. godine tom postupku, jer protustranka nije ničim dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka Dragutina Gergely.

Dakle, na temelju dokumentacije sadržane u spisu, izvedenih dokaza sud je zaključio kako je u računu broj 1/2010 sadržani radovi koji su izvedeni u vrijednosti od 61.397,40 kn što zajedno sa PDV-om od 23% iznosi 75.518,80 kn. Odnosno u navedenom računu-situaciji su obuhvaćeni troškovnički kao i vantroškovnički radovi odnosno konačni obračun svih ukupno izvedenih radova, a obzirom da je tuženik već platio račune broj 1.,2.,3., 4., 5.,6.,7.,i 8 /2009 u cijelosti u ukupnom iznosu od 876.451,25kn ostalo je za platiti preostali iznos, obzirom na činjenicu da je tužitelj smanjio tužbeni zahtjev za iznos od 31.861,47 kn odnosno uzeo je u obzir vrijednost radova koje je tuženik osporio. Sud je za utuženi račun sukladno članku 21. sklopljenog ugovora zaključio da se radi o zadnjoj privremenoj situaciji odnosno konačnom računu. Valja napomenuti kako je okončana situacija –u ovom slučaju konačni obračun, obračun svih ukupno izvedenih radova U njoj se mora nalaziti eventualna razlika vrijednosti između izvedenih radova i prije zaračunatih radova ispostavljenih u prijašnjim privremenim situacijama, a u tijeku postupka je utvrđeno kao je u ovdje utuženom računu obračunati vrijednost radova koji su obuhvaćeni po računima koji su plaćeni kao i radovi koji nisu obuhvaćeni navedenim računima. Sud nije prihvatio tvrdnje tuženika da su u računu situaciji broj 8/2009 i računu situaciji 1/2010 obuhvaćeni isti radovi koji su plaćeni računom broj 8/2009, jer navedeno ne proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka.

Ocijenjujući izvedene dokaze svaki zasebno kao i u njihovoj ukupnosti te rezultat cjelokupnog postupka, primjenjujući pravilo o teretu dokazivanja sud nalazi da tuženik nije valjano dokazao činjenične navode iznesene u prigovoru.

Slijedom svega navedenog na temelju članka 620 .ZOO-a sud je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim za iznos od 75.518,80 kn kn te je odlučio kao u točki I izreke ove presude, dok je za iznos od 31.861,47 kn ocijenio neosnovanim te je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

Tuženiku nije priznat ovršni trošak: u iznosu od 60,00 kn , a koji se odnosi na javnobilježničke troškove kao i potvrdu ovršnosti, kao i trošak u iznosu od 250,00 kn, a koji se odnosi na trošak pribave pravomoćnosti i ovršnosti platnog naloga i trošak u iznosu od 500,00 kn koji se odnosi na sastav prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi FINI, dakle sveukupno iznos od 996,30 kn (zajedno sa PDV-om od 23%), jer navedeni trošak nije nastao, obzirom na to da je tuženik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, tako da ono nije postalo pravomoćno niti ovršno, a u odnosu na navedene troškove isti nisu ničim dokumentirani te se ne zna na točno koje se troškove odnose i jesu li oni nastali. Stoga je slijedom navedenog, a razmjerno tužiteljevom uspjehu u ovom parničnom predmetu, valjalo ukinuti platni nalog za navedeni iznos ovršnog troška i održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi za osnovan ovršni trošak sve sukladno tužiteljevom uspjehu u ovom sporu te je odlučeno kao u točkama I i II izreke ove presude.

U odnosu na visinu stope u konkretnom slučaju radi o odnosu koji je proizašao iz trgovačkog ugovora to se za razdoblje 1. siječnja 2008. godine do 31. srpnja 2015. godine stopa zakonske zatezne kamate pravilnom primjenom odredbe članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena te je iznosila 15% (eskontna stopa 7% godišnje - Narodne novine broj 66/11) dok se za razdoblje od 1. kolovoza 2015.godine pa nadalje stopa zakonske zatezne kamate određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena (Narodne novine broj 85/05. od 1. kolovoza 2015. godine).

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 2. i članka 155. ZPP-a te je tužitelju priznat trošak, a trošak se sastoji od troška zastupanja po odvjetniku odmjeranim prema Tarifi o nagradi i naknadi za rad odvjetnika (NN br. 91/2004., 37/05., 59/07., 148/09. 142/12, 118/14, 107/15 dalje OT) i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05., 76/07., 87/09., 94/09., 12/12) te se sastoji se od troška ročišta dana 13.11.2014. godine u iznosu od 2.500,00 kn Tbr. 9. t. 1. OT-a, trošak podneska od 27.06.2014. godine u iznosu od 500,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak podneska od 06.02.2015. godine u iznosu od 500,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak podneska od 18.07.2015. godine u iznosu od 500,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak podneska od 21.09.2015. godine u iznosu od 500,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak podneska od 29.09.2015. godine u iznosu od 500,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak očevida dana 05.04.2016.godine u iznosu od 2.500,00 kn, trošak ročišta od 1.03.2016. godine u iznosu od 2.500,00 kn Tbr. 9. t. 1. OT-a, trošak ročišta od 3.06.2016. godine u iznosu od 2.500,00kn Tbr. 9. t. 1. OT-a, trošak podneska od 13.06.2016. godine u iznosu od 2.500,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak podneska od 22.07.2016. godine u iznosu od 1.000,00 kn Tbr. 8 t. 1., trošak ročišta od 29.09.2016. godine u iznosu od 1.000,00 kn Tbr. 9. t. 1. OT-a, što zajedno sa PDV-om od 25% iznosi 21.250,00 kuna.

Obzirom na činjenicu da je tužitelj u ovom postupku uspio 70% stoga mu je dosuđen razmjerni dio parničnog (14.875,00 kn) i ovršnog troška (3.378,38 kn) te je odlučeno kao u točkama I i III izreke ove presude.

U Zagrebu 11. studeni 2016. godine

SUDAC:

Beatrix Crnogorac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpisaka:
Božena Milkošević





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 41 PŽ-1769/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Gorana Aralica Martinović, u pravnoj stvari tužitelja ZVONKA PERŠINA, OIB 28442301369, vlasnika obrta „Grading per“ visoko i niskogradnja, Bedekovčina, Aleja Dragutina Domjanića 26, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mokrović, odvjetnik u Zagrebu, Trakošćanska 29, protiv tuženika SIŽE KUPRES d.o.o., OIB 62140787061, Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 2, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marin Pinezić i Tuga Maroević Bajić iz Zagreba, Ribnjak 16, radi isplate iznosa od 107.380,27 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6389/2013 od 11. studenoga 2016., 3. veljače 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6389/2013 od 11. studenoga 2016. u točkama I. i III. njene izreke.

Obrazloženje

Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, poslovni broj Ovr-40681/2011 od 21. prosinca 2011. godine u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 75.518,80 kn i naknaditi mu troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.378,38 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke). Odlukom iz točke II. izreke presude, ukinut je platni nalog u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 31.861,47 kn i naknaditi mu troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.444,19 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Odlukom iz točke III. izreke presude, tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 14.875,00 kn.

Stranke su bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora o građenju (čl. 620. Zakona o Zakonu o obveznim odnosima-„Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08, dalje : ZOO) na temelju kojeg se tužitelj obvezao izvesti pripremljene te pomoćne zemljane, tesarske i armiranobetonske radove na gradilištu tuženikovog poslovno-proizvodnog objekta. Za obavljene radove tuženik mu je platio iznos od 1.072.803,62 kn dok je ostao sporan račun u iznosu od 107.380,27 kn.

Prvostupanjski sud je nakon izvedenog dokaza građevinskim vještačenjem na okolnost količine i vrijednosti izvedenih građevinskih radova utvrdio da je tuženik dužan tužitelju platiti iznos od 75.518,80 kn dok je u preostalom iznosu od 31.861,47 kn ukinuo platni nalog i tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

O troškovima postupka prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) te na temelju odgovarajućih odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 170/15).

Protiv te presude tuženik je podnio žalbu navodeći kako je prvostupanjski sud presudu temeljio isključivo na nalazu i mišljenju vještaka ne uzevši u obzir tuženikove prigovore koje je isticao tijekom cijelog postupka. Naime, tuženik je u cijelosti osporio utuženi račun broj 1/2010 navodeći kako je izdan za radove koji su već izvedeni i koji su plaćeni temeljem računa 8/2009. Naime, na oba računa su navedeni isti radovi i kada su tužitelj i vještak zahtijevali od tužitelja da dostavi troškovnik koji se odnosi na ranije plaćeni račun, tužitelj je naveo da ga ne posjeduje. Tuženik smatra da je tužitelj tek nakon njegovog prigovora i vještakovog zahtjeva sastavio troškovnik za stariji račun odnosno sastavio ga je isključivo za potrebe ovog postupka kako bi troškovnikom koji se razlikuje od troškovnika izdanog uz račun 1/2010 opravdao činjenicu da je izdao dva računa za iste radove. Nadalje, tuženik je naveo da vještakov nalaz u suprotnosti s tužiteljevim navodima u pogledu vremena izvođenja pojedinih radova. Naime, tužitelj je naveo da je utuženi račun izdao za radove koji su nastali nakon posljednjeg plaćenog računa dok je prvostupanjski sud ocijenio da je posljednji račun posljednja privremena situacija, odnosno okončana situacija i da je tim računom fakturirano sve ono što nije bilo fakturirano ranijim računima. Tuženik smatra da sporni račun ne predstavlja konačnu situaciju nego da je tužitelj izdao račun za radove koji su već plaćeni te da je stoga vještak morao utvrditi kada su radovi izvršeni a ne samo jesu li izvršeni.

Tuženik je predložio da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da tužbeni zahtjev ocijeni neosnovanim, podredno, da je ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 467. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

Prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, dok prema odredbi čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će se primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Među strankama je nesporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora broj 04-09-H4 od 20. veljače 2009. kojim se tužitelj kao izvođač obvezao izvesti pripreme radove

te pomoćne zemljane, tesarske i armirano betonske radove na tuženikovom poslovno-proizvodnom kompleksu. Ugovorena vrijednost radova je bila 251.818,86 kn ali su stranke nakon početka radova sklopile još dva aneksa tom ugovoru u kojima je vrijednost radova iznosila 232.156,69 kn. Nesporno je i da je tužitelj osim ugovorenih radova izveo i druge radove koje je tuženik platio, odnosno da je tuženik tužitelju ukupno platio iznos od 1.072.803,62 kn.

Među strankama je sporan račun broj 1/2010 od 20. svibnja 2010. u iznosu od 107.380,27 kn jer tuženik tvrdi da je izdan za već plaćene radove. Tužitelj je tuženiku izdao račun broj 8/2009 od 10. studenoga 2009. koji je tuženik platio a u kojemu su navedeni isti radovi kao i na utuženom računu samo u drugom iznosu. Na okolnost količine i vrijednosti izvedenih građevinskih radova izveden je dokaz građevinskim vještačenjem.

Tužitelj je dostavio troškovnik ukupno izvedenih radova (str. 59.-86. spisa) zajedno s rekapitulacijom u kojoj je naveo da su:

- pripremni i zemljani radovi iznosili 104.817,42 kn a vantroškovnički 109.055,15 kn, odnosno ukupno 213.872,57 kn;
- betonski, armiranobetonski i tesarski radovi iznosili 86.852,80 kn a vantroškovnički 286.303,09 kn, odnosno ukupno 373.155,89 kn;
- armirački radovi iznosili 78.895,46 kn a vantroškovnički 42.416,80 kn, odnosno ukupno 121.312,26 kn i
- zidarski radovi iznosili 15.751,83 kn a vantroškovnički 239.659,73 kn, odnosno ukupno 255.411,56 kn

Tužitelj je u rekapitulaciji troškova izračunao da je tuženiku izveo radove u iznosu od 963.752,28 kn uz PDV od 23%, da mu je tuženik platio iznos od 876.451,25 kn uz PDV od 23% te da mu je tuženik ostao dužan 87.301,03 kn uz PDV od 23%, odnosno 107.380,27 kn.

Vještak je u pismenom nalazu i usmeno na ročištu naveo da je vještačio posljednja dva računa – 8/2009 i 1/2010, odnosno troškovnike uz ta dva računa te da je utvrdio da je tuženik u cijelosti isplatio obračunate radove iz računa broj 8/2009 u iznosu od 143.888,47 kn, što nije bilo ni sporno. Vještak je zajedno sa strankama prošao stavku po stavku iz spornog troškovnika te utvrdio kako jedinična cijena nije bila sporna nego količina pojedinih radova, tako da je vještak izračunao da ukupna vrijednost radova po računu broj 1/2010 iznosi 75.518,80 kn a ne 107.380,27 kn.

Vještak je obrazložio iz kojeg razloga je vještačio samo posljednja dva računa a ne i ranije izdane privremene situacije. Naveo je da se obračun u graditeljstvu radi putem situacija gdje se u troškovničkom dijelu prikazuju svi obračunati radovi bez obzira kada su rađeni, dok se u financijskom dijelu obračuna prikazuje plaćeni i neplaćeni (preostali) dio. U konkretnom slučaju, na troškovniku uz račun 8/09 navedeni su svi radovi iz svih ranijih računa kao što su navedeni i na posljednjem računu. Razlika je u količini izvedenih i plaćenih radova. S obzirom na to da je tuženik platio račun broj 8/09, vještak je utvrđivao je li tužitelj pravilno obračunao ostatak radova koje je naveo u troškovniku uz račun 1/10.

Tijekom pregleda građevine na očevidu uz vještaka su bili i tužitelj kao i tuženikov zastupnik po zakonu koji nije sporio jedinične cijene koje su navedene na troškovnicima nego

količinu izvedenih radova. Svaku spornu stavku vještak je naveo u troškovniku, odnosno iznos spornih stavaka je oduzeo od konačnog iznosa.

U troškovniku uz račun 1/10 su navedeni svi izvedeni radovi u količinama koje je naveo tužitelj. Vještak je zajedno sa strankama provjerio svaku navedenu stavku i nesporne količine pomnožio s jediničnim cijenama koje tuženik nije osporio. Takvim izračunom, vještak je utvrdio da je tužitelj tuženiku izveo radove u vrijednosti 937.848,65 kn uz PDV od 23% dok je tuženik platio iznos od 876.451,25 kn uz PDV od 23%, odnosno da je ostao dužan platiti iznos od 61.397,40 kn uz PDV od 23% (75.518,80 kn).

Vještak je postupio po nalogu i utvrdio količinu izvedenih radova, odnosno njihovu vrijednost u skladu s jediničnim cijenama na koje tuženik nije imao prigovor.

Neosnovan je tuženikov žalbeni navod da je vještak trebao utvrditi kada je koji dio posla izveden s obzirom na to da je za rješenje ovog spora bilo bitno utvrditi što je tužitelj izveo od radova i što od izvedenih radova tuženik nije platio. Tuženik je tijekom postupka i u žalbi navodio da mu tužitelj nikada nije dostavio troškovnike i da zbog toga nalaz i mišljenje vještaka nisu ispravni. Njegovi žalbeni navodi su neosnovani jer vještak nije vještačio samo troškovnike nego je vještačio građevinu odnosno količinu izvedenih radova. Ako je tuženik smatrao da je tužitelj u troškovnik stavio radove koje nije izveo nego su oni izvedeni po drugom izvođaču, to je morao dokazati.

Uzevši u obzir sve navedeno, ovaj sud u cijelosti prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskom presudom, njene razloge, a samim time i odluku prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva donesenu pravilnom primjenom odredaba čl. 219. i 221.a ZPP-a.

Pravilna je i odluka o troškovima parničnog postupka kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a) tako i po visini.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 3. veljače 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

GORANA ARALICA
MARTINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-02-2020

10:27:20

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ARALICA MARTINOVIĆ
G=GORANA
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ

Sutkinja
Gorana Aralica Martinović



Broj zapisa: 17893-8e9eb

Kontrolni broj: 0e418-07bdd-1e35c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Damir Mokrović, odvjetnik**, dana **20.02.2020.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-6389/2013**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **Povrv-6389/2013-79**

Potvrđuje se da je primatelj dana **20.02.2020.** preuzeo navedena pismena.

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 83

ZVONKO PERŠIN - SIŽE KUPRES
d.o.o.

Broj obračuna: 74
Datum obračuna: 18.03.2020
Zaključno sa: 03.03.2020
Valuta plaćanja: 28.05.2010

Str. 1

R.b.	Predmet	Iznos duga		Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
		Datum dospjeća	Datum upl. ili obr.			
1.	ZVONKO PERŠIN - SIŽE KUPRES d.o.o.	75 518,80				
		28.05.2010	31.12.2010	217	17,00G	7 632,57
		01.01.2011	30.06.2011	181	17,00G	6 366,34
		01.07.2011	31.12.2013	915	15,00G	28 397,13
		01.01.2014	31.12.2014	365	15,00G	11 327,82
		01.01.2015	31.07.2015	212	15,00G	6 579,45
		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14G	3 209,90
		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05G	3 774,08
		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88G	3 751,02
		01.01.2017	30.06.2017	181	9,68G	3 625,07
		01.07.2017	31.12.2017	184	9,41G	3 582,36
		01.01.2018	30.06.2018	181	9,09G	3 404,12
		01.07.2018	31.12.2018	184	8,82G	3 357,75
		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54G	3 198,15
		01.07.2019	31.12.2019	184	8,30G	3 159,79
		01.01.2020	03.03.2020	63	8,11G	1 054,23
UKUPNO KAMATA:						92 419,78

OSNOVICA UKUPNO: 75 518,80

KAMATE UKUPNO 92 419,78

OSNOVICA + KAMATE: 167 938,58

Rukovodilac računovodstva:

Obračunao:

Pečat i potpis:

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 83

ZVONKO PERŠIN - SIŽE KUPRES
d.o.o.

Broj obračuna: 74
Datum obračuna: 18.03.2020
Zaključno sa: 03.03.2020
Valuta plaćanja: 28.05.2010

Str. 1

R.b.	Predmet	Iznos duga			Kamatna stopa	Iznos kamate
		Datum dospjeća	Datum upl. ili obr.	Broj dana		
1.	ZVONKO PERŠIN - SIŽE KUPRES d.o.o.	3 378,38				
		21.12.2011	31.12.2011	10	12,00G	11,11
		01.01.2012	31.12.2012	366	12,00G	405,41
		01.01.2013	31.12.2013	365	12,00G	405,41
		01.01.2014	31.12.2014	365	12,00G	405,41
		01.01.2015	31.07.2015	212	12,00G	235,47
		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14G	115,27
		01.01.2016	30.06.2016	182	8,05G	135,24
		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88G	133,83
		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68G	128,66
		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41G	126,20
		01.01.2018	30.06.2018	181	7,09G	118,78
		01.07.2018	31.12.2018	184	6,82G	116,15
		01.01.2019	30.06.2019	181	6,54G	109,57
		01.07.2019	31.12.2019	184	6,30G	107,29
		01.01.2020	03.03.2020	63	6,11G	35,53
UKUPNO KAMATA:						2 589,33

OSNOVICA UKUPNO: 3 378,38

KAMATE UKUPNO 2 589,33

OSNOVICA + KAMATE: 5 967,71

Rukovodilac računovodstva:

Obračunao:

Pečat i potpis:

OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA

Dužnik: 83

ZVONKO PERŠIN - SIŽE KUPRES
d.o.o.

Broj obračuna: 74
Datum obračuna: 18.03.2020
Zaključno sa: 03.03.2020
Valuta plaćanja: 28.05.2010

Str. 1

R.b.	Predmet	Iznos duga			Kamatna stopa	Iznos kamate
		Datum dospelja	Datum upl. ili obr.	Broj dana		
1.	ZVONKO PERŠIN - SIŽE KUPRES d.o.o.	14 875,00				
		11.11.2016	31.12.2016	50	7,88G	160,13
		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68G	566,51
		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41G	555,64
		01.01.2018	30.06.2018	181	7,09G	522,98
		01.07.2018	31.12.2018	184	6,82G	511,41
		01.01.2019	30.06.2019	181	6,54G	482,41
		01.07.2019	31.12.2019	184	6,30G	472,42
		01.01.2020	03.03.2020	63	6,11G	156,44
UKUPNO KAMATA:						3 427,94

OSNOVICA UKUPNO: 14 875,00

KAMATE UKUPNO 3 427,94

OSNOVICA + KAMATE: 18 302,94

Rukovodilac računovodstva:

Obračunao:

Pečat i potpis:

Masa:
122g

03 29AD 3

Zagreb
24.03.20
14:53:42
10122
HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26-03-2020

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA IPOSTE
KLASA:
UR. BROJ:

ZG3

20-30

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

"ZA PREDSTEAJNI POSTUPAK"

64068715 5 HR

