



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-16190/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zorana Sedlara zbog prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko – dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-4/5294 od 17. siječnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 9. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: ZORAN SEDLAR, OIB: 56354413363, sin Zvonimira i Marice, rođen 13. prosinca 1972. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 5 i boravištem u Zagrebu, Junija Palmotića 30, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao

k r i v j e

što je 27. rujna 2023. u 13:29 sati u Splitu na kolniku Ulice Zbora narodne garde, kao vozač vozila M1 marke "Tesla" registarske oznake ZG 6019-JJ, upravljao navedenim vozilom kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 113 km/h; koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO RS-GS 11, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 101 km/h, odnosno kretao se brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene,

dakle, kao vozač u naselju vozilom se kretao brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 53. stavka 4. istog Zakona; slijedom čega mu se na citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon) okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 60,00 (šezdeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, izdala je pod gore navedenim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog Zorana Sedlara zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude; na koji nalog je okrivljenik podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan pravne snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Sud je proveo postupak u odsutnosti okrivljenika koji je na ročište pozvan putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljenom Zoranu Sedlaru je poslano više poziva na adrese njegovog prebivališta i boravišta, ali su se pozivi vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. S obzirom na to da okrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je primio obavezni prekršajni nalog na koji je podnio prigovor; sud je iz opisanih okolnosti zaključio da isti evidentno izbjegava primitak poziva i dolazak pred sud.

3.1. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljeniku u obaveznom prekršajnom nalogu istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem, kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, a ujedno je upozoren da se rasprava može provesti i odluka o prekršaju donijeti i u njegovoj odsutnosti.

4. Tijekom postupka sud je u dokazne svrhe pročitao prigovor na obavezni prekršajni nalog, obavijest o počinjenom prekršaju s ispunjenim obrascem podataka o vozaču i zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, iz koje je vidljivo da je okrivljenik višestruko kažnjavao zbog prekršaja iz članka 251. stavka 2. Zakona o strancima.

4.1. U prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik negira počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret i paušalno problematizira ispravnost mjernog uređaja, bez ikakvih razumnih argumenata.

4.2. Iz obavijesti o počinjenom prekršaju i zapisnika o izmjerenoj brzini kretanja vozila proizlazi kako je 27. rujna 2023. u 13:29 sati u Splitu, na kolniku Ulice Zbora narodne garde uređajem za mjerenje brzine marke GATSO RS-GS 11, u naselju na dijelu kolnika gdje ograničenje brzine iznosi 70 km/h, zabilježeno da se vozilo registarske oznake ZG 6019-JJ kretalo brzinom od 113 km/h, koja umanjena za sigurnosnu razliku iznosi 101 km/h.

4.3. Iz obrasca podataka o vozaču, ispunjenog i dostavljenog od strane samog okrivljenika kao odgovorne osobe trgovačkog društva vlasnika vozila, proizlazi kako je vozilom kritične prigode upravljao upravo Zoran Sedlar.

5. Na temelju ovako provedenog žurnog postupka, to jest iz sadržaja naprijed citiranih materijalnih dokaza; Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

6. Odredbom članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se na cesti u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio. Odredbom članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

7. Dakle, dovodeći u vezu sadržaj obavijesti o počinjenom prekršaju i zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila s podacima o vozaču koje je dostavio sam okrivljenik, nedvojbeno se može zaključiti da se upravo Zoran Sedlar odnosno prigode, upravljajući M1 vozilom marke "Tesla" registarske oznake ZG 6019-JJ kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, kretao brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene. Time je okrivljenik ostvario sva citirana obilježja utuženog prekršaja.

8. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku, Sud je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, u smislu da se izmjerena brzina kretanja nalazi na samoj granici ostvarivanja obilježja prekršaja, a kao otegotnu njegovu prethodnu osuđivanost. Polazeći od navedenog te činjenice da se nije pojavljivao kao počinitelj prekršaja protiv sigurnosti prometa, Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najmanjem propisanom iznosu za predmetni prekršaj, smatrajući da će se na taj način adekvatno postići svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

8.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Na koncu se ističe da Sud okrivljeniku za počinjeni prekršaj nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, jer je procijenio kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Naime, kao što je već istaknuto, ni prije ni poslije počinjenja predmetnog prekršaja okrivljenik se nije javljao kao kršitelj prometnih pravila; iz čega ne proizlazi postojanje spomenute opasnosti, a time ni potreba izricanja predložene mjere. Iz tog razloga sud smatra kako će se samim izricanjem novčane kazne prema okrivljeniku za sada ostvariti svrha zaštitne mjere.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 9. lipnja 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena. (Članak 244. Prekršajnog zakona)

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Sanja Tolić