



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU  
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Botica pok. Petra, OIB: 23653046439, iz Račišća, kbr 101, kojeg zastupa punomoćnica Daniela Urban Laus, odvjetnica u Korčuli, Hrvatske bratske zajednice 50, protiv 1.tuženika Antuna Botica "Cin", OIB: 13061118038, iz Orebića, Šetalište k. P. Krešimira IV 101a, kojeg zastupaju punomoćnici Ljubomir Vranješ i Sandra Trojanović Sršen, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ljubomir Vranješ i Sandra Trojanović Sršen sa sjedištem u Orebiću, Obala pomoraca 32a, 2.tuženika Ivana Botica, OIB: 221195138231, iz Australije, 19 Mannyken, HTS6164 West Australija, kojem je zastupnik za primanje pismena Dino Žuvela, odvjetnik u Blatu, Ulica 65 2, 3.tužene Rose Robins iz Australije, 29 Lyon Street, Northam 6401, W. Australija, koju zastupa privremena zastupnica Franciska Matijašević, odvjetnica u Veloj Luci, Obala 4 24, 4.tužene Alenke Botica ud. Petra, OIB: 57413298652, iz Račišća, kbr 101, 5.tuženika Nikole Botica pok. Petra, OIB: 63120312402, iz Zagreba, Gosposvetska ulica 25 i 6.tuženika Patrika Botica pok. Ivana odsutan i nepoznata boravišta, kojeg zastupa privremena zastupnica Franciska Matijašević, odvjetnica u Veloj Luci, Obala 4 24, svi tuženi kao nasljednici zajedničkog pretka (pradjeda i djeda) Ivana Botica Škafo pok. Pavla, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon glavne rasprave zaključene 28. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja, 1.tuženika, punomoćnice 1.tuženika i 4.tužene, 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o      j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Botica pok. Petra iz Račišća, kbr.10, 1OIB: 23653046439 vlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 1313, oznake zemljišta-vinograd u lopate površine 94 m<sup>2</sup>, čest. zem. 1314, oznake zemljišta-vinograd u lopate površine 359 m<sup>2</sup> i čest. zem. 1322/1 m<sup>2</sup>, oznake zemljišta-vinograd u lopate površine 158 m<sup>2</sup> zk.ul. 243 k.o. Račišće pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude postigne uknjižbu prava vlasništva navedene čestice na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli uz

prethodno brisanje tog prava sa imena prednika tuženika Botica "Škafo" Ivan pok. Pavla.

II. Nalaže se tuženima da tužitelju plate troškove parničnog postupka u iznosu od 1.461,52 EUR u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su u zemljišnim knjigama čest.zem. 1313, vinograd u lopate površine 94 m<sup>2</sup>, čest.zem. 1314 vinograd u lopate površine 359 m<sup>2</sup> i čest.zem. 1322/1 vinograd u lopate površine 158 m<sup>2</sup> zk.ul. 243 k.o. Račišće upisane kao vlasništvo prednika stranaka Botica "Škafo" Ivan pok. Pavla za cijelo. Nadalje se navodi da je prednik parničnih stranaka Botica "Škafo" Ivan pok. Pavla (upisan u zemljišnoj knjizi nadimak Škafo dok se stvarno koristio nadimak "Cin") ostavio sinove Petra Botica pok. Ivana, Josipa-Jozu Botica pok. Ivana, Jovu Botica pok. Ivana i kćer Mariju Samardžiju r. Botica, svi su preminuli, tužitelju je poznato da je Josip (Jozo) Botica imao sina Patrika (tuženik ad 6) čije boravište tužitelju nije poznato, Jovo Botica imao je sinove Antuna Botica (tuženik ad 1) Ivana Boticu (tuženik ad 2) i Petra Boticu-otac tužitelja i tuženog ad 5 te suprug tužene ad 4 a Marija Samardžija imala je kćer Rose Robins-tužena ad 3 dok Petar Botica pok. Ivana nije ostavio potomstvo. Tužitelj dalje u tužbi navodi da je pravo vlasništva stekao nasljeđivanjem i diobom u obitelji pripale su mu utužene čestice dok su tuženiku ad 1 Antunu Botica pripale u dijelu 1/3 čest.zgr. 134 i 357, čest.zem. 335/2, 370, 644/1, 644/3 i 653/1 zk.ul. 1031 kao cjelina čest.zem. 2606/40 zk.ul. 458, te čest.zem. 2705, 2890, 2913 i 2927/1 zk.ul. 1063 k.o. Račišće. U svrhu istinitosti ovih navoda ukazuje i činjenica da su temeljem usmenog dogovora o diobi nasljednici Botica "Cin" Petra i to udova Botica Alenka te sin Botica Nikola pok. Petra prepustili tabularnom izjavom tuženiku ad 1 Antunu Botica "Cin" nekretnine a koji je navedenu izjavu prihvatio i postigao uknjižbu prava vlasništva na svoje ime. Tužitelj još navodi da je njegov otac pok. Petar Botica "Cin" pok. Jova vodio parnicu za uknjižbu čest.zgr. 134-stambena zgrada, čest.zgr. 357, čest.zem. 335/2 vrt površine 25 m<sup>2</sup>, čest.zem. 370 vrt površine 29 m<sup>2</sup>, čest.zem. 644/1 neplodno površine 11 m<sup>2</sup>, čest.zem. 644/3 površine 22 m<sup>2</sup>, čest.zem. 653/1 vrt površine 18 m<sup>2</sup> zk.ul. 10 te čest.zem. 369 vrtal površine 47 m<sup>2</sup> zk.ul. 351 k.o. Račišće u kojem postupku su bili na strani tuženika iste osobe i u pravomoćno okončanoj parnici ovog suda P-377/16 presuđeno je u korist tužitelja i postignuta uknjižba prava vlasništva u zemljišnu knjigu. U tom postupku tuženi nisu ocu tužitelja osporavali vlasništvo budući je bio postignut dogovor o podjeli, međutim omaškom otac tužitelja propustio je tužiti čest.zem. 1313, 1314 i 1322/1 zk.ul. 243 k.o. Račišće koje su također njemu pripale u vlasništvo. Temeljem ostavinskog rješenja O.215/18 UPP/OS-26-18 i sporazuma o diobi iza smrti Botica Petra pok. Jova njegovom sinu-tužitelju su među ostalim pripale i utužene nekretnine.

Tužitelj da posjeduje i oporuku svog pradjeda koji je oporučno raspodijelio svojom imovinom na način da je kuću ostavio isključivo sinu Jovu "Cin" Botica, dok je ostalu imovinu oporukom od 9. listopada 1957, ostavio svojoj djeci na jednake dijelove, a ukoliko se djeca koja žive u inozemstvu ne vrate u Račišće tada sva imovina ima pripasti djeci njihova brata Botica "Cin" Jove, odnosno djedu tužitelja i tuženika ad 5 i ocu tuženika ad 1 i ad 2. Djed tužitelja sve je vrijeme uzdržavao svoje roditelje do njihove smrti, a njegova braća i sestre i njihovi nasljednici nikada se nisu vratili u Račišće niti su se imali namjeru vratiti. Tužitelj još navodi da je njegov pok. otac Botica "Cin" Petar sa svojom braćom, tuženima pod 1 i 2 izvršio usmenu fizičku

diobu naslijeđenih nekretnina po kojoj su utužene nekretnine nasljeđem i diobom pripale u isključivo vlasništvo i posjed ocu tužitelja a potom samom tužitelju.

Tužitelj zahtijeva da se utvrdi da je on vlasnik predmetnih nekretnina te da su tuženi dužni trpjeti da se tužitelj upiše kao vlasnik na tim nekretninama u zemljišnim knjigama.

2. 3.tužena Rosi Robins nalazi se u inozemstvu a dostava se nije mogla obaviti pa je sud ovoj tuženici na temelju članka 84. stavak 1. i 2. točka 5. ZPP postavio privremenu zastupnicu. Tijekom postupka utvrđeno je da je 6.tuženik Patrik Botica pok. Ivana nepoznatog boravišta pa mu je sud postavio privremenog zastupnika. Privremenom zastupnicom 3.tuženoj Rosi Robins i 6.tuženiku Patriku Botica postavljena je Franciska Matijašević, odvjetnica u Veloj Luci o čemu je izdat oglas koji je objavljen na oglasnoj ploči suda i u Narodnim novinama broj 93 od 20. lipnja 2025.

3. 1.tuženik Antun Botica protivi se tužbi i osporava činjenične navode tužbe, navodi da su utužene nekretnine kao i druge stekli u vlasništvo nasljedstvom iza smrti dide Ivana Botica Cin, trojica braće a to su on, njegov pok. brat a otac tužitelja Petar i brat Ivan i priznaje samo ono što piše u tabularnoj izjavi. Još navodi da on i njegova braća nikad nisu razvrgnuli suvlasničku zajednicu naslijeđenih nekretnina niti je postignut ikakav usmeni dogovor o podjeli imovine samo su razgovarali o tome kako bi trebali podijeliti imovinu a kako imovina nije podijeljena još uvijek je suvlasnik predmetnih nekretnina.

4. Na navode tužbe nisu se očitovali 2.tuženik Ivan Botica, 4.tužena Alenka Botica, 5.tuženik Nikola Botica i privremena zastupnica 3.tužene i 6.tuženika.

5. U dokaznom postupku pročitana je izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 243 k.o. Račišće, rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivne Kaliman kao povjerenika suda posl.br.O-215/18 UPP/OS-26/18 od 12. lipnja 2018., oporuka Botica "Cin" Ivana pok. Pavla od 9. listopada 1957., izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.458 k.o. Račišće, povijesni izvadak iz zemljišne knjige 1031 k.o. Račišće, presuda Općinskog suda u Dubrovniku posl.br.P-377/16 od 23. siječnja 2017., zk. izvadak 1063 k.o. Račišće, tabularna izjava Botica Alenke broj OV-3221/2019, tabularna izjava Botica Nikole OV-3755/2019, prijepis posjedovnog lista 22 Područnog ureda za katastar Dubrovnik, Odjel za katastar nekretnina Korčula, rješenje Općinskog suda u Korčuli posl.br.Z-46/10, rješenje Z.364/95, izjava Ivana Botica broj OV-4228/14 od 22. prosinca 2014., obavljen je uviđaj na licu mjesta, saslušani su svjedoci Petar Radaić, Rafo Silić, Marija Botica i Berislav Drušković i slušani su tužitelj, 1.tuženik Antun Botica i 4.tužena Alenka Botica kao parnične stranke.

6. U provedenom postupku utvrđene su sljedeće relevantne činjenice:

- da su u zemljišnim knjigama u zk.ul. 243 k.o. Račišće kčbr.1313 vinograd u lopate površine 94 m<sup>2</sup>, kčbr.1314 vinograd u lopate površine 359 m<sup>2</sup> i kčbr.1322/1 vinograd u lopate površine 158 m<sup>2</sup> upisane na ime prednika stranaka Botica "Škafo" Ivan pok. Pavla

- da su nakon smrti Botica "Škafo" Ivana pok. Pavla njegovu imovinu prema oporučnoj odredbi kao svoje nasljedstvo preuzeli njegov sin Botica "Cin" Jovo odnosno njegova djeca Antun Botica, ovdje 1.tuženik, Ivan Botica 2.tuženik i sada pok. Petar Botica

- da su rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivne Kaliman kao povjerenika suda posl.br.O-215/18 UPP/OS-26/18 od 12. lipnja 2018. koje je pravomoćno nasljednicima pok. Botica Petra pok. Jova (rođen 1951. umro 2018.) na temelju zakona proglašeni Botica Alenka supruga, Botica Nikola sin i Botica Ivan sin, i prema sporazumu nasljednika raspoređena je ostavinska imovina tako da su predmetne nekretnine pripale tužitelju

- da je otac tužitelja sada pok. Petar Botica inicirao parnicu kod ovog suda u predmetu posl.br.P-377/16, protiv ovdje i tamo tuženih Antuna Botica, Ivana Botica i Petra Botica pok. Ivana, Josipa (Joza) Botica pok. Ivana i Marije Samarđija rođ. Botica označeni kao odsutni i nepoznata boravišta radi utvrđenja svog prava vlasništva drugih nekretnina i presudom od 23. siječnja 2017. tužitelj Petar Botica utvrđen je vlasnikom tamo navedenih nekretnina i ovlašten na uknjižbu prava vlasništva uz prethodno brisanje tog prava s imena prednika tuženih Ivan Botica "Škafo" pok. Pavla

- da je u katastru tužitelj upisan kao posjednik predmetnih nekretnina

- da je tabularnom izjavom od 26. kolovoza 2019., OV-3221/2019 4.tužena Alenka Botica kao upisana vlasnica čest.zem. 2606/40 i čest.zem. 270 zk.ul. 458, čest.zem. 2705, 2890, 2913 i 2927/1 zk.ul. 896 k.o. Račišće ovlasila Antuna Botica, 1.tuženika da postigne uknjižbu prava vlasništva navedenih čestica na svoje ime, a u obrazloženju je navedeno da je Antun Botica "Cin" vlasništvo stekao nasljeđem od svojih prednika, djeda Ivana Botica "Škafo" pok. Pavla i oca Jove Botica kao i faktičnim sporazumom i diobom sa svojim pok. bratom Botica "Cin" Petrom i sastavni dio tabularne izjave je izjava o prihvatu kojom Antun Botica je suglasan i prihvaća tabularnu izjavu i temeljem iste zatraži uknjižbu

- da je tabularnom izjavom od 27. kolovoza 2019. OV-13755/2019 5.tuženik Nikola Botica pok. Petra kao upisani vlasnik čest.zgr. 134 i čest.zgrade 357 te čest.zem. 335/2, 370, 644/1, 644/3, 653/1 zk.ul. 1031 k.o. Račišće, ovlasio 1.tuženika Antuna Botica da postigne uknjižbu prava vlasništva za 1/3 sa istim obrazloženjem navedenim u tabularnoj izjavi njegove majke Alenke Botica i sastavni dio tabularne izjave je izjava o prihvatu kojom Antun Botica je suglasan i prihvaća tabularnu izjavu i temeljem iste zatraži uknjižbu

- da je 2.tuženik Ivan Botica izjavom na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika broj OV-4228/14 od 22. prosinca 2014. su svoju imovinu u Republici Hrvatskoj koju je naslijedio iza smrti majke Botica Nede, djeda Botica Ivana pok. Pavla te oca Botica Jove pok. Ivana prepustio svom bratu Petru Botica "Cin".

7. Uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da se jedna nekretnina nalazi u blizini ceste Korčula-Račišće, u blizini kuće i uređenog parkirališta ograđene suhozidom i zemljište je pripremljeno za sadnju, drugo zemljište na udaljenosti 50 m položeno u dolac sa svih strana ograđeno suhozidom sa nekoliko stabala maslina. Na licu mjesta vještak geodet identificirao je pokazane nekretnine koje se nalaze zapadno od obiteljske kuće Žmirić identificirane kao čest.zem. 1313 površine 94 m<sup>2</sup> i čest.zem. 1314 površine 359 m<sup>2</sup> koje zajedno čine jedinstvenu uporabnu cjelinu a istočno od tih nekretnina na udaljenosti cca 50 m nalazi se kat.čest. 1322/1 u naravi južna polovina doca sa dva stabla maslina površine 158 m<sup>2</sup>.

8. Na okolnosti posjeda i diobe u obitelji Botica saslušani su svjedoci, tužitelj, 1.tuženik i 4.tužena.

9. Svjedok Petar Radaić u svom iskazu navodi da je zemljište uz kuću Žmirić nekad loza obrađivala sada pok. Neda Botica a nakon njezine smrti posjed je nastavio njezin sin Petar Botica kojemu je on i pomogao zasaditi masline a u to

vrijeme nije bila izgrađena kuća, povremeno je tuženik Antun Botica pomagao bratu Petru kod branja maslina a njemu nije poznato kako je u obitelji Botica Cin podijeljeno imanje, ali poznato mu je da oni imaju i druge nekretnine u k.o. Račišće i viđao je tuženika Antuna Botica da sa obitelji čisti i održava masline na zemljištu zapadno od igrališta a iste te masline prije je obrađivao sada pok. Petar Botica i baš ga je pitao kako više ne bere masline kraj igrališta a on mu je odgovorio nije to više moje to je brata Antuna.

10. Svjedok Rafo Silić u svom iskazu navodi da su mu predmetne nekretnine dobro poznate ispod doca ima svoje maline koje obrađuje i u Račišću živi od rođenja. Navodi da su na predmetnom zemljištu sada pok. Jovo i njegova supruga Neda obrađivali lozu a kasnije sada pok. Petar Botica zasadio masline koje su on i supruga tužena Alenka Botica obrađivali, tuženik Antun Botica ovo zemljište nije obrađivao niti je dolazio a poznato mu je da su se u obitelji nakon smrti Petra Botica podijelili tako da je 1.tuženik dobio zemljište u naravi maslinik do igrališta i zapadni dio maslinika u selu zv. Glave i od tada tuženik Antun Botica obrađuje masline i ponekad je znao obrane masline ostaviti pored njegove kuće da ih ne nosi u Orebić i dao ih na preradu u uljaru Kneže. Na poseban upit punomoćnice 1.tuženika svjedok izjavljuje da su u diobi sudjelovali Ante Botica i Alenkin sin negdje nakon smrti Petra Botica.

11. Svjedokinja Marija Botica u svom iskazu navodi da su joj nekretnine poznate pošto u blizini ima svoje masline, pomagala je sada pok. Petru Botica i njegovoj supruzi Alenki u branju njihovih maslina na pokazanom zemljištu kao i na onom na igralištu i nekim drugim predjelima a tuženika Antuna Botica vidjela je da poslije Perine smrti obrađuje masline kraj igrališta, nisu joj poznati obiteljski odnosi u obitelji Botica Cin i ne zna kako su međusobno dijelili zemlju jedino je zamijetila da su se odnosi nakon smrti Petra poremetili.

12. Svjedok Berislav Drušković u svom iskazu navodi da masline koje su mu pokazane oduvijek obrađuje Alenka i njezin pok. muž Petar Botica a tuženika Antuna Botica vidio je na igralištu da čisti masline i bere plodove, davnih godina braća Petar i Antun zajedno su brali masline bolje reći tuženik je dolazio pomagati bratu u branju a treći brat Ivan Botica živio je u Australiji i njemu nije poznato kako su braća sredili imovinske odnose nakon smrti roditelja. Svjedok još navodi da je zemljište kraj igrališta u naravi maslinik prije obrađivao pok. Petar Botica a nekih 4-5 godina ove masline kraj igrališta obrađuje Antun Botica a viđao je kad bi prolazio putem da Antun Botica i članovi njegove obitelji uređuju i čiste zemljište u blizini makadamskog puta prema plaži Samograd a taj predio zovu Glave.

13. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka kojima su relevantne činjenice poznate iz dugogodišnjeg neposrednog zapažanja, iskazi svjedoka logični su i uvjerljivi, međusobno ne proturječe, nit su svjedoci zainteresirani za ishod ovog postupka.

14. Tužitelj u svom iskazu navodi da je predmetne nekretnine kao i druge nekretnine u k.o. Račišće naslijedio iza smrti svog pok. oca Petra Botica koje je iste nekretnine stekao nasljeđivanjem u svojoj obitelji i za života otac mu je rekao kako se dogovorio sa svojim bratom Antunom Botica o podjeli zemlje i sljedeći upute oca sa svojim stricem ovdje 2.tuženikom Antunom Botica usmeno je dogovoreno kome pripada koja nekretnina u k.o. Račišće i u skladu s tim dogovorom izdvojili su nekretnine koje su pripale stricu i prebacili na njegovu majku Alenku Botica koja je potom 1.tuženiku izdala tabularnu izjavu koju je on prihvatio i na temelju tabularne

izjave postigao uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama na onim nekretninama koje su mu pripale prema usmenom dogovoru pa su tako 1.tuženiku pripale nekretnine u predjelu Glave, Pinta i Staren Kneže i 1/3 stare kuće u Račišću a njemu su pripale sve ostale nekretnine s time da nekretnine u predjelu Stare Kneže kraj igrališta nisu zemljišnoknjižno riješene međutim 1.tuženik je u faktičnom posjedu tako da obrađuje maslinik.

Na poseban upit punomoćnice tužitelj izjavljuje da je 1.tuženik sam izabrao nekretnine koje želi a želio je one koje su bliže cesti jer da je stariji pa da lakše može pristupiti.

Na poseban upit punomoćnice 1.tuženika tužitelj izjavljuje da mu je otac otprilike rekao kakav je dogovor između njega i njegovog brata a nakon smrti oca on, njegova majka, 1.tuženik, njegova supruga i sin u njegovoj kući u Račišću razgovarali su o podjeli imovine i tada je 1.tuženi pred svima rekao koje nekretnine želi i te je nekretnine i dobio.

15. 1.tuženik Antun Botica u svom iskazu navodi da su on i njegova braća Petar Botica i Ivan Botica naslijedili svu imovinu svog djeda, negdje 2003.-2004. god. njegov brat sada pok. Petar predložio je da riješe imovinske odnose međutim kako je 2002. god. poginuo njegov sin nije mogao nije mogao sudjelovati i sve je prepustio bratu Petru a to se odnosilo da treba riješiti uknjižbu naslijeđene imovine na njih trojicu braće. Zatim navodi da utužene i sve druge nekretnine koje su stekli nasljeđivanjem on i njegova braća su nepodijeljene te je on još uvijek suvlasnik utuženih nekretnina za 1/3 dijela a on je u posjedu onih nekretnina koje su navedene u tabularnoj izjavi koju je izdala tužena Alenka Botica i njezin sin Nikola Botica te on i pok. brat Petar ništa nisu dogovorili oko podjele imovine i sve je ostalo nepodijeljeno odnosno upisano na pok. brata koji je sve to vodio. Još navodi da se nakon smrti brata Petra sa svojim nećakom ovdje tužiteljem Ivanom usmeno dogovorio da će dio zapadno od Račišća pripasti njemu a tužitelju istočni dio, a onda je na ostavinskoj raspravi iza pok. Petra Botica tužitelj kao ostavinsku imovinu prijavio sve ono što je bilo uknjiženo na pok. Petra Botica i njemu rekao sve što je uknjiženo na mog pok. oca je moje što je njega razljutio i prekinuo je sve odnose sa obitelji pok. brata.

16. 4.tužena Alenka Botica u svom iskazu navodi da je u obitelj Botica Cin došla prije 50 godina u obitelji su tada živjeli njezini pok. svekar i svekrva o kojima je brinula do njihove smrti, 1.tuženik je brat njezinog pok. supruga Petra a drugi njihov brat Ivan Botica odselio je u Australiju a poslije je često dolazio u posjete. Dalje navodi da je njezin pok. suprug Petar Botica sa svojim bratom ovdje 1.tuženikom Antunom Botica dogovorio da će početi sređivati zemlju i uknjižbu a sve poslove vodio je njezin suprug, 1.tuženik zbog obiteljske tragedije nije imao snage time se baviti ali dolazio je na sud i platio 1/3 odvetničkih usluga, bili su u dobrim odnosima i posjećivali se međusobno i razgovarali o podjeli imovine i njezin pok. suprug 1.tuženiku je rekao zemlju u predjelu Zminac mi obrađujemo, održavamo, doveli smo i vodu pa neka to bude naše a ostalog izaberi što god želiš, međutim za života svog brata 1.tuženik se nije konkretno izjasnio koje nekretnine želi, i mjesec dana nakon smrti njezinog supruga po dogovoru 1.tuženik, njegova supruga i sin došli su u Račišće kako bi dogovorili podjelu imovine a prije toga su obišli nekretnine koje su ih zanimala, u tom dogovoru sudjelovala je ona, njezin sin Ivan Botica, 1.tuženik, njegova supruga i sin Darijo i tada se 1.tuženik izjasnio koje nekretnine želi pa je rekao masline u Glave, a ona i sin rekli su u redu, zatim je rekao Pinta a ona i sin rekli su u redu, potom je rekao da želi 1/3 stare kuće u Račišću koja je trebala pripasti njezinom drugom sinu Nikoli iza smrti oca na što su ona i sin Ivan rekli u redu a onda je 1.tuženikova supruga rekla da želi maslinik u Stare Kneže a ona i sin

radi mira u obitelji rekli su u redu, a o svemu je bio obaviješten i treći brat Ivan Botica ali on nije polagao nikakva prava i svoj suvlasnički dio prepustio je svom bratu sada pok. Petru Botica. Tužena još navodi da su u ostavinskom postupku iza smrti njezinog supruga Petra Botica prema sporazumu nasljednika njoj pripale nekretnine za koje je već dogovoreno da će diobom pripasti Antunu Botica i radi uknjižbe 1.tuženiku je izdala tabularnu izjavu, i nekretnine koje su mu pripale drži u svom posjedu i nesmetano obrađuje masline.

17. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima tužitelja i 4.tužene, njihovi iskazi logični su sa jasnim slijedom i podudarni sa ostalim dokazima dok iskaz 1.tuženika sud ne prihvaća u dijelu u kojem tvrdi da je sva naslijeđena imovina nepodijeljena i da je on još uvijek suvlasnik predmetnih nekretnina, i u tom dijelu iskaz 1.tuženika potpuno je suprotan svim ostalim dokazima.

18. Ocjenom provedenih dokaza, svakog pojedinačno a i u njihovoj međusobnoj vezi utvrđeno je da su predmetne i druge nekretnine u k.o. Račišće braća sada pok. Petar Botica, otac tužitelja, 1.tuženik Antun Botica i 2.tuženik Ivan Botica naslijedili iza smrti svog djeda i roditelja, da je Ivan Botica svoj suvlasnički dio prepustio bratu sada pok. Petru Botica a potom su pok. Petar Botica i njegov brat 1.tuženik Antun Botica dogovorili rješavanje imovinskih odnosa a sve poslove vodio je pok. Petar Botica i u tu svrhu inicirao parnicu i ispravni postupak te je postigao uknjižbu vlasništva na svoje ime a za života pok. Petra Botica nije postignut sporazum o konačnoj podjeli naslijeđene imovine već je usmena dioba postignuta i realizirana nakon smrti Petra Botica. Iz iskaza tužitelja i 4.tužene nedvojbeno proizlazi da je dioba realizirana između nasljednika pok. Petra Botica i 1.tuženika na način da je 1.tuženik izabrao nekretnine koje su mu pripale i upravo u tu svrhu i radi uknjižbe vlasništva 4.tužena Botica Alenka i 5.tuženik Botica Nikola izdali su 1.tuženiku tabularnu izjavu.

19. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Petra Botica razvidno je da su nekretnine označena kao čest.zgr. 134, 357 i čest.zem. 335/2, 370, 644/1, 644/3, 653/1 upisane u zk.ul. 1034 k.o. Račišće pripale nasljedniku Nikoli Botica i da je upravo on tabularnom izjavom ovlastio 1.tužitelja na uknjižbu prava vlasništva za 1/3 dijela, dok je u zemljišnim knjigama 1.tužitelj upisan kao isključivi vlasnik kčbr. 2606/40 vinograd u sride zk.ul. 458, zatim kčbr. 2705 vrt u sride, 2890 oranica u sride, 2913 vrt u sride, 2927/1 pašnjak u sride zk.ul. 1063 k.o. Račišće na temelju tabularne izjave OV-3221/2019.

20. Slijedom navedenog nelogična je i neprihvatljiva tvrdnja 1.tuženika da suvlasnička zajednica nije razvrgnuta i da je on i dalje suvlasnik predmetnih nekretnina a da se pri tome nije izjasnio po kojoj osnovi su njemu pripale nekretnine koje se vode kao njegovo vlasništvo, neživotno je i nelogično da bi 1.tuženiku pripale nekretnine navedene u tabularnim izjavama koje 1.tuženik prihvaća a ostale nekretnine nepodijeljene što bi onda značilo da 1.tuženik pored dobivenih nekretnina ima i dalje suvlasnički dio na svim naslijeđenim nekretninama pa tako i na utuženim.

21. U provedenom postupku tužitelj je dokazao da su nasljednici pok. Petra Botica (tužitelj, 4.tužena i 5.tuženik) i 1.tuženik Antun Botica kao suvlasnici postigli usmeni sporazum o diobi koji je realiziran a prema kojemu su 1.tuženiku Antunu Botica pripale točno određene nekretnine a to nisu predmetne jer su iste pripale nasljednicima pok. Petra Botica a prema njihovom sporazumu predmetne nekretnine pripale su tužitelju.

22. Tužitelj je pravo vlasništva predmetnih nekretnina stekao nasljeđivanjem i diobom pa je primjenom članka 128. stavak 1. i 2. i članka 115. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25-dalje: ZV) zahtjev prihvaćen i presuđeno kao u izreci.

23. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavak 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). Tužitelju je kao potreban priznat trošak za sastav tužbe u iznosu u iznosu od 200,00 EUR, za zastupanje na ročištu 4. rujna 2025. u iznosu od 200,00 EUR, za nazočnost očevidu 23. ožujka 2026. u iznosu od 250,00 EUR i za zastupanje na ročištu 28. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR, sveukupno za zastupanje 850,00 EUR uvećano za PDV 212,50 EUR (primijenjena je Tbr. 7., Tbr. 9. toč. 1 i 7., Tbr. 39. u vezi sa Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine", 138/ 2023), pored toga tužitelju je kao potreban priznat trošak nastao sudu i vještaku povodom očevida u iznosu od 262,48 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu 26,54 EUR i za presudu u iznosu od 110,00 EUR. Sveukupno je tužitelju priznat trošak u iznosu od 1.461,52 EUR i naloženo tuženima da tužitelju naknade troškove postupka.

Korčuli, 10. srpnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088a-9e202**

Kontrolni broj: **0937c-fabae-55c1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.