Posl. broj: Pr-28/2025-18

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru po sucu Damiru Čižmeku kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Begić Karmenke, OIB: 10208491038, Orehovička cesta 2 A,, Bedekovčina, zastupane po punomoćnici Kristini Pavlić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Centra za odgoj i obrazovanje Zajezda, Zajezda 31, Budinščiina, OIB: 03599152506, zastupanog po punomoćniku Daliboru Gradinščaku, odvjetniku iz Varaždina, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 23. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice i punomoćnika stranaka, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. N a l a ž e se tuženiku Centru za odgoj i obrazovanje Zajezda da tužiteljici Karmenki Begić plati bruto iznos od 1.122,37 EUR (tisućustodvadesetdva eura i tridesetsedam centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena; od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućem polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke tekućom na iznos od:

418,37 EUR	od 9. prosinca 2020. pa do isplate,
147,59 EUR	od 9. siječnja 2021. pa do isplate,
316,56 EUR	od 9. veljače 2021. pa do isplate,
145,42 EUR	od 9. ožujka 2021. pa do isplate,
56,66 EUR	od 8. svibnja 2021. pa do isplate,
37,77 EUR	od 9. srpnja 2021. pa do isplate,

u roku od 15 dana, izuzev zakonske zatezne kamate na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak te se u tom dijelu tužbeni zahtjev o d b i j a.

Posl. broj: Pr-28/2025-18

II. N a l a ž e s e tuženiku Centru za odgoj i obrazovanje Zajezda da tužiteljici Karmenki Begić naknadi troškove postupka u iznosu od 1.096,88 EUR (tisućudevedesetšest eura i osamdesetosam centi), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. listopada 2026. pa do isplate po stop koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana, a o d b i j a s e preostali dio tužiteljičinog zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 187,50 EUR (stoosamdesetsedam eura i pedeset centi).

III. O d b i j a s e tuženikov zahtjev za naknadu troškova u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica navodi u utuženom razdoblju bila zaposlenica tuženika na radnom mjestu medicinske sestre. Po zahtjevu tuženika u razdoblju od studenoga 2020. do lipnja 2021. odradila ukupno 117 sat prekovremenog rada, a za što joj tuženik nije isplatio primjerenu naknadu plaće sukladno Ugovoru o radu, Zakonom o radu te Kolektivnim ugovorom za djelatnost socijalne skrbi. Tužiteljica je sukladno tuženikovom Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 19. studenog 2020., Klasa: 113-03/20-01/2, Urbroj: 2211-49-02-02-20-7, u mjesecu studenom 2020. odradila 44 sata prekovremenog rada zbog pojačane medicinske skrbi nad korisnicima tuženika zbog zaraze bolesti COVID – 19, i to po u vremenu specificiranom u tužbi. Tužiteljica je sukladno tuženikovom Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 27. studenoga 2020., Klasa: 113-03/20-01/2, Urbroj:2211-49-02-02-22-6, u mjesecu prosincu 2020. godine odradila 17 sati prekovremenog rada zbog pojačane medicinske skrbi nad korisnicima tuženika zbog zaraze bolesti COVID – 19, i to u vremenu specificiranom u tužbi. Tužiteljica je sukladno tuženikovom Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 4. siječnja 2021., Klasa: 113-03/21-01/1, Urbroj:2211-49-01-01-21-3 u mjesecu siječnju 2021. godine odradila 32 sati prekovremenog rada zbog zamjene nenazočne radnice kao i zbog kontinuirane potrebe pružanja zdravstvene skrbi korisnicima tuženika, i to u vremenu specificiranom u tužbi. Tužiteljica je sukladno tuženikovom Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 8. veljače 2021., Klasa: 113-01/21-01/3, Urbroj:2211-49-01-01-21-2 te Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 8. veljače 2021., Klasa: 113-01/21-01/3, Urbroj:2211-49-01-01-21-3 u mjesecu veljači 2021. godine odradila 14 sati prekovremenog rada zbog zamjene nenazočne radnice kao i zbog kontinuirane potrebe pružanja zdravstvene skrbi korisnicima tuženika i to u vremenu specificiranom u tužbi. Tužiteljica je sukladno tuženikovom Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 3. svibnja 2021., Klasa: 113-01/21-01/9, Urbroj:2211-49-01-01-21-4 odradila 6 sati prekovremenog rada zbog povećanja opsega rada, odnosno potrebe pratnje korisnika u zubnu ambulantu, ambulantu opće medicine te nabave lijekova. Tužiteljica je sukladno tuženikovom Zahtjevu za prekovremenim radom radnice od 8. lipnja 2021., Klasa: 113-04/21-01/8, Urbroj:2211-49-01-01-21-5, dana 7. lipnja 2021. odredila 4 sata prekovremenog rada zbog odlaska

u prihvatnu stanicu po korisnicu S.D. Člankom 19. Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi određeno je da se prekovremenim radom smatra svaki sat rada duži od onoga predviđenog redovnim rasporedom radnog vremena, da se uvećanje osnovne plaće za izvršeni prekovremeni rad plaća na kraju svakog mjeseca za mjesec za koji je ostvaren prekovremeni rad, te da je poslodavac obvezan svakom zaposleniku platiti prekovremeni rad. Člankom 53. Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi određeno je da će se osnovna plaća zaposlenika uvećati za prekovremeni rad 50%. Uvećanje plaće za prekovremeni rad isplaćuje se mjesečno uz isplatu plaće za taj mjesec, a što u predmetnom slučaju nije učinjeno. Tužiteljica ističe kako nije koristila, niti postavila zahtjev za korištenje slobodnih dana prema ostvarenim satima prekovremenog rada, slijedom čega ima pravo na isplatu naknade za prekovremeni rad i to uvećano za pripadajuće dodatke određene člankom 53. Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi. S obzirom na to da tužiteljica nema stručna znanja i vještine za primjenu pravila obračunavanja naknade plaće, tužiteljica ne može utvrditi točan bruto iznos razlike između isplaćene i pripadajuće plaće koja bi joj pripadala zbog prekovremenog rada. Stoga predlaže da Sud, radi ekonomičnosti postupka pozove tuženika da dostavi točan obračun razlike isplaćene i pripadajuće plaće u bruto iznosu. Ujedno tužiteljica predlaže na navedenu okolnost provesti dokaz financijskim vještačenjem po vještaku računovodstvene struke. Tužiteljica opreza radi ističe kako će sukladno dostavljenom financijskom vještačenju specificirati tužbeni zahtjev. Sukladno navedenom tužiteljica potražuje isplatu bruto iznosa od 1.003,86 eura sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine mjesečne iznose.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne osporava da je tužiteljica njegova zaposlenica u predmetnom razdoblju, a osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva.

3. U postupku su pročitani: ugovor o radu od 18. svibnja 2004., aneks ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 4. ožujka 2024., obračunske isprave za isplatu plaće-naknade za studeni 2020., prosinca 2020., siječanja 2021., veljaču 2021., ožujak 2021., travanj 2021., svibanj 2021. i lipanj 2021.; izviješća o prekovremenom radu za studeni 2020., prosinca 2020., siječanj 2021., veljaču 2021., travanj 2021. i lipanj 2021.; tuženikove evidencije o dolasku na posao u predmetnom razdoblju, tuženikovi zahtjevi za prekovremenim radom radnice od 19. studenoga 2020., 27. studenoga 2020., 4. siječnja 2021., 8. veljače 2021., 3. svibnja 2021. i 8 lipnja 2021., te tuženikove evidencije prekovremenih sati za COP u predmetnom razdoblju; provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvena, računovodstvena i financijska vještačenja mr. sc. Zrinku Ručeviću iz društva Ručević vještačenja d.o.o., te je saslušana tužiteljica, a zastupnik tuženika nije saslušan budući da nije pristupio na ročište za glavnu raspravu te se odrekao prava da bude saslušan.

4. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

5. Tužbeni zahtjev je gotovo u cijelosti osnovan.

6. Prema odredbi čl. 19. st. 1. Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi ("Narodne novine", br. 61/2018., 3/2019. i 35/2024., dalje: KU), prekovremenim radom smatra se svaki sat rada duži od onog predviđenog redovnim rasporedom radnog vremena. Prema stavku 3., uvećanje osnovne plaće za izvršeni prekovremeni rad

plaća se na kraju svakog mjeseca za mjesec za koji je ostvaren prekovremeni rad, a prema stavku 4., poslodavac je obvezan svakom zaposleniku platiti prekovremeni rad.

7. Prema stavku 5. navedenog članka, iznimno, ako zaposlenik to želi, poslodavac će na njegov pisani zahtjev umjesto uvećanja osnove plaće po osnovi prekovremenog rada, odobriti korištenje jednog ili više slobodnih dana prema ostvarenim satima prekovremenog rada u omjeru 1:1,5 (1 sat prekovremenog rada = 1 sat i 30 minuta redovnog sada rada), sukladno mogućnostima organizacije rada, a prema stavku 6., plaćeni prekovremeni rad i korištenje slobodnih dana prema ostvarenim satima prekovremenog rada međusobno se isključuju.

8. Prema čl. 53. st. 1. alineja 2. KU-a, osnova plaća zaposlenika uvećat će se za prekovremeni rad 50%, a prema stavku 10. tog članka, dodaci iz ovog članka međusobno se ne isključuju.

9. Prema nalazu vještaka, tužiteljica je u utuženom razdoblju bila zaposlena kod tuženika na radnom mjestu medicinske sestre. Tužbeni zahtjev odnosi se na neisplaćenu naknadu plaće za prekovremeni rad u razdoblju od studenog 2020. do lipnja 2021. Prema odredbama u promatranom razdoblju važećeg Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi ("Narodne novine", br. 61/2018.), puno radno vrijeme iznosi 40 sati tjedno te je raspoređeno na 5 dana u tjednu, u pravilu od ponedjeljka do petka. Zaposlenik o rasporedu rada ili promjenama rasporeda radnog vremena mora biti obaviješten najmanje tjedan dana unaprijed, u pisanom obliku, osim u slučaju hitnog prekovremenog rada (čl. 17. Kolektivnog ugovora). Prekovremenim radom se smatra svaki sat rada duži od onoga predviđenog redovnim rasporedom radnog vremena. Uvećanje osnovne za izvršeni prekovremeni rad plaća se na kraju svakog mjeseca za mjesec za koji je ostvaren prekovremeni rad te je poslodavac obvezan svakom zaposleniku platiti prekovremeni rad, osim u iznimnim slučajevima kada, ako zaposlenik to želi, poslodavac će na njegov pisani zahtjev umjesto uvećanja osnovne plaće po osnovi prekovremenog rada, odobriti korištenje jednog ili više slobodnih dana prema ostvarenim satima prekovremenog rada u omjeru 1:1,5 (čl. 19. Kolektivnog ugovora). Nadalje, plaću zaposlenika čini osnovna plaća i dodatci na osnovnu plaću. Osnovnu plaću radnika čini umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je raspoređen i osnovice za izračun plaće uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža. Dodatci na osnovnu plaću su stimulacija, dodatci za posebne uvjete rada, položajni dodatci i uvećanja plaća (čl. 51. Kolektivnog ugovora). Osnovna plaća djelatnika za prekovremeni rad uvećava se: za 50 % (čl. 53. Kolektivnog ugovora). Pregledom dokumentacije priložene spisu proizlazi da je tuženik kao poslodavac u utuženom razdoblju u više navrata od tužiteljice zahtijevao prekovremeni rad, koji je evidentiran i u evidencijama dolaska na posao tužiteljice i u evidenciji prekovremenih sati za COP sustav u istom obujmu kao i na zahtjevima za prekovremeni rad. Imajući u vidu zadatak suda, kojim se nalaže utvrditi koliko je prekovremenih sati tužiteljica odradila u predmetnom razdoblju, u Tabeli 1 u nastavku nalaza najprije je utvrđen broj ostvarenih prekovremenih sati rada tužiteljice kao razlika između ukupno odrađenih sati rada evidentiranih u evidencijama radnog vremena tužiteljice i mjesečnog fonda sati u promatranom mjesecu (stupac 'h'). Potom, u nastavku Tabele 1, se u odnosu na prethodno iskazane odrađene prekovremene sate rada dan je obračun neisplaćene naknade plaće za prekovremeni rad u određenom mjesecu skladu s prethodno navedenim odredbama Kolektivnog ugovora (stupac 'i', odnosno 'j' (u valuti EUR)).

10. U svom mišljenju vještak, u pogledu postavljenih zadataka, na temelju dokumentacije priložene spisu predmeta te prema utvrđenjima i izračunima iz nalaza, navodi da visina neisplaćene bruto plaće tužiteljice za razdoblje od 23. studenog 2020. do 30. lipnja 2021 iznosi ukupno 1.122,37 EUR (zbroj konvertiranih iznosa).Pojedini mjesečni iznosi dani su u stupcu 'j' (u valuti EUR), a datumi dospijeća istih u stupcu ‘k’ Tabele 1 iz nalaza. Vještak napominje da su iznosi iz nalaza i mišljenja iskazani u kunama konvertirani su u EUR, u skladu s odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine, broj 57/2022. i 88/2022.), uz primjenu fiksnog konverzijskog tečaja (1 EUR = 7,53450 kn).

11. Tužiteljica se podneskom od 21. rujna 2025. očitovala na nalaz i mišljenje vještaka, te je tužbeni zahtjev prema njemu i precizirala tako ta potražuje ukupni bruto iznos od 1.122,37 eura, sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine mjesečne iznose.

12. Tuženik se na ročištu za glavnu raspravu očitovao da ne prigovara nalazu i mišljenju vještaka, a protivi se i preciziranom tužbenom zahtjevu ali ti ničim ne obrazlaže.

13. Sud nalaz i mišljenje vještaka ocjenjuje stručnim i objektivnim.

14. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je ona odradila sve prekovremene sata po zahtjevima svog poslodavca kako je to navedeno u tužbi i priloženoj dokumentaciji; da za te prekovremene sate nije postavljala zahtjeve za korištenjem niti je dobila slobodne dane te da joj tuženik te prekovremene sata nije platio, a što tuženik niti ne osporava.

15. S obzirom na navedeno, a temeljem citiranih odredbi KU-a, osnovan je zahtjev tužiteljice za isplatu bruto iznosa od 1.122,37 eura.

16. Na pojedine iznose tužiteljica ima, temeljem odredbi čl. 29. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023., dalje: ZOO), pravo i na zakonsku zateznu kamatu od dospijeća pojedinih plaća, osim u odnosu na iznose poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak budući da te obveze dospijevaju tek isplatom plaće, odnosno dosuđenog bruto iznosa te nema zakašnjenja u odnosu na njih zbog čega na njih niti ne teku zakonske zatezne kamate pa je taj dio tužbenog zahtjeva odbijen.

17. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., proč. tekst , 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP), budući da tužiteljica nije uspjela samo s neznatnim dijelom svojeg zahtjeva zbog kojeg dijela posebni troškovi nisu nastali.

18. Sukladno navedenom, zahtjev tuženika za naknadu troškova je odbijen te je njemu naloženo da naknadi troškove tužiteljici.

19. Troškovi zastupanja tužiteljici su odmjereni prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", br. 138/2023., dalje: Tarifa), a

Posl. broj: Pr-28/2025-18

od troškova određeno zatraženih troškovnikom kao potrebni su joj priznati troškovi: sastava tužbe po tbr. 7/1 u visini od 75 bodova; sastava podneska od 23. travnja 2026. po tbr. 8/4 u visini od 18,75 bodova, sastava podneska od 21. rujna 2026. po tbr. 8/1 u visini od 75 bodova te zastupanja na ročištima 20. travnja 2026. i 23. listopada 2026. po tbr. 9/1 u visinama od po 75 bodova, a što zajedno iznosi 318,75 bodova, odnosno, prema vrijednosti boda od 2,00 eura iz tbr. 54, 637,50 eura, čemu valja dodati i PDV u iznosu od 159,38 eura, a nisu joj priznati troškovi pristupa na ročište za objavu presudu jer nisu potrebni za vođenje parnice budući da presudu može preuzeti s e-oglasne ploče sudova.

20. Osim troškova zastupanja, tužiteljici su priznati i troškovi financijskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura pa je tuženiku naloženo da joj na ime naknade troškova postupka ukupno plati 1.096,88 eura, a odbijen je preostali dio njenog zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 187,50 eura.

21. Na trošak je dosuđena i zakonska zatezna kamata od donošenja presude, temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a.

U Zlataru 30. listopada 2026.

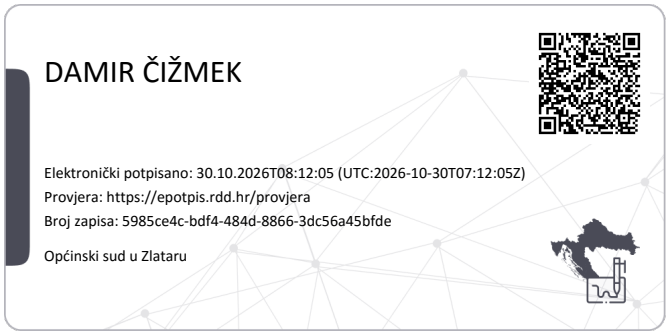
S u d a c:
Damir Čižmek

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove je presude dopuštena žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana.

DNA:

1. punomoćnici tužiteljice Kristini Pavlic, odvjetnici iz Zagreba
2. punomoćniku tuženika Daliboru Gradinščaku, odvjetniku iz Varaždina



Broj zapisa: **9-3088f-68293**

Kontrolni broj: **0360b-afcb8-9aa7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.