



Kir-869/2025-9

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
Šibenik, Stjepana Radića 81

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, po sucu istrage Vuki Adžiću Kataliniću, u kaznenom predmetu protiv Srebrenka Lipovine, zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., dalje: KZ/11), u povodu prijedloga oštećenog kao tužitelja Zorana Cupaća za provođenje dokaznih radnji, dana 5. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju čl. 78. st. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP/08), odbacuje se prijedlog za provođenje dokaznih radnji oštećenog kao tužitelja Zorana Cupaća od 30. prosinca 2025. protiv Srebrenka Lipovine, zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku br. KP-DO-546/2024 od 12. ožujka 2025. odbačena je kaznena prijava Zorana Cupaća protiv Srebrenka Lipovine, zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

2. Nakon toga je oštećeni kao tužitelj Zoran Cupać 30. prosinca 2025. elektronskom poštom dostavio ovom sudu podnesak iz kojeg proizlazi da on preuzima kazneni progon protiv Srebrenka Lipovine, zbog kaznenog djela u povodu kojeg je gore citiranim rješenjem ODO-a u Šibeniku odbačena njegova kaznena prijava.

2.1. Nakon izvršenog uvida u spis ODO-a u Šibeniku br. KP-DO-546/2024 utvrđeno je kako ne postoji dokaz o tome kada je oštećenik kao tužitelj primio predmetno rješenje o odbačaju kaznene prijave na svojoj adresi u Sjedinjenim Američkim Državama, pa je u takvoj dvojbi uzeto da njegov podnesak o preuzimanju kaznenog progona pravodoban.

3. U povodu toga je dopisom suca istrage od 14. travnja 2026. oštećenik kao tužitelj pozvan u roku od osam dana urediti prijedlog za provođenje dokaznih radnji sukladno čl. 213.c st. 1. u vezi s čl. 225. st. 1. ZKP/08, budući da taj akt nije sadržavao sve što je potrebno da bi se na temelju njega moglo postupati.

3.1. Naime, prema citiranim zakonskim odredbama prijedlog za provođenje dokaznih radnji treba sadržavati: naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave i oznaku tog rješenja, opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, zakonski naziv kaznenog djela i kratko obrazloženje okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kazneno djelo te dokazne radnje koje se predlaže provesti.

3.2. Predmetni podnesak oštećenika kao tužitelja nije sadržavao sve gore navedene elemente, jer su nedostajali: naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave, sažeti opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela (činjenični opis djela nije bio jasno i precizno koncipiran, već u formi naracije), zakonski naziv kaznenog djela te dokazne radnje koje se predlaže provesti (za svjedoke koji se spominju trebalo je navesti njihove osobne podatke).

4. Nakon što je oštećenik kao tužitelj primio prethodno citirani dopis suca istrage elektronskom poštom 17. travnja 2026., on je istog dana dopunio prijedlog za provođenje dokaznih radnji.

4.1. U svojoj dopuni oštećenik kao tužitelj naveo je tražene podatke o nazivu državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave, zatim o zakonskom nazivu kaznenog djela te dokaznim radnjama koje predlaže provesti (za jednog svjedoka je naveo njegove osobne podatke).

4.2. Međutim, u svojoj dopuni oštećenik kao tužitelj nije formulirao sažeti opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, već je sadržajno ponovio svoje navode iz provotnog prijedloga za provođenje dokaznih radnji od 30. prosinca 2025. te je dodao tekst: „Naime ja sam Lipovini Srebrenku ostavio novac kod svjedoka Petra Cupaća po mom odlasku za SAD u iznosu od 800 €, s kojim je on trebao ugraditi klima uređaj na moju kuću u Korlatu. Srebrenko Lipovina je preuzeo navedeni iznos ali nikad nije ispoštovao dogovor i na kraju prisvojio moj novac.”

4.3. No niti ovakvi navodi oštećenika kao tužitelja ne predstavljaju sažeti opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, već se i dalje radi o formi prepričavanja događaja, pri čemu nedostaju vrijeme i mjesto počinjenja te prijeverna namjera počinitelja, dakle nema potpune, jasne i precizne formulacije činjeničnog opisa kaznenog djela.

5. Prema čl. 78. st. 3. ZKP/08, tijelo koje vodi postupak će podnositelja podneska koji je nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se na temelju njega moglo postupati pozvati da podnesak ispravi, odnosno dopuni, a ako on to ne učini u određenom roku, podnesak će se odbaciti.

6. Stoga je, sukladno potonjoj zakonskoj odredbi, a na koju je oštećenik kao tužitelj od strane suda bio upozoren, trebalo odbaciti njegov prijedlog za provođenje dokaznih radnji od 30. prosinca 2025. protiv Srebrenka Lipovine, zbog kaznenog djela prijevere iz čl. 236. st. 1. KZ/11, budući da taj akt ne sadrži sve što je potrebno da bi se na temelju njega moglo postupati, a oštećenik kao tužitelj ga nije u cijelosti dopunio.

7. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

Šibenik, 5. svibnja 2026.

SUDAC ISTRAGE
Vuko Adžić Katalinić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 3 (tri) dana od primitka pisanog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) primjerka, a o njoj odlučuje izvanraspravno vijeće ovog suda.

Dostaviti:

- oštećenom kao tužitelju Zoranu Cupaću, SAD, Ohio, Parma, 7818 Parmaview LN, elektronskom poštom na adresu: znztrucking.zoran@gmail.com
- u spis.

Broj zapisa: **9-30886-cffe9**

Kontrolni broj: **057b3-7637b-b20e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.