



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-382/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Siniše Pleše kao predsjednika vijeća, te Lidije Vidjak i Jasne Smiljanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Gordane Banušić, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Milivoja Jadrića i dr., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavak 1. i dr. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/2021, 114/22, 114/23, 36/24, 72/25 i 136/25 – u daljnjem tekstu KZ/11), odlučujući povodom žalbe 2. okrivljenog Jakova Kapetanovića, podnesene protiv presude Općinskog suda u Splitu broj: K-507/2022 od 12. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba 2. okrivljenog Jakova Kapetanovića kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda u odnosu na tog okrivljenika.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom proglašeni su krivim 1. okrivljeni Milivoj Jadrić i 2. okrivljeni Jakov Kapetanović zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11, činjenično opisano izrekom presude, pa je 1. okrivljeni Milivoj Jadrić, na temelju odredbe članka 229. stavak 1. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci, dok je 2. okrivljeni Jakov Kapetanović, na temelju odredbe članka 229. stavak 1. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci.

1.1. Na temelju odredbe članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 88/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u daljnjem tekstu: ZKP), oštećenom Dragi Lijiću je dosuđen imovinskopravni zahtjev za naknadu štete počinjene kaznenim djelom, u iznosu 1.459,95 eura (tisućučetristopedesetdevet eura i devedesetpet centi), koji iznos su

okrivljenici pod 1) Milivoj Jadrić i pod 2) Jakov Kapetanović dužni solidarno isplatiti u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude.

1.2. Na temelju odredbe članka 148. stavak 1. u svezi sa člankom 145. stavak 2. točka 6. ZKP-a naloženo je okrivljenicima pod 1) Milivoju Jadriću i pod 2) Jakovu Kapetanoviću u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude, podmiriti troškove kaznenog postupka u paušalnim iznosima od po 100,00 eura (sto eura) svaki.

2. Protiv te presude žalbu je podnio 2. okrivljeni Jakov Kapetanović putem branitelja Tonija Vukićevića, odvjetnika iz Splita zbog odluke o kazni i zbog odluke o troškovima kaznenog postupka. U žalbi je predložio da se pobijana presuda preinači na način da se 2. okrivljeniku izrekne blaža kazna, te da ga se oslobodi obveze plaćanja troškova kaznenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Spis je u smislu odredbe članka 474. stavak 1. ZKP-a dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nije u pravu 2. okrivljenik kada se žali zbog odluke o kazni.

6.1. Prilikom izbora vrste i mjere kazne prvostupanjski sud je 2. okrivljeniku cijenio sve one okolnosti koje su od utjecaja da kazna po vrsti i mjeri bude teža ili lakša za okrivljenika. Kao olakotnu okolnost prvostupanjski sud je 2. okrivljeniku cijenio priznanje počinjenja kaznenog djela, izraženo žaljenje i kajanje zbog učinjenog, te iskazanu spremnost da svoje ponašanje uskladi sa općeprihvaćenim normama, a da nadoknadi štetu oštećeniku, te njegove osobne i obiteljske prilike, odnosno činjenicu da uzdržava dvoje malodobne djece. Kao otegotno prvostupanjski sud je 2. okrivljeniku cijenio njegovu raniju kaznenu osuđivanost zbog istovrsnih kaznenih djela.

6.2. Cijeneći tako ispravno utvrđene olakotne i otegotne okolnosti na strani 2. okrivljenog Jakova Kapetanovića, prvostupanjski sud je 2. okrivljenika osudio na kaznu zatvora u trajanju 6 mjeseci smatrajući da će se takvom kaznom u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja.

6.3. 2. okrivljenik u žalbi ističe da je prvostupanjski sud precijenio otegotne okolnosti na njegovoj strani te da bi se obzirom na utvrđene olakotne okolnosti trebalo mu izreći blažu kaznu kojom bi se u cijelosti ostvarila svrha kažnjavanja.

6.4. Međutim, suprotno tvrdnjama 2. okrivljenika ocjena je i ovog drugostupanjskog suda da je kazna zatvora na koju je 2. okrivljenik osuđen presudom prvostupanjskog suda u trajanju 6 mjeseci primjereno odmjerena kazna. U tom dijelu prvostupanjski sud je vodio računa o svim olakotnim i otegotnim okolnostima, dajući primjeren značaj ovako utvrđenim okolnostima. Niti sam 2. okrivljenik u svojoj žalbi ne ističe neku novu okolnost koju sud nije imao u vidu kada je donosio odluku o kazni. Stoga, upravo s obzirom na ispravno utvrđene olakotne i otegotne okolnosti ocjena je i ovog drugostupanjskog suda da će se kaznom zatvora u trajanju 6 mjeseci na koju kaznu je osuđen 2. okrivljenik presudom prvostupanjskog suda, a s obzirom na utvrđene

okolnosti relevantne za individualizaciju kazne, u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, te stoga ovaj drugostupanjski sud smatra navedenu kaznu primjerenom zbog čega je žalba 2. okrivljenika u tom dijelu neosnovana.

7. Nadalje, nije u pravu niti 2. okrivljenik kada se žali zbog odluke o troškovima kaznenog postupka.

7.1. Prvostupanjski sud je temeljem citirane zakonske norme 2. okrivljenika obvezao na naknadu troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu 100,00 (sto) eura imajući u vidu trajanje i složenost kaznenog postupka, te imovinsko stanje 2. okrivljenika.

7.2. 2. okrivljenik u žalbi ističe da nema stalnih izvora prihoda te da ne raspolaže sa imovinom, te bi plaćanjem troškova kaznenog postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje kao i uzdržavanje njegove obitelji.

7.3. Međutim, suprotno tvrdnjama 2. okrivljenika ocjena je i ovog drugostupanjskog suda da 2. okrivljenik unatoč činjenici što je trenutno nezaposlen, te je otac dvoje malodobne djece, da plaćanjem troškova kaznenog postupka u iznosu 100,00 eura neće biti dovedeno u pitanje uzdržavanje 2. okrivljenika kao i njegove obitelji, a troškovi kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 100 eura su ispravno određeni s obzirom na trajanje i složenost ovog kaznenog postupka.

9. Ispitana je pobijana presuda u smislu odredbe članka 476. stavak 1. ZKP-a, pa kako nisu nađene povrede na koje postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, trebalo je odlučiti kao u izreci, na temelju odredbe članka 482. ZKP-a.

U Zagrebu 2. lipnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Siniša Pleše

Broj zapisa: **9-30889-0d145**

Kontrolni broj: **0b9b2-566d3-83fa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.