

Odvjetnica Ivana Bilić, mag.iur.

Mob.: 099 888 1999

E-mail: odvjetnicaivanabilic@gmail.com

Rovinjska 9, 52 100 Pula

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: St-926/2013

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Vjerovnik stečajne mase: BUDIMIR MARIJA, odvjetnica u Puli, Rovinjska 9, OIB:
36425941166, zastupana po Ivani Bilić, OIB:62239069757
odvjetnici u Puli

Stečajni dužnik: PUNTA INTERNACIONAL d.o.o., u stečaju, Umag, Šetalište
Vladimira Gortana 5, OIB: 92276137953

Ž A L B A

protiv

rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. St-926/2013-176 od 8. srpnja 2022.

putem e-komunikacije

- I. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od dana 08. srpnja 2022. posl.br. St-926/2013-176 utvrđen je trošak unovčenja za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje i to: k.č.br. 2338/1, k.č.br. 2338/2, k.č.br. 2339 te posebnih dijelova nekretnine uspostavljenih na nekretnini označenoj kao k.č.br. 2330, sve za k.o. Umag u iznosu od 4.225.693,82 kuna.
- II. **Žalitelj pobija rješenje poblize opisano u točki I. ove žalbe, u cijelosti, iz svih žalbenih razloga, osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.**

Pobijano rješenje polazi od **pogrešnog pravnog stajališta** te se isto temelji na (selektivnoj) primjeni dvaju različitih odredbi Stečajnog zakona, odnosno odredbi koje uređuju dva različita načina kupnje nekretnine tijekom stečajnog postupka, a sve to na način da se neosnovano favorizira većinski vjerovnik u stečajnom postupku, a na štetu drugih vjerovnika, osobito vjerovnika

stečajne mase. U ovoj stečajnoj stvari, prvi razlučni vjerovnik je sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi u svojstvu ponuditelja (Kupca), a potom je zatražio prijebaj, te isti nije koristio mogućnost kupnje nekretnine na temelju davanje izjave o kupnji uz prijebaj tražbine s naslova kupovnine s protutražbinom razlučnog vjerovnika u smislu odredbe članka 247. stavak 7. Stečajnog zakona (a koja uređuje isključivo kupnju i prijebaj po utvrđenoj vrijednosti nekretnine, a ne „dražbovanoj“ vrijednosti nekretnine u svojstvu najboljeg ponuditelja). Zakonom nije uređena mogućnost selektivnog odabira i (djelomične) primjene pojedinog dijela odredbi koje uređuju različiti način kupnje nekretnine tijekom stečajnog postupka. Time je **pobijano rješenje doneseno na štetu stečajne mase, a osobito ostalih vjerovnika stečajne mase.** Ne umanjujući okolnost da se žalitelj ne slaže sa (neobrazloženim) stajalištem stečajnog upravitelja glede nepovezanosti troškova koje žalitelj potražuje, valja istaknuti da je dio tih troškova odvjetničkog zastupanja nastao upravo radi zaštite prava i pravnih interesa nekretnina поближе opisanih u točki I. ove žalbe. Posljedično, čak i u slučaju da sud drugog stupnja zauzme istovjetno pravno stajalište, osporavano rješenje je i dalje nepravilno, te se temelji na **pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.**

Nadalje, pobijanim rješenjem učinjena je **bitna povreda postupka**, odnosno isto je doneseno **bez prethodno održanog ročišta** od strane prvostupanjskog suda, sve protivno odredbama Ovršnog zakona koje se imaju primijeniti, ali čime je neposredno povrijeđeno raspravno načelo i načelo neposrednosti

- III. Žalitelj smatra bitnim, ukratko, izložiti relevantne činjenice za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari:
- Tražbina s naslova odvjetničkog zastupanja šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, kao ostala obveza stečajne mase u smislu članka 87. stavak 1. Stečajnog zakona, **nije nikad osporena, niti od stečajnog upravitelja, niti od stečajnih vjerovnika, a u svakom slučaju ostale obveze stečajne mase nisu predmet ispitivanja.**
 - Tražbina s naslova odvjetničkog zastupa u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka **nije namirena ni djelomično**
 - **Radnje poduzete s naslova odvjetničkog zastupanja šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka obuhvaćaju i radnje koje su neposredno i izravno vezane za postupke i radnje glede nekretnina поближе opisanih u točki I. ove žalbe.**
 - Protiv potraživanja s naslova ostalih obveza stečajne mase nije nikad pokrenut nikakav postupak radi osporavanja predmetne obveze, a trenutno su svi sudionici stečajnog postupka **prekludirani** u navedenom, a i nesporno je da su

svi vjerovnici u stečajnom postupku upoznati s tim potraživanjem od samog početka postupka.

- **Kupac TIKAR d.o.o. je kupio nekretnine pobliže opisane u točki I. ove žalbe na način da je isti kao ponuditelj sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi, a potom u svojstvu najboljeg ponuditelja zatražio od suda da ga oslobodi polaganja kupovnine.**
- Kupac TIKAR d.o.o. **NIJE** kupio predmetne nekretnine izjavom u smislu odredbe članka 247. stavak 7. Stečajnog zakona.

Naime, u ovom stečajnom postupku je bitno razlučiti da se Kupac nije koristio pravom kupnje izjavom uređenom odredbom članka 247. st. 7. Stečajnog zakona, već je isti sudjelovao na javnoj dražbi. Navedeno u svakom slučaju utječe i na implikacije i troškove postupka. Naime, u slučaju primjene odredbe članka 247. stavak 7. Stečajnog zakona, prvi razlučni vjerovnik kupuje i stavlja u prijebnoj tražbinu s naslova kupovnine sa svojom protutražbinom – u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Uvidom u podneske TIKAR d.o.o. koji su priloženi spisu predmeta (osobito podneska od 5. studenog 2020.) proizlazi da namjera istog nije uopće bila kupnja davanjem izjave u smislu odredbe članka 247. stavak 7. Stečajnog zakona, već je isti svjesno sudjelovao na dražbi i tražio oslobođenje od polaganja kupovnine, što je podrednom primjenom odredbi Ovršnog zakona – moguće. Upravo uvidom u predmetni podnesak proizlazi da isti nigdje ne navodi da kupuje u visini utvrđene vrijednosti, već isključivo u visini ponude dane na održanoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Nadalje, okolnost da je stečajni sud u obrazloženju rješenja o dosudi naveo odredbu članka 247. stavak 7. Stečajnog zakona, ne umanjuje niti ograničava prava vjerovnik i vjerovnika stečajne mase u ovom stečajnom postupku. Naime, pravomoćnost stječe isključivo izreka sudske odluke, stoga nepravilnost u obrazloženju ne vezuje ni sud, ni stranke.

Dokaz: uvid u spis,

uvid u podnesak TIKAR d.o.o., kao u tekstu,

uvid u rješenje o dosudi

- IV. Pobjano rješenje polazi od pogrešnog pravnog stajališta da potraživanje ovdje žalitelja, odnosno potraživanje ostalih vjerovnika stečajne mase s naslova odvjetničkog zastupanja u proteklih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka – nije trošak koji bi teretio nekretnine koje su bile predmet prodaje na javnoj elektroničkoj dražbi. Međutim, takvo pogrešno pravno stajalište polazi isključivo od pogrešnog stajališta prvostupanijskog suda da je Kupac u ovom stečajnom postupku kupio predmetne nekretnine primjenom odredbe članka 247. stavak 7. Stečajnog zakona, što isti nije učinio. Naime, Kupac je sudjelovao na dražbi, a potom tražio oslobođenje od polaganja kupovnine, čime je

posljedično isti obvezan snositi razmjerni dio troškova koji terete stečajnu masu. Tim više što se dio poduzetih radnji s naslova odvjetničkog zastupanja odnosilo upravo na zaštitu prava i parnih interesa nekretnina stečajnog dužnika opisanih u točki I. ove žalbe.

Indikativna je nadalje okolnost da je stečajni upravitelj prvotno istaknuo potrebu (barem) rezervacije za predmetne obveze stečajne mase, dok je potom, bez obrazloženja iste isključio. Bez obrazloženja je takav stav prihvatio i sud prvog stupnja u pobijanoj presudi.

Naime, svi sudionici u ovom stečajnom postupku su upoznati sa poduzetim radnjama, te iste nisu nikad osporavane u smislu odredbi Stečajnog zakona koje to omogućavaju stečajnom upravitelju i vjerovnicima u roku od 3 godine od otvaranja stečajnog postupka. Nadalje, svima je poznata i okolnost da je dio tih troškova izravno povezan upravo sa tim nekretninama. Naime, spisu predmeta je priložen vrlo detaljan troškovnik i opis radnji. Stoga, čak i u slučaju da drugostupanjski sud zauzme pravno stajalište da je Kupac dužan položiti isključivo troškove koji izravno ili neizravno se tiču predmetnih nekretnina, to žalitelj ukazuje da se radi o radnjama neposredno vezanim i za te nekretnine i pokretne koje je isti kupio u ovom stečajnom postupku. Okolnost da je za predmetne troškove u tijeku parnični postupak pokrenut za vrijeme trajanja ovom stečajnog postupka – jest isključivo rezultat postupanja stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku. Naime, žalitelj nije imao drugi instrument radi izbjegavanja zastare potraživanja, sve s obzirom da ostale obveze stečajne mase nisu predmet ispitivanja, stoga njihova prijava u stečajnom postupku ne prekida tijek zastare. Navedeno je podrobno opisano u prethodnim podnescima žalitelja, pa se radi nepotrebnog ponavljanja predlaže izvršiti uvid u iste.

U prilogu žalitelj dostavlja podnesak tužiteljice, ovdje žalitelja podnesen u okviru postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, pod poslovnim brojem Povrv-256/2020 između nje vodi protiv ovdje stečajnog dužnika Punta Intenacional d.o.o. u stečaju. U istome detaljno se obrazlažu stavke nenamirene tražbine koju ima prema dužniku, s time da se za potrebe ovog stečaja u nastavku navode radnje iz podnesaka koje su se direktno odnosile na Hotel Kristal u Umagu, a koja nekretnina je predmet ove kupovine. Iz dostavljenog podneska radnje u odnosu na taj hotel jesu sljedeće: tražbine prijavljene pod točkama 1), 3)-10), 12)-16).

Točka 1) odnosi se na zastupanje ovdje žaliteljice t.d. PUNTA INTERNACIONAL d.o.o. (dalje: PUNTA) u stečajnom postupku protiv t.d. CASINO KRISTAL UMAG d.o.o. (dalje: CKU). S obzirom da je CKU djelatnost obavljao u hotelu Kristal u kockarnici, smatram da su se svi postupci koji su se vodili između PUNTE i CKU-a odnosile na hotel Kristal.

Točke 3)-6), 8) - postupci u kojima je PUNTA tužitelj, a CKU tuženik: - obrazloženje kao pod toč. 1).

Točka 7) - postupak u kojem je PUNTA tužitelj, a tuženici su CKU i HIT d.d. - obrazloženje kao pod toč. 1). Ovaj postupak je: radi utvrđenja prava vlasništva, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Točka 9) - postupak u kojem je CKU tužitelj, a PUNTA tuženik - obrazloženje kao pod toč. 1).

Točka 10) - postupak u kojem je PUNTA tužitelj, a HIT d.d. tuženik, u njemu se obrazlaže proboj pravne osobnosti HIT-a kao člana CKU-a - obrazloženje kao pod toč. 1).

Točke 12)-13) - postupci (vezani) u kojem je PUNTA tužitelj, a HIT d.d. tuženik, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a ovrha se provodi nad imovinom hotela.

Točke 14)-15) - ovršni postupak i postupak osiguranja u kojima je ovrhovoditelj i predlagatelj osiguranja PUNTA, a ovršenik i protivnik osiguranja CKU - obrazloženje kao pod toč. 1).

Točka 16) - legalizacija, odnosi se na hotel.

Dokaz: podnesak tužiteljice od 29.4.2021,
službenim putem pribaviti i izvršiti uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. Povrv- 256/2020,

Time se i pobijano rješenje temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

- V. Prvostupanjski sud je u osporenom rješenju počinio i daljnju bitnu povredu postupovnih odredaba o ovrsi na nekretninama koje se na odgovarajući način primjenjuju prilikom prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, a sve s obzirom da je osporavano rješenje doneseno bez prethodno održanog ročišta za diobu kupovnine.

Sukladno odredbama Ovršnog zakona koje se podrednom primjenom imaju primijeniti prilikom prodaje nekretnine na dražbi u stečajnom postupku, prvostupanjski sud je prije donošenja rješenja o namirenju dužan zakazati i održati ročište, a kako bi sve stranke u postupku, ali i osobe s pravnim interesom, dobile mogućnost raspraviti prijedloge drugih vjerovnika, odnosno stečajnog upravitelja. U ovoj stečajnopravnoj stvari, prvostupanjski sud je propustio održati predmetno ročište, te je isto, na temelju pisanih podnesaka stranaka – donio osporavano rješenje. Tim više što je sasvim nesporno i jasno da stranke i sudionici u ovom stečajnom postupku zauzimaju različita pravna

stajališta, te kojima su pravni interesi u sukobu. Stoga, bilo je neophodno održati predmetno ročište, a kako bi se sveobuhvatno raspravilo postojeće stanje i pravna stajališta, a radi donošenja na Zakonu osnovane i pravilne odluke.

Istovjetno pravno stajalište zauzeto je u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12.02.2014. godine, posl.br. PŽ-765/14-3, u kojem rješenju se (citirano) navodi:

„Navedeno iz razloga što i kod prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, kao u konkretnom slučaju, sud nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određuje ročište za diobu kupovnine na kojem će se raspravljati o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje (čl. 124. OZ-a), dok će rješenje o namirenju donijeti tek nakon održanog ročišta za diobu (čl. 125. st. 1. OZ-a).

Prema tome, tek se rješenjem o namirenju donesenim nakon prethodno održanog ročišta za diobu kupovnine, a koje u konkretnom slučaju nije održano, odlučuje, između ostalog, i o namirenju troškova unovčenja u skladu s čl. 170. SZ-a. Ako je kupac bio oslobođen prethodnog polaganja kupovnine u smislu čl. 107. OZ-a, sud će u rješenju o namirenju odrediti rok u kojem će kupac biti dužan položiti iznos troškova unovčenja obračunatih u skladu s čl. 170. SZ-a.“

Posljedično, u ovoj stečajnopravnoj stvari, prvostupanjski sud je bez prethodno održanog ročišta donio pobijano rješenje kojim odlučuje o troškovima unovčenja, sve suprotno kogentnim odredbama Stečajnog zakona i Ovršnog zakona, čime je prvostupanjski sud počinio bitne povrede postupovnih odredaba koje su bile od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Povrh navedenog, osporavano rješenje je doneseno nakon što je stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku, bez obrazloženja, izmijenio obračun troškova unovčenja, na štetu vjerovnika stečajne mase. Žalitelj se ne može oteti dojmu da je navedeni „ispravak“ obračuna izvršen po „uputi“ većinskog vjerovnika, ovdje kupca, obzirom da spisu predmeta nije priložen nikakav odgovarajući prijedlog nijednog vjerovnika koji bi ukazivao na potrebu predmetno „ispravka“ obračuna. Posljedično, sud prvog stupnja je bio upoznat s okolnošću da ispravljeni obračun dostavljen od strane stečajnog upravitelja nije općeprihvaćen među vjerovnicima, čime je u svakom slučaju postojala obveza suda da održi ročište kako bi se sporni dijelovi raspravili.

- VI. Pobijano rješenje je u cijelosti nerazumljivo i proturječno, te se isto ne može ispitati čime je počinjena bitna povreda postupka. Time je istovremeno žalitelju smanjena mogućnost ulaganja ove žalbe, odnosno povrijeđeno pravo na pravni lijek u smislu Ustavom i međunarodnim pravom zajamčenih prava.

Uvidom u pobijano rješenje proizlazi da prvostupanjski sud NIJE uopće obrazložio zašto i iz kojih razloga smatra posljednji obračun stečajnog upravitelja - pravilnim. Naime, raniji obračun je bio za milijun i po kuna viši od posljednjeg, a koji je prihvaćen u pobijanom rješenju. Osporavano rješenje ne sadrži nijednu jedinu rečenicu obrazloženja zašto prvostupanjski sud smatra upravo taj obračun pravilnim, a ne onaj raniji, iako je prvostupanjski sud

prilikom donošenja rješenja imao saznanja o različitim pravnim stavovima stranaka u ovom stečajnom postupku. I to sve bez prethodno održanog ročišta, suprotno zakonu.

Dokaz: uvid u spis

uvid u obračune stečajnog upravitelja, uvidom u spis

Posljedično, pobijano rješenje je nerazumljivo i ne može se ispitati, čime je učinjena bitna postupovna povreda koja je bitno utjecala na ovaj stečajni postupak.

- VII. Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu te preinači Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 08. srpnja 2022. posl.br. St-926/2013-176 na način da obveže kupca TIKAR d.o.o., Zagreb da položi i novčani iznos radi namirenja ostalih obveza stečajne mase s naslova odvjetničkog zastupanja šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 1.462.227,04 kuna uvećano za zatezne kamate tekuće na taj iznos od dospijeća, pa sve do isplate, a podredno da pobijano rješenje iz točke I. ove žalbe ukine u cijelosti i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.
- VIII. Žaliteljica potražuje naknadu troška ove žalbe sukladno troškovniku u prilogu.

U Puli, 18. srpnja 2022.

Žalitelj pp

Troškovnik:

-sastav žalbe Tbr. 14.3. OT...500 bodova +962 boda =1.462 boda +25%+PDV= 22.843,75 kn (PDV uklj.)

-sudska pristojba za žalbu prema nalogu suda