

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka 2**  
**31000 OSIJEK**

Tužitelj: **CESTORAD d.d.** (OIB: 75943472386) Duga 23, Vinkovci, zast. po Hrvoju Banić, odvjetniku u Vinkovcima, Gundulićeva 10

Tuženik: **ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju**, (OIB: 86219380781), Josipa Jelačića 87, Samobor, zast. po Željki Filipčić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Modrušan & Filipčić, Zagreb, Radićeva 74

### **P O D N E S A K**

tuženika

Dvostruko  
Punomoć kao prilog

---

Tuženik ovim putem obavještava Sud da je otkazao punomoć za zastupanje odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Blajher & partneri, Zagreb, Andrije Hebranga 33, te da je za zastupanje ovlastio Željku Filipčić, odvjetnicu u Odvjetničkom društvu Modrušan & Filipčić, Zagreb, Radićeva 74 pa predlaže da Sud sva daljnja pismena dostavlja na adresu odabranog mu punomoćnika.

#### **I.**

Tuženik ustraje na navodima iz odgovora na tužbu, te osporava navode iz tužbe i tužbeni zahtjev.

Tuženik je primio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-264/2017 od 28. veljače 2017. godine te se ovim putem očituje na navode istog i to kao slijedi:

Sud jasno ukazuje da je predmetnim zalogom osigurana tražbina tužitelja prema Pilot gradnji d.o.o., temeljem Ugovora o izvođenju od 10. kolovoza 2010. godine čime je Sud utvrdio da točka 3 tužbe nije dokazana te su navodi neosnovani, odnosno, zalogom nije osigurana tražbina tužitelja prema tuženiku temeljem Ugovora o izvođenju od 30. ožujka 2011. godine.

Tijekom postupka tuženik nije sporio visinu potraživanja između tuženika i tužitelja po Ugovoru o izvođenju od 30. ožujka 2011. godine niti to sada čini, no tuženik ovim putem spori potraživanje tužitelja koje može biti namireno iz predmetnog zaloga, odnosno, visinu potraživanja osiguranu predmetnim zalogom temeljem Ugovora o izvođenju od 10. kolovoza 2010. godine.

Tuženik spori da bi visina potraživanja između Pilot gradnje d.o.o. kao dužnika i tužitelja kao vjerovnika iznosila 11.140.580,74 kn uvećano za zakonske zatezne kamate, čije namirenje bi tuženik kao jamac bio dužan trpjeti iz predmetnog založnog prava temeljem Ugovora o izvođenju od 10. kolovoza 2010. godine.

Tužbeni zahtjev tužitelja traži od tuženika trpljenje namirenja iz predmetnog zaloga za potraživanja u periodu od 30. srpnja 2011. godine pa nadalje, odnosno, račune izdane od strane tužitelja direktno tuženiku po Ugovoru o izvođenju od 30. ožujka 2011. godine, koja potraživanja po stavu višeg suda nisu osiguranja predmetnim zalogom.

Iz navedenog je razvidno da nema zakonske osnove da je tuženik dužan trpjeti namirenje potraživanja tužitelja u iznosu od 11.140.580,74 kn iz predmetnog zaloga, jer se ne radi o potraživanju tužitelja prema Pilot gradnji d.o.o., što tužbeni zahtjev čini neosnovanim.

U svezi navedenog založnog prava se očitovao i stečajni upravitelj u stečajnom postupku koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem St-4604/16, te iako je tužitelj prijavio svoje razlučno pravo, stečajni upravitelj je isto osporio.

Dokaz: uvid u očitovanje stečajnog upravitelja od 20.10.2016. godine

## II.

Tuženik smatra da je potrebno razlikovati pravo tužitelja na namirenje potraživanja od tuženika od prava tužitelja da tuženik trpi određeno namirenje iz založenih nekretnina.

Tuženik i nadalje ustraje na navodu da je tražbina tužitelja spram tuženika dospjela te ima pravo tražiti namirenje svog potraživanja od tuženika.

No, tuženik i nadalje smatra da nisu ispunjeni ugovorni uvjeti (isplata po prodaji), a time nisu nastupile niti ugovorne niti zakonske okolnosti da bi tuženik bio dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja iz založene imovine.

Tužitelj nije dokazao niti na jedan način da tuženik ne poštuje ugovorne obveze, da ne oglašava prodaju, odnosno, da aktivno ne prodaje predmetne nekretnine, stoga niti nije dokazano da tuženik ne bi poštovao ugovorne obveze te da je potrebna sudska prodaja predmetnih nekretnina.

Tuženik je mišljenja da tužitelj za svoja potraživanja po Ugovoru o izvođenju od 30. ožujka 2011. godine nema status založnog vjerovnika, te da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

## III.

Tuženik kao i u dosadašnjem tijeku postupka predlaže saslušati svjedoka Vladimira Pavušin, koja osoba je bila voditelj projekta izgradnje Poduzetničke zone Antunovac, te je vodio sve pregovore u svezi predmetnih ugovora umjesto tadašnjeg direktora tuženika Mladena Leskovar.

Dokaz: saslušanje svjedoka: Vladimir Pavušin, 10540 Jastrebarsko, Donja Reka 28A

Slijedom navedenog, a radi utvrđenja činjeničnog stanja umjesto bivšeg direktora tuženika Mladena Leskovar tuženik predlaže saslušati predloženog svjedoka.

## IV.

Slijedom svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška tuženiku.

U Zagrebu, 03. svibnja 2017. godine

**ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju,**  
zast. po