



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U KRKU
PREKRŠAJNI ODJEL
Bodulska 2/D, Krk

Poslovni broj: Pp-348/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Ines Hodanić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljene LIDIJE BRATUNA, zbog prekršaja iz članka 17. stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Krk, broj: 211-07/26-5/8260 od 03.04.2026., nakon provedenog žurnog postupka, izvan glavne rasprave, 14. svibnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i tužitelja,

Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

presudio je

Okrivljena LIDIJA BRATUNA, kći Klimenta i Verice, djevojačko Žuvavčak, rođena 09.05.1955. u Lvov, Ukrajina, državljanka Latvije, OIB: 71437965616, nastanjena u Vrbniku, Dr. Marijana Valkovića 10., pravnica, VSS, pismena, umirovljenica, udana, dvoje djece, s mjesečnom mirovinom od oko 1.000,00 eura, prekršajno i kazneno neosuđivana, vodi se drugi postupak protiv nje po vlastitim navodima.

k r i v a j e

što je

dana 16.02.2026. u 13,03 putem vlastitog broja 092/4213-742 nazvala operativno dežurstvo Policijske postaje Krk, Kralja Tomsilava 10, gdje je navedenog dana i vremena, službu obnašao šef smjene Ante Bilić-Pavlinović, kojom prilikom je okrivljena vrijeđala i omalovažavala policijsku službenicu Mihaelu Crnić riječima da je „tupa i glupa kao ovca“, a koja je policijska službenica ranije u više navrata primjenjivala policijske ovlasti kao i postupala prema okrivljenoj,

čime je počinila prekršaj iz članka 17. stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kažnjivog po članku 17. stavak 1. istog Zakona.

te joj se temeljem istih propisa,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 700,00 (sedamsto) eura

Okrivljenoj se vrijeme za koje je bila uhićena od dana 03.04.2026. u 00,45 sati do dana 03.04.2026. u 10,00 sati, uračunava u izrečenu novčanu kaznu kao 1 (jedan) dan zatvora odnosno 39,82 eura novčane kazne.

Okrivljena je dužna novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom, isto naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cijelini plaćnom ako okrivljena plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a, okrivljena je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura, u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti, a ako okrivljena ne plati trošak postupka isti će se temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona naplatiti ovrhom do naplate.

Obrazloženje

1.Policajska postaja Krk, dana 03.04.2026. podnjela je optužni prijedlog protiv okrivljene radi počinjenog prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2.Okrivljena je u obrani navela, da taj telefon, koji se spominje i navodi u optužnom prijedlogu nije kod nje, već da je kod kćerke u Kanadi. Izjavila je, da nije točno da je zvala Policijsku postaju Krk, niti da je osobi koja se tu navodi vrijeđala policijsku službenicu kako je navedeno. Nadalje je izjavila, da jedino što zna da je navedena gospođa Mihaela bila kod nje u prvom mjesecu 2026. na adresi njenog prebivališta u Vrbniku ili u 12. mjesecu, ali da se ne može točno sjetiti, jer da one tada nisu ništa razgovarale, već da je ona samo izvršila pretragu stana i da joj je ona to dopustila, iako nije imala nalog.

Izjavila je, da su oni tom prilikom, jedan policijski službenik da je bio s gospođom Mihaelom te su tražili pištolj, odnosno da su joj oni mi rekli da traže pištolj.

3.U dokaznom postupku ispitan je u svojstvu svjedoka policijski službenik Ante Bilić-Pavlinović, te je izvršen uvid i pročitao je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika,

izvješće o uhićenju, liječničku dokumentaciju, službenu zabilješku policijskog službenika i prekršajnu evidenciju za okrivljenu.

Svjedok Ante Bilić-Pavlinović je izjavio, da je dana 16.02.2026., obavljao poslove šefa smjene u Policijskoj postaji Krk, kada je u 13:03 sati, putem telefona broj: 092/4213-742 nazvala Lidija Bratuna, a koja se tako i predstavila kada se je javio po njezinom pozivu, te je ista tražila intervenciju policijskih službenika iz razloga što je njezin suprug nepokretan, a po njezinim navodima da je bio napadnut te da je u njezinom objektu u mjestu Vrbniku izvršena provala. Izjavio je, kako su policijski službenici unazad mjesec dana izlazili na navedene intervencije od strane Lidije Bratuna, isto je objašnjeno da ukoliko ima nešto za prijaviti da osobno pristupi u Policijsku postaju Krk, na što je ona negodovala, te navodila kako je nju policijska službenica Mihaela Crnić vodila u zatvor te je u jednom trenutku u razgovoru rekla da je Mihaela Crnić „tuka i glupa kao ovca“, da je odmah istu upozorio da je počinila prekršaj iz članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te da će ista biti prijavljena radi toga sudu. Istu je uputio u to da čeka intervenciju policije na adresi prebivališta.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, Sud smatra dokazanim djelo okrivljene na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

Navode obrane okrivljene Sud nije mogao uvažiti iz razloga što iz jasnog i uvjerljivog iskaza svjedoka Ante Bilić-Pavlinovića proizlazi počinjenje djela prekršaja okrivljene za koji se optužuje, te Sud smatra da isti nema razloga neosnovano teretiti okrivljenu.

5. Kako su se u djelu okrivljene stekla sva obilježja prekršaja iz članka 17. stavak 1. zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, ista je proglašena krivom i osuđena.

6. Prilikom izbora vrste i mjere kazne, sudac je uzeo u obzir sve okolnosti sukladno odredbi članka 36. Prekršajnog zakona, te je kao olakotnu okolnost cijenio dosadašnju neosuđivanost okrivljene, dok kao otegotnu okolnost nije uzeo u obzir ništa.

7. Sukladno odredbi članku 40. Prekršajnog zakona, okrivljenoj je vrijeme za koje je bio uhićena uračunato u izrečenu novčanu kaznu kao 1 (jedan) dana zatvora.

8. Odluka o obvezi okrivljenika da plati troškove prekršajnog postupka, donesena je sukladno odredbi članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a.

9. Zbog naprijed navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Krku 14. svibnja 2026.

ZAPISNIČAR
Ines Hodanić

SUTKINJA
Branka Kolač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Spis

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450