



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Bihačka 2A, 21000 Split \* mob.: 099 3527637 \* tel.: 021 542-054 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

## TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6  
21 000 Split

Split, 08. srpnja 2022.g.

### Na poslovni broj: St – 762/2021

Predmet:

1. Stečajni postupak nad dužnikom **Hotel Labineca d.o.o. u stečaju**, Jadranska 16, 21 330 Gradac, **OIB: 82215732082** zastupan po stečajnom upravitelju Tihani Majić

Stečajni vjerovnik:

1. **VOX-BRANKO d.o.o.** iz Splita, Pujanke 45, **OIB: 39823007255** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita (*punomoć u spisu*)

## P O D N E S A K

stečajnog vjerovnika **VOX-BRANKO d.o.o. iz Splita**, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita kojim navodi i predlaže kao dolje

Prilozi:

1. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; **TS Split P-325/2021**
2. Tužba Jadran Laguna d.o.o. vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 326/2021**
3. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 327/2021**
4. Tužba Jadran Laguna d.o.o. vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 328/2021**
5. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 331/2021**
6. Tužba Jadran Laguna d.o.o. vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; **TS Split, P – 332/2021**
7. Tužba Faraon d.o.o. u stečaju vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; **TS Dubrovnik P-6/2022 (ranije P – 99/2021)**
8. Tužba Faraon d.o.o. u stečaju vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; **TS Dubrovnik P – 7/2022 (ranije P – 100/2021)**
9. Tužba Faraon d.o.o. u stečaju vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; **TS Dubrovnik P – 101/2021**

**I.** U ovom predmetu je za **dan 13. srpnja 2022.g** zakazano ispitno ročište (na kojem će se ispitati prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika) te izvještajno ročište (na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka).

**Izvješće stečajnog upravitelja** o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima sa prijedlozima odluka koje bi skupština vjerovnika trebala donijeti na izvještajnom ročištu **objavljeno** je na mrežnim stranicama e oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu **dana 01. srpnja 2022.g**

DOKAZ: uvid u spis

**II.** Vezano za odluke koje se tiču nastavka parničnih postupaka u kojima se stečajni dužnik pojavljuje kao tužitelj, pri čemu se naglasak stavlja na parnične postupke koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P - 331/2021 (v.p.s. 20.004.973,84 kn), P – 327/2021 (v.p.s.1.188.447,75 kn) i P – 325/2021 (v.p.s. 100.000,00 EUR), ovaj stečajni vjerovnik smatra kako prije donošenja bilo kakvih odluka o budućnosti pokrenutih parnica (kao i uvjetima pod kojima bi se ove parnice eventualno trebale nastaviti voditi), skupština vjerovnika dužnika Hotel Labineca d.o.o. u stečaju treba biti upoznata sa određenim informacija koje će se iznijeti u nastavku ovog podneska.

**Odredbom članka 230. Stečajnog zakona** (NN broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu SZ) propisano je između ostalog kako je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost skupštine vjerovnika (ako odbor vjerovnika nije osnovan) za poduzimanje pravnih radnji koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a osobito je ova suglasnost potrebna ako stečajni upravitelj namjerava preuzeti parnice znatnije vrijednosti predmeta spora (*što je u konkretnom slučaju riječ*).

**Odredbama članka 157. SZ-a** propisano je kako je stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Ovu odredbu treba povezati sa **odredbom članka 92. stavka 4. SZ-a** prema kojoj je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.

Drugim riječima, stečajni upravitelj odgovara za štetu koju nanese sudionicima, ako je skrivljeno povrijedio svoje dužnosti pa svi vjerovnici stečajne mase, koji će eventualno ostati nenamireni, mogu protiv stečajnog upravitelja poduzeti odgovarajuće pravne radnje, naravno uz dokazivanje da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za naknađivanje štete.

Kako u izvješćima i prijedlozima stečajnog upravitelja Tihane Majić nema detaljnijih podataka u pogledu gore nabrojanih parničnih postupaka o čijem preuzimanju bi trebalo odlučiti na skupštini vjerovnika dana 13. srpnja 2022.g, ovaj stečajni vjerovnik ovim putem dostavlja tužbe podnesene od strane pravnog prednika stečajnog dužnika u tim parničnim postupcima i to redom:

1. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; TS Split **P-325/2021 (v.p.s. 100.000,00 EUR)**
2. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 327/2021 (v.p.s. 1.188.447,75 kn)** i
3. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 331/2021 (v.p.s. 20.004.973,84 kn).**

Stečajni vjerovnik primjećuje kako u priložima za skupštinu vjerovnika **ne postoji nikakvo mišljenje stečajnog upravitelja o izglednosti uspjeha u ovim sporovima koje bi trebalo preuzeti.**

Negativan ishod ovih parnica za stečajnog dužnika, imajući u vidu da se radi o parnicama znatnije vrijednosti predmeta spora te kako svaki tuženik u tim parnicama ima svog odvjetnika, nesporno bi doveo do činjenice da stečajna masa ne bi bila dostatna za namirenje troškova tih parničnih postupaka (ako se oni nastave) kao obveza stečajne mase kada one dospiju na naplatu.

Slijedom gore navedenog, ovaj stečajni vjerovnik je **suglasan sa prijedlogom stečajne upraviteljice o potrebi uplate predujma za pokriće troškova svake pojedine parnice** o čijem preuzimanju treba odlučiti, a sve sa ciljem osiguranja dostatnosti stečajne mase u slučaju gubitka tih parnica.

DOKAZ: pregled priloga pod rednim brojem 1., 3. i 5.

**III.** Nastavno na gore navedeno, stečajni vjerovnik smatra kako prije donošenja odluke o preuzimanju predmetnih parnica treba objektivno sagledati sve okolnosti konkretnog slučaja i  **dodatno procijeniti korist koju bi mogli imati stečajni vjerovnici u slučaju uspjeha u tim parničnim postupcima u odnosu na rizik snošenja troškova protivnoj strani u slučaju neuspjeha u parničnom postupku.**

Zbog toga skupština vjerovnika treba biti upoznat i sa činjenicom kako su bivša povezana društva (Jadran Laguna d.o.o. i Faraon d.o.o.) koja su danas također u stečaju pokrenula identične parnične postupke koji se vode protiv istih stranaka po istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi kao i ovaj stečajni dužnik (misli se na parnice nabrojane pod točkom II. ovog podneska). Radi se o slijedećim tužbama:

1. Tužba Jadran Laguna d.o.o. vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; TS Split **P – 326/2021 (v.p.s. 80.000,00 EUR)**

2. Tužba Jadran Laguna d.o.o. vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; **TS Split P – 328/2021 (v.p.s. 1.211.750,59 kn)** i
3. Tužba Jadran Laguna d.o.o. vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; **TS Split, P – 332/2021 (v.p.s. 7.671.600,64 kn)**
4. Tužba Faraon d.o.o. u stečaju vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; **TS Dubrovnik P-6/2022 (ranije P – 99/2021)**; v.p.s. 90.000,00 EUR
5. Tužba Faraon d.o.o. u stečaju vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; **TS Dubrovnik P – 7/2022 (ranije P – 100/2021)**; v.p.s. 1.187.891,06 kn
6. Tužba Faraon d.o.o. u stečaju vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; **TS Dubrovnik P – 101/2021**; v.p.s. 5.777.755,68 kn

Radi procjene koristi koju bi stečajni vjerovnici mogli imati u slučaju eventualnog uspjeha u predmetnim parnicama (koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P-325/21; P-327/21 i P-331/21), skupština vjerovnika bi trebala imati i informaciju o tome koliko je realno očekivati naplatu dosuđenih novčanih iznosa od dvije fizičke osobe (tuženika; od kojih je jedna strani državljanin) u tim parnicama, imajući u vidu činjenicu da samo glavnica potraživanja u nabrojanim parnicama prelazi novčani iznos od 40.000.000,00 kuna.

Stečajni vjerovnik smatra kako nije smisao i cilj stečajnog postupka da se stečajna masa koristi isključivo za podmirenje obveza stečajne mase. Kakvu korist od takvog stečajnog postupka imaju stečajni vjerovnici, ako se cijeli stečajni postupak vodi kako bi se na kraju podmirile obveze stečajne mase i eventualno dio troškova stečajnog postupka.

DOKAZ: pregled priloga pod rednim brojevima 2., 4., 6., 7.,8. i 9.

**IV.** Slijedom gore navedenog, stečajni upravitelj bi u konkretnom slučaju trebao dati procjenu o izglednosti uspjeha u ovim sporovima (Trgovački sud u Splitu pod poslovnim brojevima P-325/21; P-327/21 i P-331/21) prije donošenja bilo kakve odluke o preuzimanju (nastavku ovih parnica), kao i iznijeti procjenu koristi koju bi mogli imati stečajni vjerovnici u slučaju uspjeha u tim parničnim postupcima u odnosu na rizik snošenja troškova protivnoj strani u slučaju neuspjeha u parničnom postupku.

Pored toga, stečajni vjerovnik je suglasan sa prijedlogom stečajnog upravitelja da odluku o nastavku predmetnih parnica treba uvjetovati uplatom odgovarajućeg iznosa predujma od strane vjerovnika, radi osiguranja dostatnosti stečajne mase u slučaju gubitka predmetnih parnica, imajući u vidu obveze i odgovornost stečajnog upravitelja u smislu članka 92. stavka 4. u svezi članka 157. SZ-a

Za stečajnog vjerovnika:  
Punomoćnik: