**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT, Matoševićevo šetalište 24b, 21000 SPLIT

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa SE-431/2026 - Predstečajni postupak

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT
1
29-10-2026
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 034-01/26-10/18
UR. BROJ 118-08-5012-26-1128

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ANA GRGIĆ ĐIDERA

OIB 43452482625

Adresa / sjedište RESNIČKA ULICA 1, 10000 ZAGREB

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv STUDENAC d.o.o. za trgovinu i proizvodnju

OIB 02023029348

Adresa / sjedište ČETVRT RIBNJAK 17, 21310 OMIŠ

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

TRAŽBINE IZ RADNOG ODNOSA: NEZAKONIT OTKAZ (presuda Pr-311/2026), PREKOVREMENI RAD, PLAĆA U NARAVI, MOBING. DETALJNO U PRILOGU 1.

Iznos dospjele tražbine 55.527,48 (EUR)

Glavnica 55.527,48 (EUR)

Kamate Zakonske kn od dospijeća do 29.09.2026. (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

— (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Specifikacija dokaza je navedena u PRILOGU 1 ove Prijave.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos — (EUR)

Naziv ovršne isprave /

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava NEMA

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo /

Iznos tražbine / (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje
ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava NEMA

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo /

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum
Zagreb, 28.10.2026.

Potpis vjerovnika

## PRILOG 1: OBRAZLOŽENJE I SPECIFIKACIJA TRAŽBINA UZ OBRAZAC 3

---

**VJEROVNIK:**
ANA GRGIĆ ĐIDERA
Resnička 1, 10000 Zagreb
OIB: 43452482625
IBAN (Tekući račun): HR1025000093503517369

**DUŽNIK:**
STUDENAC društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i proizvodnju
Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš
OIB: 02023029348

---

**1. Naknada štete zbog nezakonitosti otkaza (uz zahtjev za sudski raskid) – 26.544,00 EUR**

Vjerovnik je na poziciji HR Operation Partnera uočio i Upravi društva podnio objedinjeni Zahtjev za zaštitu dostojanstva i prava, ukazujući na grube nezakonitosti u radu, sustavan i organizirani mobing i teške povrede prava iz radnog odnosa. Unatoč iskazanoj spremnosti vjerovnika na mirno rješenje spora, pregovori nisu vođeni radi rješenja i u dobroj vjeri, već kao psihološki rat i pokušaj iscrpljivanja bolesne radnice s ciljem da je se dovede u situaciju bezizlaznosti i da sama napusti radni odnos, pokrenuvši istovremeno snažnu odmazdu što je rezultiralo izricanjem neutemeljenog Upozorenja na obveze iz radnog odnosa, a potom i Otkaz ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem.

Kao vrhunac institucionalnog nasilja i pokušaja zastrašivanja, dužnik podnosi potpuno lažnu kaznenu prijavu protiv vjerovnika nadležnom Državnom odvjetništvu (DORH) zbog kaznenog djela iznude. Vjerovnik je zbog navedenog bio izložen obavijesnom razgovoru na policiji, što je rezultiralo službenim Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva kojim je kaznena prijava dužnika u cijelosti odbačena, što samo za sebe svjedoči o intenzitetu šikaniranja i progona koji je vjerovnik proživio.

Vjerovnik je pravovremeno podnio Zahtjev za zaštitu prava te pokrenuo postupak osiguranja dokaza pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu radi očuvanja podataka na službenom laptopu i vozilu, što je sud u cijelosti usvojio. Vjerovnik podnosi i Tužbu radi utvrđenja nezakonitosti otkaza i povratka na rad pred nadležnim sudom, koja se vodi pod poslovnim brojem predmeta Pr-311/2026.

Tijekom rujna 2026. dolazi do potpunog kolapsa poslovanja dužnika, blokade računa i otvaranja predstečajnog postupka. Vjerovnik se obraća novom predsjedniku Uprave u još jednom pokušaju mirnog rješenja, no dužnik u potpunosti ignorira njezino obraćanje. S obzirom na to da je povratak u posrnulo i prezaduženo društvo postao nemoguć, a kontinuirani pritisak i opstrukcija dužnika su vjerovnika gurali u daljnje pogoršanje njezinog zdravstvenog stanja, vjerovnik je dana 13.10.2026. godine dao izvanredni otkaz ugovora o radu od strane radnika.

Sukladno članku 125. Zakona o radu, s obzirom na to da je otkaz dužnika nezakonit, a vjerovnik opravdano zahtijeva sudski raskid jer je povratak na rad nemoguć, potražuje se naknada štete u maksimalnom zakonskom

iznosu od 8 ugovorenih bruto plaća. Dužnik je bio svjestan visoke životne dobi vjerovnika (63 godine), njezinog dugotrajnog bolovanja (u trajanju više od 9 mjeseci) i njezinog statusa žrtve seksualnog nasilja iz Domovinskog rata, pri čemu je grubo postupanje dužnika dovelo do teške retraumatizacije te izravne ugroze fizičkog i psihičkog zdravlja vjerovnika.

- ***Izračun: 3.318,00 EUR (ugovorena bruto plaća) × 8 mjeseci = 26.544,00 EUR***

**2. Neisplaćena materijalna prava iz radnog odnosa – 13.983,48 EUR**

Tijekom rada kod dužnika, vjerovniku nisu isplaćena zakonska i ugovorna materijalna prava, a koja se potražuju u iznosima:

- Dnevnice za službena putovanja: **375,00 EUR**
- Neisplaćeni materijalni troškovi službenih putovanja: **49,80 EUR**
- Prekovremeni rad i rad vikendom: **8.428,68 EUR**
- Plaća u naravi (korištenje vozila ŠKODA FABIA): **5.130,00 EUR**

  Vjerovnik je u razdoblju od 01.06.2024. do predaje vozila nakon sudskog osiguranja dokaza 15.10.2026. imao na stalnom raspolaganju (24/7) službeno vozilo koje je koristio i u privatne svrhe (vikendi, godišnji odmori, razdoblje bolovanja). Dužnik navedeno pravo nije obračunavao kao plaću u naravi niti je na njega uplaćivao doprinose. Primjenom zakonske paušalne metode od 1% procijenjene nabavne vrijednosti novog vozila (18.000,00 EUR s PDV-om), potražuje se iznos od 5.130,00 EUR. Vjerovnik posjeduje službenu Potvrdu o povratu vozila dužniku.

**3. Naknada nematerijalne štete zbog mobinga i povrede prava osobnosti – 15.000,00 EUR**

Dužnik je prema vjerovniku, kao visokopozicioniranom HR stručnjaku koji ukazuje na kriminalne i nezakonite radnje, proveo svjesnu i sustavnu institucionalnu odmazdu. Angažiranjem vanjskog odvjetničkog ureda s ciljem provođenja agresivnog pritiska na vjerovnika, dužnik je izravno uzrokovao njezinu tešku retraumatizaciju, ignorirajući činjenicu da vjerovnik ima priznat status žrtve seksualnog nasilja iz Domovinskog rata. Takvo postupanje imalo je za posljedicu kontinuirano narušavanje psihičkog i fizičkog zdravlja, hitne intervencije medicinske pomoći te neprekidno bolovanje duže od 9 mjeseci. Zbog grube povrede prava osobnosti i namjernog nanošenja teških duševnih boli, vjerovnik potražuje iznos od 15.000,00 EUR.

---

**REKAPITULACIJA TRAŽBINE ZA UPIS U OBRAZAC 3:**

1. Glavnica (Točka 1 + Točka 2 + Točka 3): **54.524,39 EUR**
2. Kamate: Zakonske zatezne kamate od dospijeća svake stavke do 29.09.2026.

**POPIS PRILOŽENIH DOKAZA (Preslike):**

1. **Tužba radi utvrđenja nezakonitosti otkaza – broj spisa Pr-311/2026**

2. **Odgovor dužnika (Studenac d.o.o.) na podnesenu tužbu**
3. **Objedinjeni Zahtjev za zaštitu dostojanstva i prava radnika predan Upravi dužnika**
4. **Rješenje Općinskog državnog odvjetništva o odbacivanju kaznene prijave dužnika.**
5. **Službena Potvrda o povratu službenog vozila Škoda Fabia dužniku.**
6. **Odluka o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za primanje i rješavanje pritužbi vezanih za zaštitu dostojanstva radnika od 05.05.2023.**
7. **Medicinska dokumentacija i doznake o privremenoj nesposobnosti za rad (bolovanje duže od 9 mjeseci).**
8. **Dokaz - neisplaćeni računi povezani sa službenim putovanjem u Zagreb od 21-25.05.2024. u iznosu od 46,30 EUR.**
9. **Dokaz - neisplaćene dnevnice i troškovi za službeni put u Zagreb i Bjelovar 28-30.03.2024. u iznosu od 228,50 EUR.**
10. **Dokazi - neisplaćeni prekovremeni rad i rad u danima vikenda (odobreni službeni put u Dubrovnik od 09-11.10.2023., odobreni službeni put u Supetarsku Dragu od 27.-28.08.2023., te tablica o provedenim postupcima u svojstvu imenovanog povjerenika) u iznosu od 8.428,68 EUR.**

U Zagrebu, 28.10.2026. godine.

Ana Vidović

(Vlastoručni potpis vjerovnika)

**HERŠAK** KLOBUČAREVIĆ
ODVJETNIČKI URED | LAW OFFICE

U Zagrebu, 10. lipnja 2026.g.

**Općinski sud u SPLITU**

**TUŽITELJICA:** **ANA GRGIĆ ĐIDERA**, iz Zagreba, Resnička ulica 1, OIB: 43452482625

*koju po punomoći zastupa Anita Heršak Klobučarević, odvjetnica iz Zagreba, Rudeška cesta 240*

**TUŽENIK:** **STUDENAC d.o.o.**, sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš, OIB: 02023029348,

**Radi:** utvrđenja nedopuštenosti Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja i vraćanja na rad

**VPS:** **1.327,23 EUR**

**TUŽBA**

*punomoć, prilozi*

I/ Tužiteljica je kod Tuženika zaposlena od 25. srpnja 2022. godine na radnom mjestu HR Generalist, a zatim, temeljem Ugovora o radu od 29. rujna 2025.g., sklopljenog na neodređeno vrijeme, na radnom mjestu HR Operation Partner, u organizacijskoj jedinici Sektor upravljanja ljudskim potencijalima, Služba HR Business Partnering za Operacije.

Tužiteljica je iskusna stručnjakinja u području upravljanja ljudskim potencijalima, s više od 20 godina radnog iskustva na rukovodećim HR pozicijama u renomiranim kompanijama na tržištu. Svoje radne obveze kod Tuženika Tužiteljica je tijekom cijelog trajanja radnog odnosa obavljala besprijekorno, uredno, savjesno i stručno.

Tužiteljica ima 63. godine i nalazi se u životnoj dobi pred mirovinu, sada narušenog zdravstvenog stanja koje se dodatno progresivno pogoršalo jer je tijekom rada kod Tuženika bila izložena kontinuiranom, dugotrajnom i sustavnom uznemiravanju na radnom mjestu i u vezi s radom (mobingu), a o čemu posjeduje opsežnu medicinsku dokumentaciju.

Tuženik je jedan od najvećih maloprodajnih lanaca u Republici Hrvatskoj, s više od 1.500 prodavaonica i preko 7000 zaposlenika, što dodatno naglašava njegovu obvezu uspostave zakonitog i transparentnog sustava zaštite prava radnika.

Odvjetnica / Attorney at Law Anita Heršak Klobučarević | Rudeška cesta 240, HR-10 000 Zagreb
T: +385 1 7988 330, F: +385 1 7988 331, M: +385 91 6055 577, E: Anita.Hersak@hklaw.hr
OIB: 90106377709, ŽIRO RAČUN | ACCOUNT NUMBER: HR2523600001102467000

Tužiteljica je kao imenovani ovlaštenik za zaštitu dostojanstva radnika ukazivala na brojne nepravilnosti u poslovanju Tuženika. Zbog tog zakonitog i profesionalnog postupanja, Tužiteljica je od strane Uprave i nadređenih osoba Tuženika bila izložena sustavnom omalovažavanju, stavljanju u nepovoljniji položaj, izolaciji i diskriminaciji uslijed čega je doživjela tešku retraumatizaciju te ozbiljno narušavanje psihofizičkog zdravlja.

**II/** Tuženik je dana **9. ožujka 2026. godine** donio Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika (dalje u tekstu: „**Odluka o otkazu**"), kojom je Tužiteljici otkazan Ugovor o radu. Tuženik je Odluku o otkazu obrazložio gubitkom povjerenja njega kao poslodavca u odnosu na Tužiteljicu. Međutim, iz svih okolnosti konkretnog slučaja jasno proizlazi da je stvarni i jedini motiv za otkaz odmazda poslodavca jer je Tužiteljica sustavno ukazivala na teške i brojne nepravilnosti u poslovanju Tuženika.

Tužiteljica je protiv Odluke o otkazu, u zakonskom roku, podnijela Tuženiku **zahtjev za zaštitu prava od 8. svibnja 2026. godine**, koji je Tuženik zaprimio dana 12. svibnja 2026. godine. Tuženik je zahtjev za zaštitu prava **odbio** svojim dopisom (očitovanjem) koji je punomoćnica Tužiteljice zaprimila dana 1. lipnja 2026.g., a kojim Tuženik Tužiteljičin zahtjev u cijelosti ocjenjuje neosnovanim te odbija staviti Odluku o otkazu izvan snage.

Budući da Tuženik nije udovoljio zahtjevu za zaštitu prava, Tužiteljica sukladno članku 133. stavku 2. i 3. Zakona o radu (NN br. 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23, u nastavku: ***ZOR***) podnosi ovu tužbu u zakonom propisanom, otvorenom roku od 15 dana.

**Dokaz:** *Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja od 9. ožujka 2026.g.*
*Ugovor o radu od 29. rujna 2025.g.*
*Zahtjev za zaštitu prava od 8. svibnja 2026.g.*
*Povratnica preporučene pošiljke (dostava zahtjeva za zaštitu prava 12.5.2026.)*
*Odgovor Tuženika na zahtjev za zaštitu prava*
*saslušanje Tužiteljice*

**III/** Tužiteljica osporava Odluku o otkazu u cijelosti, kao nezakonitu i nedopuštenu iz razloga koji se u nastavku detaljno izlažu.

**A. Nepostojanje opravdanog razloga za otkaz (čl. 115. ZOR)**

Sukladno članku 115. ZOR, poslodavac može redovito otkazati ugovor o radu samo ako za to ima **opravdani razlog**, a u slučaju otkaza uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika – samo ako radnik **krši svoje obveze iz radnog odnosa**. Teret dokazivanja postojanja opravdanog razloga za otkaz je, sukladno članku 135. stavku 1. ZOR, u cijelosti na poslodavcu (Tuženiku).

U konkretnom slučaju, Odluka o otkazu **ne sadrži niti jednu konkretnu činjenicu** iz koje bi proizlazilo da je Tužiteljica počinila bilo kakvu stvarnu povredu radne obveze. Tuženik u obrazloženju ne navodi koju je to konkretnu obvezu iz radnog odnosa Tužiteljica prekršila, kada, na koji način i s kojim štetnim posljedicama. Umjesto toga, obrazloženje Odluke o otkazu gotovo se isključivo temelji na **tumačenju komunikacije** Tužiteljice koja se odnosi na ukazivanje na nepravilnosti u poslovanju Tuženika, zaštitu vlastitih prava iz radnog odnosa i najavu korištenja zakonom dopuštenih pravnih mehanizama. Tuženik pod pojmom "skrivljenog ponašanja" zapravo sankcionira činjenicu da je Tužiteljica ukazivala na nepravilnosti u

poslovanju, nastojala zaštititi vlastita prava iz radnog odnosa te zakonito najavila korištenje dopuštenih pravnih mehanizama.

Ukazivanje na nepravilnosti, obraćanje nadležnim tijelima i legitimno nastojanje radnika da zaštiti vlastito dostojanstvo i prava **ne predstavlja i nikada ne može predstavljati skrivljeno ponašanje** niti opravdan razlog za otkaz ugovora o radu u smislu članka 115. ZOR. Slijedom navedenog, Odluka o otkazu je nezakonita i nedopuštena.

**Dokaz:** *Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu od 9. ožujka 2026.g.*
*saslušanje Tužiteljice*

**B. Otkaz predstavlja zabranjenu odmazdu zbog ukazivanja na nezakonitosti u poslovanju Tuženika te nije donesen ni zbog kakvog skrivljenog ponašanja Tužiteljice**

Člankom 117. ZOR izričito su propisani razlozi koji **ne mogu predstavljati opravdani razlog za otkaz** ugovora o radu. Prema članku 117. stavku 2. ZOR, podnošenje žalbe ili tužbe, sudjelovanje u postupku protiv poslodavca zbog povrede zakona, drugog propisa, kolektivnog ugovora ili pravilnika o radu, kao i obraćanje radnika nadležnim tijelima, **ne predstavljaju opravdani razlog za otkaz**. Nadalje, prema članku 117. stavku 3. ZOR, niti obraćanje radnika zbog opravdane sumnje na korupciju, kao ni podnošenje prijave o toj sumnji u dobroj vjeri odgovornim osobama ili nadležnim tijelima državne vlasti, **ne može predstavljati opravdani razlog za otkaz** ugovora o radu.

Tužiteljica je tijekom radnog odnosa kontinuirano i u dobroj vjeri ukazivala na niz teških nepravilnosti u poslovanju Tuženika, između ostalog:

- pritiske nadređene osobe kojom se od Tužiteljice tražilo da povrijedi tajnost podataka u slučajevima zaštite dostojanstva radnika za čiju provedbu je bila odgovorna,
- prisilu na rad tijekom zakonitog bolovanja,
- sklapanje prikrivenih ugovora o radu,
- neisplatu prekovremenog rada i rada vikendom te troškova nastalih provođenjem postupaka zaštite dostojanstva,
- neisplatu plaće u naravi,
- prisilu na korištenje privatnog e-Građanin profila i lozinke u službene svrhe (za pristup sustavima HZZ-a i MUP-a radi ishođenja/produžavanja radnih dozvola za strane radnike i Testova tržišta rada), što predstavlja tešku povredu propisa o zaštiti osobnih podataka (GDPR).

Tužiteljica raspolaže s nizom dokaza o njenom ukazivanju Tuženiku na nepravilnosti. U privitku ove tužbe dostavlja se finalni pokušaj Tužiteljice - Objedinjeni zahtjev za zaštitu prava i dostojanstva iz siječnja 2026. godine, kojim se Tužiteljica obratila Tuženiku (Upravi i Nadzornom odboru) na način da je sumarno navela sve slučajeve nepravilnosti te ih ujedno potkrijepila konkretnim dokazima za svaki pojedini navedeni slučaj. Radi velikog opsega dokumentacije, uz ovu tužbu dostavlja se Objedinjeni zahtjev bez priloga, a cjeloviti s prilozima će Tužiteljica prema potrebi dostaviti neposredno na ročištu. Unatoč konkretnim i brojnim dokazima nepravilnosti i povrede dostojanstva Tužiteljice, Tuženik je Objedinjeni zahtjev Tužiteljice paušalno, bezobzirno i s pozicije moći odbio - bez stvarno provedenog internog postupka i bez obrazloženja ijedne navedene nepravilnosti i dokaza koje mu je Tužiteljica dostavila i na koje je ukazala.

**Dokaz:** *Objedinjeni zahtjev za zaštitu prava i dostojanstva iz siječnja 2026. godine*
*Odgovor Tuženika na Objedinjeni zahtjev iz veljače 2026.g.*

Tužiteljica je nepravilnosti u poslovanju Tuženika prijavila i nadležnom inspektoratu rada, koji je istu uputio i Poreznoj upravi na daljnje postupanje.

Sukladno članku 6. Zakona o zaštiti prijavitelja nepravilnosti (NN br. 46/22, 136/25, u nastavku: ***ZZPN***) poslodavac se ne smije osvećivati prijavitelju nepravilnosti zbog prijavljivanja, a otkaz se izrijekom smatra oblikom osvete (odmazde) – a upravo se to dogodilo u konkretnom slučaju. Iz samog obrazloženja Odluke o otkazu nedvojbeno proizlazi da Tuženik kao razlog otkaza i tzv. „gubitka povjerenja" koristi **samu činjenicu** da je Tužiteljica ukazivala na nepravilnosti, najavljivala pokretanje pravnih, upravnih i kaznenih postupaka te se obraćala radi zaštite svojih prava. Odluka o otkazu donesena je kao završni čin sustavnog pritiska. Naime, takvo postupanje Tuženika prema Tužiteljici nije izolirano, već predstavlja neprekinuti niz radnji koje su započele u svibnju 2023. godine, nakon imenovanja Tužiteljice ovlaštenicom za zaštitu dostojanstva radnika, i koje su kulminirale otkazom. Tužiteljica je, među ostalim, bila izložena: oduzimanju ovlaštenja i profesionalnoj degradaciji; pokušaju premještaja na niže rangirano i manje plaćeno radno mjesto „iza leđa"; obmani prilikom premještaja na radno mjesto HROP uz prešućivanje činjenice da je to mjesto već zauzeto (radnica na rodiljnom dopustu), čime je stvorena situacija „dva radnika na jednom radnom mjestu"; neadekvatnom i kaotičnom uvođenju u posao bez mentora i potrebnih edukacija; verbalnom napadu i vrijeđanju od strane nadređene; uskrati radnih zadataka, informacija i komunikacije te izolaciji; blokadi napredovanja i diskreditaciji kod najvišeg menadžmenta; te prisili na rad tijekom bolovanja. Navedeno postupanje izravno je dovelo do teškog narušavanja zdravlja Tužiteljice i ponovljenih bolovanja, o čemu Tužiteljica posjeduje medicinsku dokumentaciju, uključujući nalaze hitne medicinske pomoći.

Cjelokupna dinamika tih događaja, u kombinaciji s dobi Tužiteljice i njezinim povratkom s dugotrajnog bolovanja, jasno ukazuje na namjeru da je se sustavno „slomi" i prisili na odlazak iz kompanije. Pisano upozorenje od 29. prosinca 2025.g. i Odluka o otkazu predstavljaju završne korake te strategije, a ne reakciju na bilo kakvo stvarno skrivljeno ponašanje Tužiteljice.

Tuženik činjenicu da je prethodni punomoćnik Tužiteljice u okviru pregovora o sporazumnom rješenju spora iznio određeni novčani zahtjev (iznos od 215.000,00 EUR) tendenciozno kvalificira kao „ucjenu" i „iznudu". Takva kvalifikacija pravno je neodrživa. Iznošenje novčanog zahtjeva u okviru pregovora o mirnom rješenju radnog spora uobičajeni je i zakonit dio pregovaračkog postupka te ni na koji način ne predstavlja kazneno djelo niti skrivljeno ponašanje. Kvalificiranje legitimnog ostvarivanja prava kao „ucjene" i podnošenje kaznene prijave protiv Tužiteljice (zbog čega je Tužiteljica pozvana na obavijesni razgovor u policiju) tek je dodatni oblik pritiska, zastrašivanja i diskreditacije, čime Tuženik dodatno potvrđuje da je Odluka o otkazu donesena isključivo kao **reakcija i nedopuštena sankcija** za zakonito postupanje Tužiteljice.

Pritom valja istaknuti da Tuženik nije odgovorio ni na jednu od brojnih nepravilnosti istaknutih u Objedinjenom zahtjevu za zaštitu prava i dostojanstva iz siječnja 2026. godine niti je o njima ponudio bilo kakvo očitovanje. Tuženik nije pružio niti jedan dokaz da bi navodi Tužiteljice bili neosnovani ili promašeni. Izostanak takvog očitovanja i dokaza pokazuje da je Tuženik otkaz zbog skrivljenog ponašanja utemeljio bez ikakve stvarne činjenične i pravne osnove, čime Tuženik dodatno potvrđuje da njegovo postupanje predstavlja zabranjenu **osvetu** prema Tužiteljici. Da je Tuženik dokazao i obrazložio očiglednu promašenost i neutemeljenost navoda

Tužiteljice te njezinu zlonamjernost, to bi eventualno dovodilo u pitanje stručnu sposobnost Tužiteljice za obavljanje poslova njezina radnog mjesta i eventualno moglo predstavljati osnovu za osobno uvjetovani otkaz Tužiteljice - no nikako ne predstavlja valjanu osnovu za otkaz zbog skrivljenog ponašanja Tužiteljice.

Slijedom navedenog, Odluka o otkazu izravno krši članak 115. i 117. ZOR i odredbe ZZPN o zabrani odmazde, zbog čega je nedopuštena. Budući da je Tužiteljica učinila više nego vjerojatnim da joj je radni odnos otkazan upravo zbog ukazivanja na nepravilnosti i zaštite prava, sukladno članku 135. ZOR, kao i članku 31. ZZPN, teret dokazivanja je na tuženiku kao poslodavcu.

**Dokaz:** *Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu od 9. ožujka 2026.g.*
*Objedinjeni zahtjev za zaštitu prava i dostojanstva iz siječnja 2026.g.*
*Odgovor Tuženika na Objedinjeni zahtjev iz veljače 2026.g.*
*Prijava nadležnom inspektoratu rada od 4. svibnja 2026.g.*
*Dopis Inspektorata rada upućen Poreznoj upravi od 5. svibnja 2026.g.*
*saslušanje Tužiteljice*
*saslušanje svjedoka, prema potrebi*

**C. Neutemeljenost ranijeg pisanog upozorenja (čl. 119. st. 1. ZOR)**

Otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem moguć je tek ako radnik, nakon urednog pisanog upozorenja na obveze iz radnog odnosa, nastavi s njihovim kršenjem (čl. 119. st. 1. ZOR). Tuženik se poziva na ranije upozorenje od 29. prosinca 2025. godine, navodno zbog *„glasnog razgovora i ometanja kolega"* – i to u to vrijeme kada je već bila praktično izolirana, sjedila uglavnom sama u prostoriji, kao dio mobinga kojem je bila izložena.

20 godina iskustva Tužiteljice na rukovodećim funkcijama upravo u području upravljanja ljudskim potencijalima, na kojima je obavljala vrlo osjetljive i zahtjevne poslove, najbolje govori o tome da je **sadržaj** tog upozorenja krajnje neozbiljan, a datum slanja u blagdansko vrijeme (29. prosinca!!) dodatno jasno dokazuju da Tuženik niti za upozorenje, niti za kasniju Odluku o otkazu nije imao nikakvih stvarnih i opravdanih razloga, već je ono poslužilo isključivo kao sredstvo pritiska i formalna priprema za otkaz.

**Dokaz:** *Pisano upozorenje Tuženika dostavljeno 29. prosinca 2025.g.*
*Objedinjeni zahtjev za zaštitu prava i dostojanstva iz siječnja 2026.g. u kojem se Tužiteljica na str. 25-26 očituje na pisano upozorenje od 29. prosinca 2025.g.*
*saslušanje Tužiteljice*

**D. Uskrata prava na obranu (čl. 119. st. 2. ZOR)**

Sukladno članku 119. stavku 2. ZOR, prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac je dužan omogućiti radniku da iznese svoju obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih to nije opravdano očekivati, pri čemu je teret dokazivanja postojanja takvih okolnosti na poslodavcu.

Tuženik Tužiteljici prije donošenja Odluke o otkazu nije omogućio stvarno i učinkovito pravo na obranu. Okolnost na koju se Tuženik neosnovano poziva – obraćanje Državnom odvjetništvu – ne oslobađa poslodavca navedene zakonske obveze. To je tim više izraženo jer je takvo postupanje Tužiteljice izričito zaštićeno odredbama članka 117. ZOR kao

neopravdan razlog za otkaz. Propust omogućavanja obrane predstavlja samostalan, postupovni razlog nedopuštenosti i nezakonitosti Odluke o otkazu.

**Dokaz:** *Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu od 9. ožujka 2026.g.*
*saslušanje Tužiteljice*

**E. Nepravilna dostava Odluke o otkazu**

Dostava Odluke o otkazu nije izvršena sukladno Pravilniku o radu Tuženika i mjerodavnim propisima. Tužiteljica na adresi svojeg prebivališta u Zagrebu nije zaprimila nikakvu obavijest o pokušaju dostave, iako se u relevantnom razdoblju nalazila na bolovanju zbog upale pluća i boravila na adresi prebivališta. Time je dovedena u pitanje urednost dostave, a posljedično i početak tijeka otkaznog roka.

**Dokaz:** *medicinska dokumentacija o bolovanju Tužiteljice (upala pluća) iz ožujka 2026.g.*
*saslušanje Tužiteljice*

**IV/** Tužiteljica ima 63 godine i narušenog je zdravstvenog stanja, a Tuženiku su poznate i određene vrlo teške osobne životne okolnosti koje je Tužiteljica pretrpjela. Unatoč svijesti o navedenom, postupanje i pristup Tuženika prema Tužiteljici su krajnje bezobzirni, s pozicije moći, sustavno omalovažavajući i protivni zakonskoj obvezi poslodavca da Tužiteljici osigura zaštitu dostojanstva i prava, što je kod Tužiteljice uzrokovalo retraumatizaciju.

**Dokaz:** *medicinska dokumentacija*
*Rješenje Ministarstva branitelja kojim se Tužiteljici utvrđuje status žrtve seksualnog nasilja tijekom Domovinskog rata*
*saslušanje Tužiteljice*

**V/** Iz svega navedenog jasno je vidljivo da stvarni razlog otkaza nije skrivljeno ponašanje Tužiteljice, već reakcija Tuženika na ukazivanje na nepravilnosti i zaštitu prava. Dugotrajna egzistencijalna neizvjesnost, profesionalna izolacija i diskriminacija, kontinuirani pritisak i krajnje omalovažavajuće postupanje Tuženika prema Tužiteljici na njezinom radnom mjestu uzrokovalo je pogoršanje zdravstvenog i psihičkog stanja Tužiteljice te njezinu retraumatizaciju.

Tužiteljica se obraća Naslovnom sudu radi zaštite svojih prava te predlaže da Naslovni sud, nakon provedenog postupka, donese sljedeću

**P R E S U D U**

***I.*** *Utvrđuje se da je nedopuštena i nezakonita Odluka tuženika STUDENAC d.o.o., OIB: 02023029348 o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja od 9. ožujka 2026. godine, kojom je tužiteljici Ani Grgić Đidera, OIB: 43452482625 otkazan Ugovor o radu sklopljen dana 29. rujna 2025. godine, te da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao.*

***II.*** *Nalaže se tuženiku da tužiteljicu vrati na rad na radno mjesto HR Operation Partner, odnosno na drugo odgovarajuće radno mjesto sukladno Ugovoru o radu od 29. rujna 2025. godine, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude.*

***III.*** *Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove ovog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.*

Za Tužiteljicu:

Anita Heršak Klobučarević

Digitally signed by Anita Heršak Klobučarević
Date: 2026.06.11 16:35:07 +02'00'

Odvjetnica Anita Heršak Klobučarević

ŠAVORIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ILICA 1A, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
T. +385 1 4855 900, F. +385 1 4856 232
INFO@SAVORIC.COM

Zagreb, 16. srpnja 2026.

**OPĆINSKI SUD U SPLITU**
**Gundulićeva 27**
**21000 Split**

**Poslovni broj: Pr-311/2026**

**Tužitelj:** **ANA GRGIĆ ĐIDERA** iz Zagreba, Resnička ulica 1, OIB: 43452482625 koju zastupa Anita Heršak Klobučarević, odvjetnica, Rudeška 240, 10000 Zagreb

**Tuženik:** **STUDENAC društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i proizvodnju**, Četvrt Ribnjak 17, Omiš (Grad Omiš), OIB: 02023029348, koje zastupa Branko Bulat, odvjetnik u ŠAVORIĆ & PARTNERI odvjetničko društvo, d.o.o., Ilica 1A, Zagreb, OIB: 76399409042

**Radi:** **utvrđivanja nedopuštenosti odluke o otkazu i vraćanja na rad**

**ODGOVOR NA TUŽBU**

---

1. Tuženik je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnika Branka Bulata i ostale odvjetnike iz ŠAVORIĆ & PARTNERI odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Ilica 1A, prema punomoći koja se dostavlja u prilogu.

   S obzirom na to, Tuženik moli naslovni sud da sva pismena i pozive za Tuženika dostavlja u elektronički poštanski pretinac odvjetnika Branka Bulata.

   Prilog: - *punomoć*

2. Tuženik u roku određenim rješenjem naslovnog suda od 1. srpnja 2026., odnosno u roku od 15 dana od dostave tužbe, u nastavku podnosi odgovor na tužbu koju je zaprimio 1. srpnja 2026.

3. Tuženik u cijelosti i u svim dijelovima osporava tužbu i tužbeni zahtjev Tužiteljice kao neosnovan. Tuženik ističe da, protivno Tužiteljičinim navodima, postoje opravdani razlozi za otkaz dok su donošenje i dostava otkaza izvršeni u skladu s odredbama Zakona o radu (Narodne novine br. 93/2014, 127/2017, 98/2019, 151/2022, 64/2023, dalje u tekstu: „**Zakon o radu**") i Pravilnika o radu Tuženika (dalje u tekstu: „**Pravilnik**").

4. Tuženik, prije navođenja razloga zbog kojih je tužba u cijelosti neosnovana i promašena, ističe da je suština navoda iz tužbe pokušaj Tužiteljice da prikaže da je Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja od 9. ožujka 2026. (dalje u tekstu: „**Otkaz**") posljedica Tužiteljičinih ukazivanja na nepravilnosti u poslovanju Tuženika i prijave Tuženika nadležnim tijelima, pokretanja sudskih postupaka protiv Tuženika i slično. U tom smislu, Tužiteljica tvrdi da Otkaz predstavlja „zabranjenu osvetu prema Tužiteljici", a koja je tvrdnja u potpunosti neistinita, manipulativna i sračunata isključivo na zavaravanje naslovnog suda.

   S ciljem stvaranja zavaravajućeg dojma, Tužiteljica tužbi prilaže prijavu koju je protiv Tuženika nadležnim tijelima podnijela 4. svibnja 2026. Tužiteljica tako pokušava stvoriti dojam da je Otkaz, a koji je nesumnjivo prethodio podnošenju priloženih prijava, donesen zbog njezinih ukazivanja na nepravilnosti u Tuženikovu poslovanju kao i zbog podnošenja prijava te pokretanja sudskih postupaka protiv Tuženika.

   Međutim, nedvojbeno je da je Tužiteljica predmetnu prijavu nadležnim tijelima podnijela tek 4. svibnja 2026., dakle tek nakon što je Tuženik donio Otkaz i tako otkazao njezin ugovor o radu.

   Dakle, a imajući u vidu navedeno, Tuženik nije ni mogao donijeti Otkaz iz razloga što je Tužiteljica Tuženika tobože prijavila nadležnim tijelima i pokrenula sudske postupke protiv Tuženika kada u trenutku donošenja Otkaza (odnosno 9. ožujka 2026.) nikakva prijava niti sudski postupak protiv Tuženika nisu postojali.

   Dodatno, Tuženik skreće pažnju naslovnom sudu kako, protivno Tužiteljičinim navodima, Tužiteljica do sada ni u jednom trenutku nije prijavila bilo koje nepravilnosti povjerljivoj osobi Tuženika u skladu s odredbama Zakona o zaštiti prijavitelja nepravilnosti (Narodne novine br. 46/22, 136/25). Stoga Tužiteljica ne uživa zaštitu prema tom zakonu. Štoviše, iz sudske prakse proizlazi da zaštitu ne može uživati osoba koja navodne nepravilnosti nadležnim tijelima prijavi u trenutku kada je izvjesno da je ugovor o radu osobe koja prijavljuje nepravilnosti otkazan i koja prijavu podnese nakon izvjesnog vremena od saznanja za navodne nepravilnosti. To iz razloga što se takva prijava nepravilnosti ne smatra podnesenom u dobroj vjeri.[1]

   Tuženik ističe da je Tužiteljica, i to prije negoli je Otkaz uopće donesen, zlouporabila svoja prava. Naime, Tužiteljica je Tuženiku ukazivala na navodne nepravilnosti u Tuženikovu poslovanju uz

[1] Županijski sud u Zagrebu, Gž R-802/2024 od 22.10.2024.; Vrhovni sud Republike Hrvatske, Revd-1067/2025 od 9. travnja 2025.

prijetnju podnošenja prijava i pokretanjem sudskih postupaka protiv Tuženika da ostvari nedopušteni cilj, odnosno da za sebe ostvari korist na štetu Tuženika. Da je njezina namjera bila zakonita zaštita javnog interesa ili prava, ona bi navodne nepravilnosti nadležnim tijelima prijavila odmah po saznanju za njih, a ne po isteku izvjesnog vremena od donošenja Otkaza. Zapravo se upravo Tužiteljica podnošenjem priložene prijave Tuženiku osvećuje zbog Otkaza.

Dakle, Otkaz nije donesen kao odmazda zbog podnošenja prijave nadležnom tijelu. Tuženik ističe da je Otkaz, kako je jasno obrazloženo u samom Otkazu, donesen iz opravdanih razloga za otkazivanje ugovora o radu kako je opisano niže.

Stvarni i jedini razlog za donošenje Otkaza leži u teškoj povredi radnih obveza Tužiteljice te potpunom i nepovratnom narušavanju odnosa povjerenja između Tužiteljice i Tuženika koji čini pravnu i moralnu osnovu svakog radnog odnosa. Tako je razlog Otkaza, među ostalim, izrazito ucjenjivački, nesrazmjeran i protupravan zahtjev u vrijednosti od 215.000 EUR koji je Tužiteljica, pod krinkom mirnog rješenja navodnog spora, postavila Tuženiku uz prijetnje podnošenjem prijava i pokretanjem postupaka protiv Tuženika ako se taj zahtjev ne ostvari.

Taj je zahtjev Tužiteljica postavila u siječnju i veljači 2026. godine, odnosno nakon što je u postupku zaštite dostojanstva Tuženik utvrdio da nisu povrijeđena njezina prava i dostojanstvo te nakon što je Tuženik donio pisano upozorenja od 29. prosinca 2025. kojim je Tužiteljica upozorena na radne obveze i mogućnost dobivanja otkaza u slučaju ponavljanja povreda radnih obveza. Nezadovoljna tim odlukama, Tužiteljica postavlja predmetni zahtjev te ucjenjivački prijeti Tuženiku da će ga u slučaju neispunjenja zahtjeva prijaviti za navodne nepravilnosti u njegovu poslovanju nepovezane s njezinim pravima i obvezama iz radnog odnosa.

Tužiteljica u tužbi tvrdi da postavljanje novčanog zahtjeva u okviru radnog spora uobičajen i zakonit dio pregovaranja koji ne predstavlja skrivljeno ponašanje. Tuženik ne osporava Tužiteljičinu tvrdnju da svaka osoba u okviru bilo kojih pregovora ima pravo dati prijedlog određenog novčanog iznosa, kao i to da druga osoba ima pravo taj prijedlog odbiti. Međutim, predmetni zahtjev Tužiteljice nadilazi sve okvire uobičajenog, korektnog pregovaranja u okviru radnopravnih odnosa.

Ponajprije, nesumnjivo je da činjenice i okolnosti konkretnog radnopravnog odnosa između Tužiteljice i Tuženika (uzimajući u obzir broj godina koje je provela na radu kod Tuženika, njezino radno mjesto, plaću i druge uvjete rada prema ugovoru o radu i sl.) ne opravdavaju visinu njezina zahtjeva.

Ne samo da je visina njezina zahtjeva očito nerazmjerna i izvan okvira uobičajenog poslovanja, već je i Tužiteljičino uvjetovanje isplate predmetnog zahtjeva školski primjer postupanja protivno načelu savjesnosti i poštenja te predstavlja zlouporabu prava s obilježjima kaznenog djela iznude. Konkretno, Tužiteljica je predmetni zahtjev eksplicitno uvjetovala prijetnjom da će, u slučaju neisplate, u medije i javnost iznijeti navodne nepravilnosti u poslovanju Tuženika te protiv njega

pokrenuti sudske postupke i podnijeti prijave državnim tijelima. Pritom se Tužiteljica referira na navodne nepravilnosti u poslovanju Tuženika koji se ne tiču njezinih prava i obveza nastojeći tako zastrašiti Tuženika i izvršiti pritisak na njega da on taj zahtjev stvarno i ispuni.

Tako Tužiteljica u e-mailu od 9. veljače 2026. zahtijeva:

*„Zbog navedenih, ali i drugih kršenja zakona, dostojanstva moje stranke i njenih prava, moja stranka zahtijeva sljedeći modalitet isplate ukupne vrijednosti 215.000,00 EUR, uz sljedeće uvjete:*

1. *Sklapanje novog ugovora o radu s datumom prestanka radnog odnosa 31.12.2027.*
2. *Novo radno mjesto u vidu pozicije višeg savjetnika (ili sličnog opisa poslova) do 31.12.2027., na kojem su minimalne mogućnosti šikaniranja, marginalizacije ili nezakonitog postupanja od strane nadređenih/kolega.*
3. *Otpremnina po okončanju radnog odnosa u obliku Škode Kamiq ili Škode Fabije.*
4. *Podizanje plaće do kraja radnog odnosa na neto iznos od 4.500–5.000,00 EUR.*
5. *Preostali iznos (nakon umanjenja iz gore navedenih stavki) treba biti isplaćen u novčanom obliku na bankovni račun moje stranke, kao naknada za ugrožavanje zdravlja.*

*Još Vas jednom pozivamo na postupanje sukladno zatraženom radi brzog i mirnog rješenja, a kako bismo izbjegli daljnje postupke i možebitne prijave nadležnim tijelima."*

U e-mailu od 10. veljače 2026. Tužiteljica ističe:

*„Ukoliko do navedenog roka ne zaprimimo pisanu potvrdu o prihvaćanju nagodbe (prema dopisu od 09.02.2026., dana 13.02.2026. bez daljnje odgode pokrećemo sudski postupak te podnosimo prijave svim nadležnim tijelima (AZOP, Porezna uprava, Državni inspektorat, Pučka pravobraniteljica) uz punu medijsku eksponiranost slučaja."*

Dakle, razvidno je da Tuženikova ocjena Tužiteljičinog postupanja kao ucjene nije tendenciozna. Tužiteljica je zlouporabila svoja prava s ciljem da, na štetu Tuženika, ostvari neosnovan i nerealno visok iznos novčane svote dok podnošenjem prijave protiv Tuženika nakon Otkaza nastoji otkloniti posljedice Otkaza i odgovornost za svoje povrede radnih obveza.

Dodatno Tuženik ističe da u trenutku kada je Tužiteljica postavila predmetni zahtjev u vrijednosti 215.000 EUR nije ni postojao spor između Tuženika i Tužiteljice. Tuženik je bio otvoren razgovarati s Tužiteljicom radi sporazumnog dogovora oko prestanka suradnje, a što je sama Tužiteljica ucjenjivačkim radnjama onemogućila.

Tuženik ističe da Tužiteljica paušalno iznosi tvrdnje o navodnom uznemiravanju na radnom mjestu ne navodeći za to konkretne dokaze. Neovisno o tome, te su tvrdnje u potpunosti irelevantne za rješenje ovog spora.

Dokaz: - *Objedinjeni zahtjev za zaštitu dostojanstva Tužiteljice;*
- *Odgovor Tuženika na objedinjeni zahtjev za zaštitu dostojanstva Tužiteljice;*
- *Pisana komunikacija (e-mailovi/dopisi) Tužiteljice iz siječnja i veljače 2026. u kojoj zahtijeva 215.000 EUR uz popratne prijetnje javnošću;*
- *E-mail odvjetnika Nine Ćosića od 9. veljače 2026.;*
- *Prijava nadležnim tijelima od 4. svibnja 2026. (koju je Tužiteljica sama priložila uz tužbu);*
- *Otkaz;*

5. Kako bi redoviti otkaz ugovora o radu uvjetovan ponašanjem radnika bio pravno utemeljen, ključno je dokazati da je radnik nastavio s kršenjem obveza i nakon primljenog pisanog upozorenja. Tuženik ističe da je Tužiteljica već 29. prosinca 2025. godine zaprimila zakonito, utemeljeno i pisano upozorenje na obveze iz radnog odnosa i mogućnost otkaza u slučaju ponovljenog skrivljenog ponašanja (dalje u tekstu: „**Upozorenje**").

Upozorenje je Tužiteljici izrečeno jer je utvrđeno da je kontinuirano iznosila netočne i neprovjerene informacije o kolegama i radnim procesima, omalovažavala suradnike te aktivno narušavala međuljudske odnose i radnu atmosferu. Primjerice, Tužiteljica je od Tuženika zahtijevala da ju točno određena osoba uvede u radni proces povodom promjene radnog mjesta, a kojem je zahtjevu Tuženik i udovoljio. Po završenom uvođenju u posao, Tužiteljica je Tuženiku prigovorila za to što ju je u posao uvodila dotična osoba, odnosno osoba koju je ona sama izričito tražila. Navedeno postupanje Tužiteljice predstavlja nekorektno i neiskreno postupanje kojim se namjerno narušava odnos između Tužiteljice, njezinih kolega i Tuženika. Nadalje, Tužiteljica je opetovano omalovažavala svoje kolege, i to tako što je s kolegama komunicirala povišenim tonom, uz neprimjerene gestikulacije koje su bile popraćene lupanjem šakom o stol, a čime je nepovratno uništila međuljudske odnose i radnu atmosferu. Posljedično, njezine kolege nisu bile u mogućnosti u miru izvršavati dnevne radne zadatke.

Umjesto da korigira svoje ponašanje sukladno uputama poslodavca, Tužiteljica je pokazala potpuni izostanak profesionalne odgovornosti te je već u siječnju i veljači 2026. godine (svega nekoliko tjedana nakon Upozorenja) eskalirala svoje skrivljeno postupanje kroz ucjenjivačke radnje i pokušaje iznude opisane u točki 4. ovog podneska. Time je u potpunosti ispunjen zakonski uvjet ponovljenog skrivljenog ponašanja nakon izrečenog Upozorenja.

Dokaz: - *Pisano upozorenje na obveze iz radnog odnosa od 29. prosinca 2025.;*
- *po potrebi, saslušanje svjedoka radnika Mislava Magaša, Biljane Kostović, Matije Subašić-Maras i Tatjane Jukić;*
- *Zapisnik „Onboarding Ana Grgić Đidera" od 22. listopada 2025.;*

- *Službena izjava o provedenom Onboardingu – Anja Govorko;*
- *Službena izjava o provedenom Onboardingu -Maja Sučić;*
- *Službena izjava o provedenom Onboardingu – Olivera Francuz Damijanić;*
- *E-mail Tužiteljice od 12. prosinca 2025.*

6. Tužiteljica u tužbi ističe navodnu proceduralnu pogrešku tvrdeći da joj Tuženik prije Otkaza nije omogućio iznošenje obrane. Tuženik napominje da je njezina uskrata obrane u cijelosti zakonita i utemeljena na članku 119. stavku 2. Zakona o radu.

   Zakon izričito propisuje da poslodavac nije dužan omogućiti obranu radniku ako postoje okolnosti zbog kojih to od poslodavca nije opravdano očekivati. Upravo u konkretnom slučaju postoje takva okolnost, a to je primoranost Tuženika da protiv Tužiteljice podnese kaznenu prijavu protiv Tužiteljice, što potvrđuje težinu i neprihvatljivost Tužiteljičinog ponašanja. Ucjenjivačko postupanje Tužiteljice predstavlja osobito tešku povredu radnih obveza koja je nespojiva s nastavkom radnog odnosa jer je takvo postupanje rezultiralo trajnim i nepovratnim gubitkom povjerenja između Tuženika i Tužiteljice zbog čega nisu postojali ni minimalni uvjeti za daljnju suradnju ni uz primjenu blažih mjera.

7. Navodnu nezakonitost dostave Otkaza koju Tužiteljica implicira u tužbi u potpunosti otpada pred preciznom procedurom koju je Tuženik proveo u skladu s člankom 88. Pravilnika i Zakonom o radu:

   a) Dostava na radnom mjestu Tužiteljice, kao primarni način dostave prema Pravilniku, nije bila moguća jer se Tužiteljica nalazila na bolovanju (privremena nesposobnost za rad).

   b) Zbog nemogućnosti dostave Otkaza na radnom mjestu Tužiteljice, Tuženik je pokrenuo drugi odnosno supsidijarni Pravilnikom predviđeni način dostave te je Otkaz poslao preporučenom pošiljkom s povratnicom na obje poznate adrese Tužiteljice – na adresu prebivališta iz ugovora o radu: Zagreb, Resnička ulica 1 te na adresu boravišta u Omišu. Iako Pravilnik predviđa jedan pokušaj ovakve dostave, Tuženik je pošiljku s Otkazom ponovo poslao i dana 02. travnja 2026., nastojeći da se Otkaz osobno uruči. Međutim, Tužiteljica je oba puta odbila primitak pošiljaka na obje lokacije.

   c) Budući da je Tužiteljica odbila primitak pošiljaka, aktiviran je treći način dostave propisan člankom 88. Pravilnika, odnosno dostava objavom na oglasnoj ploči Tuženika. Odluka je na oglasnu ploču stavljena dana 23. travnja 2026. te je protekom roka od 8 dana, odnosno 01. svibnja 2026., u skladu s Pravilnikom i Zakonom o radu, dostava Otkaza Tužiteljici izvršena.

   Dokaz: - *Pravilnik (čl. 88. o dostavi pismena);*
   - *Potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad:*
   - *Dvije vraćene pošiljke s naznakom „odbijen primitak";*

*- Dokaz o stavljanju Otkaza na oglasnu ploču 23. travnja 2026.*

8. Zaključno, Tuženik naslovnom sudu predlaže da u cijelosti odbije tužbu te da Tužiteljici naloži plaćanje troškova ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

STUDENAC d.o.o.
kojeg zastupa:

Branko Bulat
Digitally signed by Branko Bulat
Date: 2026.07.16 10:24:54 +02'00'

Branko Bulat, odvjetnik

TROŠKOVNIK:

| | | |
|---|---|---|
| Odgovor na tužbu | Tbr. 7., t. 1. | 200,00 EUR |
| + PDV | | 50,00 EUR |
| **Ukupno**: | | 250,00 EUR |

***Primatelj:*** ***UPRAVA DRUŠTVA STUDENAC d.o.o.***

- n/p Predsjedniku Uprave (CEO)Michal Wojciech Senczuk
- n/p Članu Uprave i CFO-u Michal Andrzej Halwa
- n/p Članu Uprave i CCO-u Rafal Jacek Cieslakowski
- n/p Članu Uprave i CAIO-u Andrija Topić

***Na znanje:*** ***NADZORNI ODBOR STUDENAC d.o.o.***

- n/p predsjednik Nadzornog odbora, Tomislav Tomljenović
- n/p zamjenik predsjenika Nadzornog odbora,Michal Sylwester Kedzia
- n/p Član Nadzornog odbora, Bartosz Walerian Kwiatkowski,

***Od:*** ***ANA GRGIĆ ĐIDERA***
*HR Operation Partner, Služba HR Business Partnering za Operacije, mob. 091/2820081, #20072, ana.grgic-djidera@studenac.hr*

***Predmet:***

## *OBJEDINJENI ZAHTJEV ZA ZAŠTITU DOSTOJANSTVA I ZAŠTITU PRAVA IZ RADNOG ODNOSA*

---

Poštovani članovi Uprave,

Sukladno članku 134. Zakona o radu (dalje:ZoR), podnosim objedinjeni Zahtjev za zaštitu dostojanstva i zaštitu prava (dalje: Zahtjev) zbog:

- sustavnog i organiziranog uznemiravanja (mobinga),
- profesionalne degradacije i marginalizacije,
- teških povreda prava iz radnog odnosa.

Zahtjev podnosim protiv meni nadređenih osoba:

1. **Tatjane Jukić,** direktora Sektora upravljanja ljudskim potencijalima,
2. **Biljane Kostović,** direktora HR Business Partneringa za HQ i LO,
3. **Mislava Magaša,** voditelja HR Operation tima.

Zahtjev podnosim **izravno Vama** iz razloga **jer je sustav zaštite dostojanstva radnika u društvu u potpunosti kompromitiran i netransparentan čime je onemogućeno objektivno i neovisno rješavanje pritužbi za zaštitu dostojanstva radnika u**

**kompaniji s obzirom na činjenicu da su svi imenovani ovlaštenici za zaštitu dostojanstva radnika izravno podređeni osobama na koje se ovaj Zahtjev odnosi.**

Ovaj Zahtjev podnosim **tijekom trajanja bolovanja** (privremene nesposobnosti za rad) zbog stroge zakonske prekluzivnosti rokova te apsolutne hitnosti rješavanja moje situacije i radnopravnog statusa, budući da je daljnje odgađanje zaštite mojih prava, s obzirom na težinu počinjenih povreda i narušeno zdravlje, postalo neodrživo.

U nastavku iznosim kronologiju, najbitnije činjenice i dokaze o uznemiravanju, šikaniranju, sustavnoj marginalizaciji i nezakonitom postupanju sistematiziranih u **5 ključnih točaka**.

## *1. ODMAZDA ZBOG ZAŠTITE ZAKONITOSTI I TAJNOSTI POSTUPAKA ZAŠTITE DOSTOJANSTVA RADNIKA*

- ***Činjenica:*** Uznemiravanje, zlostavljanje i sustavni progon kojem sam izložena otpočelo je u svibnju, 2023., nakon mog imenovanja Odlukom Uprave od 05.05.2023. (dalje: Odluka)ovlaštenikom za zaštitu dostojanstva radnika. Od mog otpočinjanja rada na slučajevima zaštite dostojanstva radnika, nadređena Tatjana Jukić kontinuirano je vršila pritisak namene tražeći uvid u strogo povjerljive pritužbe i detalje postupaka zaštite dostojanstva.
  Sukladno zakonskoj obvezi tajnosti i neovisnosti, pokušavala sam joj objasniti da ona kao moj linijski nadređeni nije moj nadređeni u provođenju postupaka zaštite dostojanstva i da njezino inzistiranje za uvidom u predmete zaštite dostojanstva predstavlja izravno kršenje Zakona o radu (dalje: ZoR), Pravilnika o radu društvai pokušaj kompromitiranja postupka, za što jedino Uprava može snositi odgovornost pred sudom.
  Uz pritiske za uvid u tajne podatke konkretnih predmeta zašite dostojanstva, Tatjana Jukić je,koristeći svoje formalne ovlasti linijski izravno nadređene osobe (2023. samradila na radnom mjestu HR Generalist),provodila kontinuiranu opstrukciju mojih zakonskih obveza kao ovlaštenika za zaštitu dostojanstva namjernim zasipanjem „hitnim i neodgodivim" zadacima upravo u trenucima kada su postupci zaštite dostojanstva zahtijevali hitno djelovanje. Svaki moj odlazak na teren radi provođenja postupka (saslušanja strana, prikupljanje dokaza) bio je popraćen problematiziranjem i ispitivanjem opravdanosti s jasnim ciljem opstrukcije zakonskog procesa i iscrpljivanja.U svojim je nastojanjima pokušala „instalirati" i Biljanu Kostović (koja je 2023. radila na radnom mjestuVoditelj HR projekata) kao neovlaštenu osobu u procese zaštite dostojanstva pod izlikom „pomoći" i „uštede vremena".

Moje inzistiranje na tajnosti podataka iz postupaka zaštite dostojanstva Tatjana Jukić je protumačila kao čin nelojalnosti, nepoželjnu profesionalnu konkurenciju i osobnu prijetnju svom autoritetu što je bio povod za njezino svjesno nastojanje da me ukloni ne samo iz procesa zaštite dostojanstva radnika, već iz svih HR procesa i poslova u kojima sam po njihovoj prirodi usmjerena na komuniciranje s Upravom.

- ***Povreda:*** Izravno kršenje čl.134. ZoR-a (autonomija imenovanja, neovisnost od linijskog nadređenog, obveza tajnosti i hitnosti) te načela GDPR-a o ograničenju obrade osjetljivih podataka. Prema ZoR-u ovlaštenik je u svom radu autonoman i neovisan o linijskom nadređenom.

- ***Posljedica:***Profesionalna marginalizacija, izolacija iz komunikacijskih kanala s Upravom te početak sustavne financijske i profesionalne represije kao odmazde za iskazani profesionalni integritet.
  Psihofizička iscrpljenost (zbog konstantnog straha da neću stići obaviti u zakonom propisnom roku hitni postupak zaštite dostojanstva), stres, osjećaj bespomoćnosti i beznađa zbog položaja u kojem sam morala birati – ili ću prekršiti nalog nadređene (i riskirati otkaz) ili ću zakasniti s postupkom zaštite dostojanstva (i prekršiti Zakon o radu) što predstavlja klasičan primjer zlouporabe ovlasti s ciljem profesionalnog uništenja radnika.

- ***Dokaz:***
  - Odluka Uprave o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za primanje i rješavanje pritužbi vezanih za zaštitu dostojanstva od 05.05.2023.
  - e-mail „Pls" Tatjane Jukić od 02.08.2023.
  - chat poruka Tatjane Jukić od 03.08.2023.
  - e-mail „info" od ESG koordinatora, Zrinke Belošić od 28.08.2025.
  - e-mail „Ana, imate par minuta da se čujemo za ona 3 slučaja zaštite dostojanstva" od ESG koordinatora, Zrinke Belošić od 28.08.2025.
  - e-mail komunikacija „Zaštita dostojanstva" u periodu 08.11.-22.12.2023. s Tatjanom Jukić i Biljanom Kostović

### 1.1. *Ciljana profesionalna degradacija i netransparentno oduzimanje ovlaštenja za provođenje postupaka za zaštitu dostojanstva radnikau lipnju 2024.*

- ***Činjenica:***Reorganizacijom od 01.06.2024. kojom je ukinuto moje radno mjesto HR Generaliste, raspoređena sam na hijerarhijski nižu poziciju HR Business Partnera (dalje: HRBP) unutar Službe HR Business Partnering za HQ i LO a direktor Službe, Biljana Kostović mi postaje direktno nadređena osoba.

Istovremeno mi je od strane Tatjane Jukić oduzet statusa ovlaštenika za zaštitu dostojanstva što opravdava u svom mailu „Ugovor i preuzimanje nove pozicije" od 23.05.2024. je to nužnošću s obzirom na važnost i prioritete moje „nove role" dok je istovremeno tražila da neformalno "savjetujem" nove HROP kolegice koje će postati *„povjerenici za zaštitu dostojanstva unutar geografskog područja divizije za koju su odgovorni"*, što ukazuje na kontradiktornost – moje znanje je potrebno, ali mi se formalni status i utjecaj oduzimaju. Nadalje, nalogom Tatjane Jukić, primopredaja osjetljive dokumentacije o provedenim postupcima zaštite dostojanstva radnika (dva registratora) izvršena je bez primopredajnog zapisnika osobi (Anji Zirdum) koja nikada nije bila službeno imenovana ovlaštenikom za zaštitu dostojanstva, čime je prekinut zakonit i transparentan slijed postupanja s povjerljivim podacima radnika.

- ***Povreda:***Navedeno predstavlja povredu prava na profesionalni integritet i netransparentno upravljanje ljudskim potencijalima. Izbjegavanje sačinjavanja primopredajnog zapisnika za klasificiranu dokumentaciju iz postupaka zaštite dostojanstva predstavlja tešku povredu procedura i GDPR standarda o rukovanju osjetljivim podacima. Ovakvo arbitrarno oduzimanje ovlasti, bez jasne pravne osnove i uz degradaciju na niže radno mjesto, predstavlja prvi korak u sustavnom procesu šikaniranja i slabljenja moje profesionalne pozicije unutar kompanije.

- ***Posljedica:***Izravna posljedica je moja trenutačna profesionalna marginalizacija i narušavanje ugleda među kolegama. Oduzimanjem ovlasti za koje posjedujem visoku stručnost (što i sama Tatjana Jukić priznaje), stvoren je temelj za moju daljnju izolaciju. Izloženost neregularnim procesima (primopredaja bez zapisnika osobi bez ovlaštenja za zaštitu dostojanstva) stvorila je kod mene opravdan strah od profesionalne odgovornosti za tuđe propuste, dok je istovremeno sustav zaštite dostojanstva u kompaniji učinjen netransparentnim i podložnim utjecaju pojedinaca na koje se ovaj Zahtjev odnosi.

- ***Dokaz:***
  - e-mail „Ugovor i preuzimanje nove pozicije" Tatjane Jukić od 23.05.2024.
  - e-mail „Pomozite" direkora Službe radnih odnosa, Anje Zirdum od 21.06.2024.

## 2. *NAMJERNO USKRAĆIVANJE ISPLATE PLAĆE ZA RAD U DANE VIKENDA, PREKOVREMENOG RADA I TROŠKOVA POVEZANIH S PROVOĐENJEM POSTUPAKA ZAŠTITE DOSTOJANSTVA RADNIKA*

- ***Činjenica:*** Tatjana Jukić je namjerno odbijala odobriti moj prekovremeni rad, rad tijekom dana vikendakao i troškove koji su nastali isključivo radi izvršavanja službenih obveza povezanih s provođenjem postupaka zaštite dostojanstva radnika.

- ***Povreda:*** Materijalno zakidanje i zlouporaba formalnih ovlasti kontrole prisutnosti na radu i odobravanja službenih putovanja s ciljem kažnjavanja. Ovakvo selektivno uskraćivanje prava zajamčenih Pravilnikom o radu i ugovorom o radu predstavlja izravno kršenje odredbi o obvezi isplate plaće i naknada plaće, što u kontekstu položaja ovlaštenika za zaštitu dostojanstva ima obilježja uznemiravanja i mobbinga.

- **Posljedica:** Profesionalno omalovažavanje, degradacija i stvaranje neprijateljskog radnog okruženja. Uskraćivanjemdodataka/naknada za prekovremeni rad i rad u dane vikenda došlo je do nejednakog postupanja i bespravnosti odnosu na druge radnike,nanesena mi je izravna financijska šteta i omalovažen je moj rad.

- **Dokaz:**
  - e-mail„Ana i Frane – evidencija rada u nedjelju, 27.08.2023.“ od 01.09.2023. dostavljen Ivani Raboteg, evidentičaru radnog vremena za HR Sektor
  - Evidencija radnog vremena za HR Sektor za 08/2023.
  - Zahtjev za odobrenje službenog putovanja radnika unutar Republike Hrvatske od 16.08.2023. potpisan od Predsjednika Uprave (Michal Senczuk)
  - Zahtjev za odobrenje službenog putovanja radnika unutar Republike Hrvatske od 09.10.2023. potpisan od strane člana Uprave (Dragan Baškarad)
  - Putni nalog i putni račun za službeni put u Dubrovnik od 09-11.10.2023. radi provođenja zaštite dostojanstva s napomenom Ivani Raboteg za evidenciju 5 sati prekovremenog rada dana 10.10.2023.
  - e-mail „Rezervacija smještaja u Dubrovniku za službeni put od 09-11.10.2023.“ od 09.10.2023.
  - Zahtjev za odobrenje službenog putovanja radnika unutar Republike Hrvatske od 20.05.2024.potpisan od strane člana Uprave (Dragan Baškarad)
  - e-mail komunikacija s članom Uprave, Draganom Baškaradom vezano za provođenje postupka zaštite dostojanstva od 20.05.2024.
  - Kopije računa vezanih uz provođenje postupaka zaštite dostojanstva u periodu od 21-25.05.2024. koji nisu refundirani

## 3. ŠIKANOZNO POSTUPANJE, DOBNA DISKRIMINACIJA I OPSTRUKCIJA POVRATKA NA RAD NAKON DUGOTRAJNOG BOLOVANJA

Navodi u ovoj točki predstavljaju dokaz o sustavnom, dugotrajnom i ciljanom postupanju nadređenih osoba s namjerom moje profesionalne eliminacije i ljudske degradacije. Oni potvrđuju da su moji problemi u radnom okruženju dio neprekinutog niza radnji koje su započele u svibnju, 2023. mojim imenovanjem za ovlaštenika za zaštitu dostojanstva radnika. Kroz niže navedene pod-točke opisujem kronološki slijed - od prvih tajnih pokušaja mog premještaja izvan HR Sektora, preko svjesne obmane o ukidanju radnog mjesta HR Business Partnera (dalje HRBP) i premještaja na radno mjesto HR Operation Partner (dalje: HROP), pa do otvorenog „namještanja neuspjeha" i viktimizacije nakon mog ukazivanja na nezakonite prakse i konačno, do Upozorenja na obveze iz radnog odnosa 29.12.2025. Cjelokupna dinamika ovih događaja, u kombinaciji s mojom dobi (63 godine) i povratkom s dugotrajnog bolovanja, jasno ukazuje na šikanoznu namjeru meni nadređenih osoba da me se sustavno „slomi" i prisili na odlazak iz kompanije.Slijedom navedenog u nastavku iznosim:

### 3.1. *Pokušaj premještaja na niže rangirano i manje plaćeno radno mjesto u rujnu,2024.*

- ***Činjenica:*** U rujnu, 2024. nadređene Biljana Kostović i Tatjana Jukić su inicirale moj premještaj na niže rangirano radno mjesto Specijaliste za inspekcijske i prekršajne postupkeu Sektoru razvoja mreže bez mog znanja i suglasnosti. O tome sam saznala tek kada me je nazvao direktor Sektora razvoja mreže, Filip Bilanović, uvjeren da je premještaj dogovoren. Bila sam prisiljena objasniti mu da o tome ništa ne znam jer nitko samnom o tome nije razgovarao. Rekla sam mu da znam da je jedan od uvjeta tog radnog mjesta pravno obrazovanje i da ja nisam pravnik, također da je to radno mjesto hijerarhijski niže rangirano od mog sadašnjeg (HRBP) kojem pripada beneficija službenog vozila. Odgovorio mi je da to nije znao i da u takvim okolnostima ne može za to radno mjesto ponuditi ni službeno vozilo niti jednaku plaćuonoj koju imam kao HRBP.

- ***Povreda:*** Zlouporaba položaja i ovlasti te kršenje načela dobre vjere u radnom odnosu. Ovakvo postupanje radniku „iza leđa", uz dovođenje u zabludu iznošenjem neistina trećim stranama, predstavlja pokušaj nezakonite izmjene ugovora o radu na moju štetu (niža plaća, gubitak pogodnosti poput službenog vozila, izmještanje iz HR Sektora u Sektor razvoja mreže na poziciju za koju nisam kvalificirana) i izravan je oblik mobbinga.

- **Posljedica:** Profesionalna i emocionalna nesigurnost te snažan osjećaj nepoželjnosti i omalovažavanja. Spoznaja da se o mojoj karijeri odlučuje putem obmana, bez ikakve komunikacije sa mnom, izazvala je u meni gubitak povjerenja (nadređene osobe aktivno rade na mojoj degradaciji) i visoki stupnj stresa.

- **Dokaz:**
  - Iskaz Direktora razvoja mreže, Filipa Bilanovića

### 3.2. *Obmana i zastrašivanje radi premještaja na radno mjesto HROP i "skriveni plan"u listopadu, 2025.*

- ***Činjenica:*** Ono što im nije uspjelo u rujnu, 2024. godine, nadređene Biljana Kostović i Tatjana Jukić su provele u rujnu, 2025. Naime, nakon što sam telefonski obavijestila nadređenu Biljanu Kostović o svom povratku na posao s dugotrajnog bolovanja (8 mjeseci), ista me je, koristeći moju ranjivu poziciju i neinformiranost, uvjerila da se sprema reorganizacija i daće moje radno mjesto HRBP-a biti ukinuto. Pod utjecajem straha od gubitka posla, po povratku na posao, 01.10.2025. sam potpisala Ugovor o radu za radno mjesto HROP kojim mi je verbalno dodijeljena regija Dubrovačko-neretvanske županije (dalje: DNŽ), (ne piše u Ugovoru o radu). Ubrzo sam utvrdila da sam žrtva obmane, „Izmjene i dopune Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova Studenac d.o.o." komunicirane 24.10.2025. i koje su stupile na snagu 03.11.2025. ne propisuju promjene za radno mjesto HRBP s kojeg sam obmanom premještena, nije ukinuto. već u stvarnosti i dalje postoji.
  Premještaj je izvršen bez poštivanja obveze poslodavca da radnika upozna s razlozima premještaja (nije mi dostavljeno pisano obrazloženje). Povratak s dugotrajnog bolovanja predstavlja osjetljivo razdoblje za radnika u kojem poslodavac mora poduzeti razumne radnje kako bi radnica starije životne dobi (ja imam 63 godine) koja se vraća s dugotrajnog bolovanja bila pravilno informirana, podržana i uključena u rad, što je sve u potpunosti izostalo.
  Povrh opisane obmane poslodavac je u mom novom Ugovoru o radu od 29.09.2025.svjesno zatajio ključnu informaciju da je radno mjesto HROP na koje sam premještena zauzeto od strane Nikoline Pušić Đukan koja se od 22.09.2025. nalazi na rodiljnom dopustu što je kao ključna činjenica u mom Ugovoru o radunamjerno prešućeno. Takvim sam postupanjem dovedena u stanje trajne pravne nesigurnosti. Smatram da je poslodavac namjerno kreirao situaciju „dva radnika na jednom radnom mjestu" kako bi povratkom Nikoline Pušić Đukan s rodiljnogdopusta stvorio formalni preduvjet za moj

konačni otkaz ili daljnje šikaniranje. Način na koji su iskoristili moju dugotrajnu odsutnost i strah od gubitka posla kako bi me nadređene Biljana Kostović i Tatjana Jukić "sklonile" na privremeno upražnjeno mjesto, predstavlja dokaz da njihovi postpci nisu „slučajne pogreške" već koordiniran plan sustavnog mobbinga.

- ***Povreda:*** Gruba zlouporaba prava i kršenje načela savjesnosti i poštenja. Poslodavac me svjesno doveo u zabludu o naravi posla, stvarajući situaciju „dva radnika na jedno mjesto" s ciljem moje trajne pravne nesigurnosti.
- ***Posljedica:*** Stvaranje osjećaja „zamjenjivosti" i bezvrijednosti mog profesionalng radnog iskustva. Ovakav „skriveni plan" je priprema terena za moju eliminaciju po povratkuNikoline Pušić Đikan s rodiljnog dopusta, što je rezultiralo ekstremnim stresom.
- **Dokaz:**
  - e-mail „Obavijest o objavi – Izmjene i dopune Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova Studenac d.o.o."od 24.10.2025. s priloženim dokumentom „Izmjene i dopune Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova Studenac d.o.o.
  - e-mail komunikacija „Ana Grgić Đidera – Premještaj na radno mjesto HROP" od 28.10.2025. s Biljanom Kostović i Tatjanom Jukić
  - Služba radnih odnosa – provjera radnopravnog statusa Nikoline Pušić Đukan

### 3.3. *Namjerno kreiranje pravne nesigurnosti putem manjkavog i netransparentnogUgovora o radu za radno mjesto HROP*

- ***Činjenica:***Ugovor o radu za radno mjesto HR Operation Partner (HROP) koji mi je predan na potpis 29.09.2025. bio je mankav, neprecizan i nejasan:
  - jer uz njega nije bio priložen Opis poslova kako je navedeno u članku 2. stavak 2.1. istoga,
  - jer je članak 7. stavak 7.2. u kojem je navedeno: *„Radnik u svrhu obavljanja poslova temeljem ranije zaključenog Ugovora o radu, već koristi sredstva rada u vlasništvu Poslodavca"* zbunjujući i ne precizira točno o kojem mom ranije zaključenom ugovoru o radu se radi s obzirom da ih ima dva (za HR Generalistu i za HRBP).

U okolnostima profesionalne degradacije i uznemiravanja, nije nerealno očekivati da će me se i na taj način pokušati zakinuti.

- ***Povreda:***Opisanim postupanjem povrijeđeno je moje pravo na jasno definirane uvjete rada. Predaja manjkavog Ugovora o radu bez popratnog Opisa poslova predstavlja izravnu povredu obveze poslodavca da radniku osigura precizan uvid u opseg njegovih odgovornosti i obveza, što je protivno načelima savjesnosti i poštenja u radnom odnosu. Izostavljanjem ključne dokumentacije i korištenjem dvosmislenih formulacija u članku 7.2., svjesno je stvorena situacija pravne nedorečenosti. Ovakvo postupanje nije administrativna pogreška, već ciljano uskraćivanje informacija o stečenim pravima (poput prava na korištenje službenog vozila) na kojima se temeljio moj prethodni radnopravni status.

- ***Posljedica:***Izravna posljedica ovakvog postupanja je dovođenje mene kao radnika u stanje trajne neizvjesnosti i straha od budućih manipulacija mojim pravima. Namjernim izostavljanjem Opisa poslova ostavljen je otvoren prostor za proizvoljno nametanje zadataka koji ne odgovaraju mojoj stručnoj spremi i radnom iskustvu, čime se izravno omogućuje moja daljnja profesionalna degradacija i marginalizacija. Kontradiktornost oko sredstava rada služi kao sredstvo ucjene i dodatnog egzistencionalnog i psihološkog pritiska, čime se sustav zaštite dostojanstva zamjenjuje sustavom institucionalnog zastrašivanja, čineći moj radni proces otežanim i profesionalno ponižavajućim.

- ***Dokaz:***
  - Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 29.09.2025.

### 3.4. *Sustavno šikaniranje: od opstrukcije rijekom uvođenja u posao i prisile na korištenje privatnog e-Građanin profila i lozinke u službene svrhe do otvorenog vrijeđanja, pokušaja iznude potpisa neistinitog Zapisnika i nanošenja zdravstvene štete*

- ***Činjenica:*** Kaoradnica od 62 godine koja se vraća s dugotrajnog bolovanja i koja nikada nije radila kao HROP, bila sam suočena s izrazito neprofesionalnim, neorganiziranim i kaotičnim uvođenjem u pasao, koji se provodio bez unaprijed definiranog i strukturiranog plana, bez imenovanja odgovornih osoba (mentora) za prijenos znanja i raspodjele njihovih zadataka, bez podataka o očekivanom trajanju obuke po pojedinim dijelovima i u cjelosti i bez ikakve provjere razumijevanja i/ili naučenog kao preduvjeta za samostalan rad. Dokumenti i informacije iz mail/Chat komunikacije sa ostalim HROP-ovcima dostavljani su mi fragmentirano, bez logičkog slijeda, bez prikaza cjelovitog procesa što ima za posljedicu da mi

takva obuka nije pružila jasnu sliku radnih zadataka, njihovih međuovisnosti i krajnjih ciljeva. Niti u jednom dokumentu, mailu ili Zapisniku o onboardingu nisam dobila uputu o obuci o važnim dijelovima unutar procesa uvođenja u posao kao što su: (i) obuka za rad u novom HRIS-u, (ii) edukacija o pravnim aspektima zapošljavanja stranih radnika i obvezama iz područja zaštite na radu (drugi HROP-ovci su mi rekli da su takvu edukaciju imali) i (iii) obuka za rad u aplikaciji Qlik Sense.

Dokument „HR Business Parner – radni zadaci, upute i procedure" koji mi je predala Anja Govorko prvog dana obuke 15.10.2025. je neažuriran, ručno prepravljan, manjkav i posvom nazivu proizlazi da nije niti namijenjen za radno mjesto HROP. Da se doista radilo o neadekvatnom dokumentu kao vodiču za uvođenje u posao HROP svjedoči i to da je 04.11.2025. Mislav Magaš naložio svim HROP-ovcima (osim meni)*„temeljiti update dokumenta"* radi uvođenja u posao nove kolegice Nikoline Križančić (počela je raditi 10.11.2025., a otišla je iz kompanije 31.12.2025.).Naglašavajući da se dokument ažurira za novu kolegicu Nikolinu, a potpuno zanemarujući činjenicu da sam i ja kao HROP nova, Mislav Magaš je HROP timu poslao poruku da moj dolazak i uloga nisu prepoznati niti uvaženi.Takvu nejednaku komunikaciju i selektivno uvažavanje osoba u radnom kontekstu doživjela sam kao ponižavajući i isključujući oblik ponašanja (da me se ne smatra dijelom tima).

Meni nije nikada uručena ažurirana verzija predmetnog dokumenta, a umjesto stručne podrške, moje uvođenje u posao prepušteno je uglavnom studentici Maji Sučić koja nije zaposlenik kompanije, niti je ovlaštena za provođenje obuke i onboardinga. A onda, nakon samo 5 danaod početka mog uvođenja u posao, 22.10.2025. saziva se sastanak i piše se Zapisnik o mom onboardingu (dalje: Zapisnik).

Na sastanku 22.10.2025. sam postavila pitanje da li je zakonito koristiti privatni e-Građanin profil i lozinku radi obavljanja vrlo osjetljivih službenih poslova, (to nije navedeno u Zapisniku), na koje do danas nisam dobila odgovor.

Zapisnik ima niz manjkavosti: (i) ne odražava stvarni tijek aktivnosti ni angažman sudionika u onbordingu, (ii) nisu navedene osobe koje su obuku uistinu provodile, (iii) nisu opisani konkretni zadaci, razina objašnjenja niti okolnosti zbog kojih obuka nije mogla biti provedena u cjelini a (iv) brojne aktivnosti navedene u Zapisniku nisu uopće provedene – najvažnije je to što mi nitko nijeobjasnio niti jedan HROP proces u cjelosti, od početka do kraja. Stoga Zapisnik ne može biti i nije vjerodostojan dokument. Ujedno želim istaći da uvođenje u posao Nikoline Križančić nije bilo praćeno „velikim interesovanjem i brigom" kao u mom slučaju, niti je evidentirano bilo kakvim

Zapisnikomšto dokazuje da jednaki kriteriji uvođenja u posao ne vrijede za sve radnike isto. Zbog cijele situacije, osjećala sam da mi se montira daljnja odmazda, što je uzrokovalo da ponovno završim na bolovanju od 23.10.-05.11.2025. Po povratku s bolovanja 06.11.2025., u želji da obrazložim manjkavosti Zapisnika, poslala sam e-mail „ANA GRGIĆ ĐIDERA – plan uvođenja u posao i legitimnost korištenja privatnog e-Građanin profila u službene svrhe" Tatjani Jukić i Mislavu Magašu. Kao odgovor na isti, Mislav Magaš me prvo prisiljava da se spojim sa studenticom Majom Sučić i radim produženje radnih dozvola za strane radnike koristeći privatni e-Građanin profil i lozinku, što sam odbila, a onda mi je 14:53 h naložio da potpišem Zapisnik sa sastanka održanog 22.10.2025. vezano za moj onboarding i pošaljem mu ga natrag potpisanoga „do kraja dana" (06.11.2025.).
U 16:10 h izlazim iz ureda i na putu prema liftu srećem Tatjanu Jukić koja me pita jesam li Mislavu potpisala Zapisnik? Odgovorila sam joj da nisam, na što mi se ljuta zbog mog odgovora, obraća tihim ali prijetećim glasom: „**Glupačo, da si se odmah vratila u ured i potpisala Zapisnik!**"Samo sam prošla pored nje, u glavi mi je bubnjalo, ne sjećam se više jesam li do prizemlja došla liftom ili stepenicama, srce mi je snažno lupalo i jedva sam disala, uhvatila me panika da će mi nauditi pa sam se vratila u ured da ipak potpišem Zapisnik. No unatoč strahu, bilo mi je dosta nasilja u „rukavicama" i šikaniranja koje već dugo podnosim od Tatjane Jukić i njezinih pomagača. Nisam mogla potpisati nešto što nije istina, pa sam ponovno izašla iz ureda. Nje više nije bilo na hodniku. Drhtala sam, osjećala sam slabosti vrtoglavicu, morala sam se pridržati za rukohvat da ne padnem u hodniku. Niti kod kuće se nisam mogla smiriti, stalno sam iznova proživljavala njezin prijeteći verbalni napad i uvredu da sam glupača, osjećala sam strah, tjeskobu, bespomoćnost i paniku, navečer sam završila na hitnoj medicini. Od 07.11.2025. (nakon samo jednog dana rada) mi je ponovno otvoreno bolovanje. Medicinski nalaz Hitne pomoći, koji prilažem ovom Zahtjevu, predstavlja dokaz o narušavanju mog zdravlja uzrokovanog izravno ponašanjem nadređene osobe.O istinitosti mojih navoda postoji materijalni dokaz u obliku snimke nadzornih kamera, o čijem izuzimanju posjedujem pisanu potvrdu Kristiana Družete, menadžera korporativne sigurnosti. Iako snimka ne bilježi zvuk, ona nedvojbeno mora prikazivati moju fizičku slabost, narušenu stabilnost i trenutak u kojem se držim za rukohvat, što je izravna posljedica postupanja Tatjane Jukić.
Po povratku s bolovanja 12.12.2025. u 09:14h, uputila sam Tatjani Jukić i Mislavu Magašu e-mail u kojem sam detaljno obrazložila sve primjedbe na moje uvođenje u posao, razloge zbog kojih ne mogu potpisati Zapisnik i moj

Zahtjev za ispravljanje nepravilnosti. Poslodavac na isti nije nikada odgovorio.
Ističem i primjer zadavanja besmislenih zadataka, kao onog od 17.12.2025. kada mi je Mislav Magaš zadao da 22.12.2025. kontaktiram sve voditelje područja u DNŽ (njih 8 koji upravljaju sa 117 trgovina) i u dogovoru s njima sastavim plan provođenja edukacija o vođenju selekcijskih intervju za odabir prodavača od strane voditelja prodavaonica u DNŽ, da mu ga pošaljem do 16:00 h, a onda odmah sljedećeg dana, 23.12.2025. (na Badnjak) krenem u Dubrovnik, provedem edukacije voditeljima prodavaonica i vratim se u nazad u Omiš. U svojoj želji da mi što jače napakoste, da me ljudski potpuno izmrcvare, očigledno su potpuno sišli s uma, jer ovakvo što može napisati samo osoba koja uopće ne poznaje procese i rad u malopradaji i ne zna da su to dani kada se nastoji prodati i uprihoditi što više. Osim toga, za DNŽ, koja ima značajan broj stanovnika koji slave pravoslavni Božić, važan je i period od Nove godine do 08.01.2026. u kojem prodavaonice također „love" promet i prodaju, a ne da se voditelje prodavaonice odvlači na Badnjak iz prodavaonice na edukaciju o vođenju intervjua za prodavače (sa čime se u našem razgovoru suglasio i direktor regije, Miho Glavinić). Konačno, umjesto stručne podrške,29.12.2025. Mislav Magaš mi je poslao Upozorenje na obveze iz radnog odnosa.

- ***Povreda:*** Sustavna diskriminacija, kršenje prava na rad na siguran način i povreda dostojanstva radnika. Postupanje nadređenih osoba, Tatjane Jukić i Mislava Magaša, predstavlja tešku povredu niza zakonskih obveza. Prvo, dobna diskriminacija i nejednako postupanje očituju se u kreiranju strukturiranog procesa uvođenja u posao za mlađe kolege (Nikolina Križančić), dok se meni, kao radnici od 62 godine, uskraćuju osnovni alati za rad, mentori i relevantne edukacije (HRIS, Qlik Sense). Drugo, prisiljavanje na nezakonito postupanje (korištenje privatnog e-Građanin profila i lozinke u službene svrhe) predstavlja grubu zlouporabu položaja i izlaganje radnika pravnom riziku. Konačno, verbalni napad, prijetnje i vrijeđanje ("Glupačo") od strane Tatjane Jukić, predstavljaju izravno kršenje članka 134. Zakona o radu, kojim se jamči zaštita dostojanstva radnika od uznemiravanja i ponižavajućih postupaka. Poslodavac je prekršio zakonsku obvezu osposobljavanja radnika za rad na novom radnom mjestu (čl. 29. ZoR). Umjesto pružanja podrške radnici starije dobi koja se vraća s dugotrajnog bolovanja, nadređeni Tatjana Jukić i Mislav Magaš su misvjesno i namjerno uskratili potrebnu edukaciju i resurse, što predstavlja izravnu diskriminaciju temeljem dobi i zdravlja te kršenje prava na dostojanstvo rada.

- ***Posljedica:*** Teško narušavanje zdravstvenog stanja, profesionalna izolacija i pokušaj montiranja otkaza. Izravna posljedica ovakvog organiziranog šikaniranja je akutno ugrožavanje mog zdravlja, što je rezultiralo hitnom medicinskom intervencijom i otvaranjem bolovanja. Namjerno zadavanje nerealnih i besmislenih zadataka (edukacija voditelja prodavaonica o vođenju selekcijskog intervjua u DNŽ na Badnjak, pred Božić) i uskraćivanje onboardinga nisu propusti, već metode psihološkog iscrpljivanja s ciljem da me se prikaže nesposobnom i namjerno "namještanje neuspjeha" kako bi se stvorio privid moje nekompetentnosti na novom radnom mjestu. Finalna posljedica ovog procesa je neosnovano Upozorenje na obveze iz radnog odnosa, koje služi kao sredstvo odmazde i zastrašivanja jer sam odbila sudjelovati u nezakonitim radnjama i jer sam zahtijevala zaštitu svojih zakonom zajamčenih prava.

- ***Dokaz:***
  - e-mail „Onboarding dokument" Mislava Magaša od 04.11.2025.
  - e-mail „TTR" od studentice Maje Sučić od 16.10.2025.
  - e-mail „tablice" od studentice Maje Sučić od17.10.2025.
  - e-mail komunikacija „Onboarding Ana Grgić Đidera – zapisnik sa sastanka" od 22.10.2025. između Anje Govorko, Olivere Francuz Damjanić i Tatjane Jukić s priloženim Zapisnikom
  - e-mail komunikacija „ANA GRGIĆ ĐIDERA – plan uvođenja u posao i legitimnost korištenja privatnog e-Građanin profila u službene svrhe" s Mislavom Magašem u periodu 06.11.-12.12.2025.

### 3.5. *Ukazivanje na nezakonite prakse (korištenje privatnih e-Građanin profila i lozinki za službene svrhe i GDPR ), prisila na takve nezakonite radnje te odmazda (viktimizacija)*

- ***Činjenica:*** Tijekom obuke na mene je vršen pritisak da koristim svoj privatni e-Građanin profil i lozinku za pristup sustavima Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (HZZZ) i Ministarstva unutarnjih poslova (MUP-a) RH radi ishođenja/produžavanja radnih dozvola za strane radnike i Testova tržišta rada (TTR-ova). Takvu praksu su provodili svi – i HROP-ovci (njih 10) i studentice (njih 5 – Antonela Braica, Debora Šegon, Maja Sučić, Teuta Peričić i Leonora Pavalić)koje su bile angažirane u HROP timu. Na moj upit na sastanku22.11.2025. o zakonitosti korištenja privatnih e-Građanin profila i lozinki za službene svrhe pogotovo jer je kompanija na "crnoj listi" MUP-a zbog kršenja Zakona o suzbijanju neprijavljenog rada, nisam dobila nikakav odgovor. Smatram da je upravo taj trenutak, u kojem sam ukazala

na teške nepravilnosti i rizike za kompaniju, bio izravan povod za moju daljnju viktimizacijukroz dodjeljivanjebesmislenih zadataka sa strogo definiranim rokovima (dan i vrijeme) koji sumnjam da su na takav način primjenjivani na druge HROP-ovce.
U mom mailu od 06.11.2025. zatražila sam od Tatjane Jukić i Mislava Magaša pisano očitovanje o zakonitosti korištenja privatnih e-Građanin profila i lozinki za službene potrebe (pristup sustavu MUP-a), te pravnoj osnovi takve prakse u odnosu na Ugovor o radu.
Umjesto odgovora na pitanje o zakonitosti dosadašnjeg rada, Mislav Magaš je u odgovoru na moj mail potvrdio da se takva praksa obustavlja: *„najkasnije do 17. studenog 2025. zaposlenici Studenca više neće koristiti vlastite e-Građanin profile... potvrđujem da vaš daljnji onboarding neće uključivati zadatke koji zahtijevaju prijavu putem osobnog profila"*.
Međutim,do danas obećana implementacija sustava e-ovlaštenja nije provedena. Izostanak konkretnih odgovora i neispunjavanje preuzetih obveza jasno ukazuju na to da se unutar HROP odjela svjesno nastavlja s nezakonitom praksom i kompromitiranjem privatnih podataka zaposlenika, dok je moje ukazivanje na te nepravilnosti poslužilo kao povod za daljnju odmazdu.

- ***Povreda:*** Postupanje nadređenih osoba predstavlja drastičnu povredu Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR) i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, jer se od radnika i studenata zahtijevalo korištenje privatnih vjerodajnica (e-Građanin) za obavljanje službenih radnji. Sustav e-Građani namijenjen je isključivo fizičkim osobama za njihove privatne potrebe. Kršenje GDPR-a i privatnosti podataka – prilikom korištenja privatnog e-Građanin profila za testove tržišta rada ili radne dozvole, koriste se iznimno osjetljivi podaci stranih radnika (OIB, putovnice, ugovori) koji ostaju povezani s privatnim digitalnim identitetom. Ako dođe do curenja podataka ili krađe identiteta, vlasnik e-Građanin profila može biti odgovoran jer su podaci obrađivani preko privatnog kanala. Prisila na korištenje privatnog e-Građanin profila, koji sadrži najosjetljivije podatke o građaninu (zdravstvene, porezne, obiteljske), u svrhu ishođenja radnih dozvola i TTR-ova predstavlja nezakonito prebacivanje pravne odgovornosti i rizika s poslodavca na fizičku osobu. Činjenica da su moji upiti ignorirani, a praksa nastavljena unatoč obećanjima o implementaciji sustava e-ovlaštenja, ukazuje na svjesno i namjerno kršenje zakonskih odredbi i internih sigurnosnih protokola

- ***Posljedica:*** Izravna posljedica mog odbijanja sudjelovanja u ovim nezakonitim praksama bila je trenutačna odmazda (viktimizacija). Kažnjena sam jer sam zaštitila svoj integritet i odbila potvrditi neistine o obuci koja se zapravo nije dogodila. Umjesto usklađivanja poslovanja sa zakonom, nadređeni su odgovorili pojačanim pritiskom, dodjeljivanjem besmislenih i logistički neostvarivih zadataka s maliciozno postavljenim rokovima. Ovakvo postupanje stvorilo je izrazito neprijateljsko, ponižavajuće i uvredljivo radno okruženje, čime je izravno narušeno moje dostojanstvo. Sustavno ignoriranje mojih pisanih upozorenja o rizicima za kompaniju, uz istovremeno provođenje disciplinskih mjera protiv mene, jasno ukazuje na namjeru da me se profesionalno eliminira jer predstavljam "smetnju" sustavu koji počiva na nezakonitim praksama.U meni, osjećaj bespravnosti u sustavu koji stručnost i etičnost kažnjava disciplinskim mjerama.

- ***Dokaz:***
  - Uputa „Radne dozvole" koju mi je dala studentica Maja Sučić u kojoj je opisano kako putem korištenja privatnog e-Građani profila i lozinke podnijeti Zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad
  - Uputa „TTR – podizanje novog zahtjeva i unos povratne informacije" koju mi je dala studentica Maja Sučić u kojoj je opisano kako se putem korištenja privatnog e-Građani profila i lozinke podnosi zahtjev za izdavanje TTR-a
  - e-mail „ANA GRGIĆ ĐIDERA - plan uvođenja u posao i legitimnost korištenja privatnog e-Građanin profila u službene svrhe " od 06.11.2025.
  - e-mail „onboarding" od studentice Maje Sučić od 06.11.2025. koji mi je poslala po nalogu Mislava Magaša

### 3.6. *Izlaganje pravnim rizicima za vrijeme obuke i prisilna komunikacija s MUP-om bez stručne podrške*

- ***Činjenica:*** Iako sam formalno bila u statusu osobe „na obuci", bez adekvatno organiziranog onboardinga, potrebnih edukacija i mentorstva, dodijeljena mi je odgovornost za rješavanje iznimno osjetljivih pitanja vezanih uz dnevne migracije radnika u DNŽ. Moj službeni broj mobitela ustupljen je policijskim postajamau DNŽ bez mog saznanja ili obavijesti da će se to učiniti. Više puta su me kontaktirali službenici MUP-a radi rješavanja operativnih problema koji su izravna posljedica ranijih propusta kompanije i njezina uvrštenja na „crnu listu" zbog neprijavljenog rada(PPDubrovnik vezano za GP Brgat i dnevne migracije, PP Ston vezano za radne dozvole). Nadređene osobe su me u toj

izrazito osjetljivoj komunikaciji s državnim institucijama ostavile bez ikakve podrške, uputa ili stručnog vodstva.

- ***Povreda:*** Postupanje nadređenih predstavlja grubu povredu prava radnika na rad na siguran i stručan način. Dodjeljivanje odgovornosti za rješavanje kritičnih operativnih problema i komunikaciju s državnim tijelima (MUP) osobi koja se nalazi na obuci, bez osiguranog mentorstva i pisanih protokola, predstavlja svjesno izlaganje radnika pravnim i profesionalnim rizicima. Prebacivanje rješavanja tuđih propusta i kaznenih rizika na mene koja sam u procesu uvođenja u posao, predstavlja „namještanje neuspjeha" i svjesno izlaganje pravnoj odgovornosti za koju nisam obučena. Ovakvo postupanje izravno krši načela savjesnosti i poštenja te obvezu zaštite dostojanstva radnika sukladno članku 134. ZoR-a.
- ***Posljedica:*** Izravna posljedica ovog postupanja je dovođenje mene u situaciju u kojoj sam, unatoč neiskustvu na novom radnom mjestu, bila dovedena u situaciju odgovarati na upite službenika MUP-a o propustima kompanije koji su prethodili mom dolasku na tu poziciju. Namjernim uskraćivanjem podrške i ostavljanjem u "pravnom vakuumu", nadređene osobe su me izložile dodatnom stresu i strahu od moguće osobne odgovornosti za tuđe nezakonito postupanje (tzv. "crna lista"), što ima negativan utjecaj na moje zdravlje. Ovakvo postupanje doživljavam kao pokušaj pronalaska bilo kakvog razloga za moje buduće sankcioniranje što je rezultiralo osjećajem potpune ljudske i profesionalne degradacije.
- ***Dokaz:***
  - Zapisnik o onbardingu od 22.11.2025. koji potvrđuje da moja obuka nije završena. (već priloženo)

### *3.7.* ***Profesionalna diskreditacija i blokada karijere i narušavanje ugleda kod najvišeg menadžmenta***

- ***Činjenica:***Nakon premještaja na radno mjesto HROP, javila sam se kao interni kandidat na dva natječaja za upravljačke pozicije u kompaniji (Direktor službe radnih odnosa i Direktor upravljanja ljudskim potencijalima) smatrajući da su moje radno iskustvo (20+ godina na direktorskim HR pozicijama respektabilnih kompanija uključujući i retail kompanije), akademsko obrazovanje i profesionalna postignuća, projekti i poslovi koje sam radila unatrag više od 3 godine u kompaniji,relevantni pokazatelji mojih stručnih kompetencija i motivacije.No, unatoč navedenom, za poziciju Direktora službe radnih odnosa

sam odbijena bez ikakvog obrazloženja i poziva na intervju od strane Tatjane Jukić.

Što se tiče moje prijave za Direktora sektora upravljanja ljudskim potencijalima, posebno je poražavajuća činjenica da na moj upit Predsjedniku Uprave – s kojim sam blisko i povjerljivo surađivala na najosjetljivijim HR predmetima i predmetima iz zaštite dostojanstva radnika – o uključivanju u selekcijski postupak za poziciju Direktora ljudskih potencijala, nisam dobila nikakav odgovor. Ovakvo ignoriranje mog profesionalnog doprinosa i lojalnosti, uz istodobno upozoravanje na tajnost postupka, stvara osjećaj bespomoćnosti, poniženja i odbačenosti sa izravnom porukom da sam unutar kompanije nepoželjna, neovisno o mojim rezultatima.Činjenica da me Predsjednik Uprave poznaje i da sam s njim surađivala a sada ne odgovara na moj upit o selekcijskom intervjuu, sugerira da je „pod utjecajem" i da postoji vjerojatnost da su Tatjana Jukić, Biljana Kostović i Mislav Magaš "pripremili teren" informacijama koje me diskreditiraju, što je klasični element mobbinga (narušavanje ugleda kod najvišeg menadžmenta).

- **Povreda:** Postupanje prema meni kao internom kandidatu s 20+ godina relevantnog HR menadžerskog i direktorskog iskustva, predstavlja izravnu povredu načela pravednosti i transparentnosti.Tatjana Jukić i Biljana Kostović iskoristile su svoju moć odlučivanja isključivo kako bi me eliminirale iz natječaja. Činjenica da mi nisu dale nikakvo objašnjenje niti me pozvale na razgovor — unatoč mojim kvalifikacijama i prednosti koje imam kao interni kandidat — dokazuje da se ne radi o objektivnom odabiru, već o namjernom blokiranju mog napredovanja. Posebno tešku povredu predstavlja sustavno narušavanje mog profesionalnog ugleda kod Predsjednika Uprave. Činjenica da osoba s kojom sam blisko surađivala na osjetljivim predmetima odjednom prekida svaku komunikaciju, jasno ukazuje na to da su protiv mene poduzete radnje diskreditacije ("pripremanje terena") od strane prijavljenih osoba, što je eklatantan primjer sekundarnog mobinga – izolacije radnika od centara moći unutar kompanije.

- ***Posljedica:***Izravna posljedica ovih radnji je sustavna blokada moje karijere kako bi me se profesionalno ponizilo i prisililo na odlazak unatoč mojim neupitnim kompetencijama, postignućima i lojalnosti. Ignoriranje od strane Predsjednika Uprave, potaknuto dezinformacijama nadređenih osoba, kod mene je izazvalo duboki osjećaj poniženja, bezvrijednosti i odbačenosti. Ovakva strategija "staklenog stropa"(nevidljive, ali neprobojne barijere) ima za cilj slamanje mog profesionalnog integriteta i prisiljavanje na odlazak iz kompanije, kreirajućiatmosferu u kojoj su moja lojalnost i raniji doprinos potpuno izbrisani.Time je moje dostojanstvo radnika snažno narušeno, a rad u

takvom okruženju postao je izvor konstantne tjeskobe i gubitka samopouzdanja.

- ***Dokaz:***
  - e-mail "Ana Grgić Đidera - prijava na natječaj kao interni kandidat - Direktor službe radni odnosi" od 29.10.2025.
  - e-mail komunikacija „Ana Grgić Đidera - Expression of Interest – Participation in the Selection Process for the Director of Human Resources Management Position" s Predsjednikom Uprave, Mihalom Senczukom u period od 31.10. do 03.11.2025.

### 3.8. *Prisila na rad tijekom bolovanja*

- ***Činjenica:*** Nadređena Biljana Kostović nalagala mi je organiziranje i provođenje selekcijskih intervjua tijekom otvorenog bolovanja unatoč saznanju o mojim zdravstvenim ograničenjima (učestale jake vrtoglavice).

- ***Povreda:*** Teško kršenje propisa o zaštiti zdravlja i sigurnosti na radu te ZoR-a. Prisila na obavljanje radnih zadataka (dovršetak selekcijskih postupaka) tijekom otvorenog bolovanja ne predstavlja samo kršenje radne discipline, već je izravno ugrožavalo moj fizički integritet, oporavak i ozdravljenje.

- ***Posljedica:*** Pogoršanje zdravstvenog stanja, produljenje bolovanja i izloženost daljnjem stresu. Ovakvo postupanje rezultiralo je osjećajem potpune obespravljenosti i strahom za vlastito zdravlje, pri čemu je svrha bolovanja — oporavak — bila sustavno ignorirana od strane nadređenih.

- ***Dokaz:***
  - Isječci iz poslovnog kalendara s terminima intervjua održanih tijekom bolovanja u siječnju i veljači, 2025.

### 3.9. ***Institucionalni nepotizam i stvaranje neprijateljskog okruženja: sustavna izolacija kroz djelovanje interesnih skupina („klanova")***

- ***Činjenica:*** U HR Sektoru u Omišu stvorena je zatvorena interesna skupina koju čine radnice koje dijele zajedničku profesionalnu prošlost i radno okruženje – rad u INDITEX grupaciji (ZARA, Massimo Dutti i druge). Njoj pripadaju Biljana Kostović i njezini „igrači" - Anja Govorko (HROP) i Maja Vuković (HROP) - koje je (kako se priča u kompaniji) zaposlila putem neregularnih selekcijskih postupaka, uz odobrenje Tatjane Jukić.

Ova interna mreža djeluje kao izolirani „INDITEXklan" koji prakticira selektivno dijeljenje informacija, međusobno preferiranje i komunikacijske obrasce koji ostale zaposlenike, uključujući i mene, objektivno stavljaju u podređen i izoliran položaj. Oni učestalo izbivaju iz ureda ili se pojave pa ga ubrzo napuštaju zbog različitih izgovora da rade na "projektima za Biljanu i Tatjanu".
Takvo grupno ponašanje rezultira izostankom potrebne radne komunikacije i suradnje u situacijama kada je timski rad nužan za uredno obavljanje poslova. Posljedica je trajno osjećanje profesionalne isključenosti i umanjene pripadnosti radnom okruženju, pri čemu navedene okolnosti imaju obilježja suptilnog psihološkog mobinga kroz stvaranje zatvorene grupne dinamike, selektivnu komunikaciju i profesionalnu marginalizaciju, što narušava moje dostojanstvo, profesionalni integritet i radnu učinkovitost .
S druge strane, Biljana Kostovićima srednju stručnu spremu upravnog smjera i to se skriva kao „zmija noge" jer je svjesna da nikada ne bi došla na poziciju direktora HR Business Partneringa za HQ i LO da joj to Tatjana Jukić nije omogućila, jer se mene htjela riješiti zbog mog odbijanja dijeljenja podatka iz postupaka zaštite dostojanstva. Tome dokaz je i da u važećem Katalogu radnih mjesta Studenca d.o.o. (koji mi je poslala HRBP Josipa Zebić Vukić) ne postoji Opis poslova „Direktor HR Busines Partneriga za HQ i LO", iako to radno mjesto postoji u organizaciji rada od 01.06.2024. (isto od kada i radna mjesta HRBP i HROP, čiji se Opisi poslova nalaze u važećem Katalogu radnih mjesta).

- ***Povreda:*** Povreda načela jednakosti, zlouporaba organizacijskih struktura i narušavanje profesionalne etike. Postupanje nadređenih osoba, Tatjane Jukić i Biljane Kostović, predstavlja tešku povredu etičkih standarda i internih akata kompanije kroz favoriziranje zatvorene interesne skupine radnika (tzv. "Inditex klan"). Namjerno ustrojavanje pozicija bez službenog Opisa poslova u Katalogu radnih mjesta (poput pozicije Biljane Kostović) služi prikrivanju nekompetencije i zaobilaženju propisanih uvjeta stručne spreme. Ovakva praksa, u kombinaciji s neregularnim selekcijskim postupcima, predstavlja povredu prava na rad u transparentnom okruženju. Dodatno, dopuštanje selektivne komunikacije i neopravdanog izbivanja s radnog mjesta povlaštenih članova tima pod krinkom "specijalnih projekata" predstavlja izravnu diskriminaciju ostalih zaposlenika. Ovakvo ponašanje izravno krši Zakon o radu i obvezu poslodavca da osigura poštene, jednake i dostojanstvene uvjete rada za

sve. Stvaranje zatvorene mreže koja uskraćuje ključne informacije, onemogućuje normalan radni proces a radnu komunikaciju koristi kao sredstvo isključivanja i moći, umjesto kao alat za obavljanje posla.

- ***Posljedica:*** Namjerna profesionalna marginalizacija, psihološka izolacija i degradacija radnih procesa. Izravna posljedica postojanja ovakve klanovske strukture je moja potpuna psihološka i radna izolacija. Namjerno uskraćivanje, doziranje i filtriranje informacija nužnih za rad, doveli su do mog trajnog osjećaja profesionalne isključenosti. Ovakva dinamika grupe, koja se manifestira kroz suptilni psihološki mobing, ima za cilj moje poniženje i slamanje radnog morala. Poruka koja mi se šalje je da napredovanje i uvažavanje ovise o privatnoj lojalnosti "klanu", a ne o stručnosti i rezultatima, čime kod mene izaziva osjećaj duboke nepoželjnosti i nesigurnosti, izravno mi otežava uredno obavljanje radnih zadataka (zbog uskraćivanja informacija) te narušava moj profesionalni integritet i psihofizičko zdravlje.

- ***Dokaz:***
  - Uvid u životopise i datume zapošljavanja kao i e-radne knjižice za Biljanu Kostović, Anju Govorko i Maju Vuković, radi potvrde o zajedničkoj prošlosti u INDITEX-u
  - Uvid u službenu evidenciju o provedenim selekcijskim postupcima za radnice Anju Govorko i Maju Vuković, uključujući ali ne ograničavajući se na podatke o objavi natječaja, broju prijavljenih kandidata, rezultatima testiranja, osobi koja je vodila selekcijski postupak i zapisnicima sa selekcijskih intervjua na temelju kojih su navedene osobe odabrane
  - Snimke nadzornih kamera u Omišu koje potvrđuju dolazak i prisutnost u uredu u Omišu Anje Govorko i Maje Vuković
  - mail „Odbijene radne dozvole“ od Anje Govorko od 22.10.2025. koji je poslala svima osim meni (morala sam zamoliti studenticu Maju Sučić da mi ga proslijedi)
  - mail „Informacija vezana uz pozive PU zaposlenicima iz stranih zemalja” koji je Tatjana Jukić 21.10.2025. poslala svima osim meni (morala sam zamoliti studenticu Maju Sučić da mi ga proslijedi)

### 3.10. ***Kontinuirano narušavanje psihofizičkog zdravlja i integriteta kao izravna posljedica sustavnog šikaniranja***

- ***Činjenica:***Uslijed dugotrajnog, sustavnog i organiziranog uznemiravanja (mobinga) detaljno opisanog u prethodnim točkama (od profesionalne izolacije, prisile na nezakonite radnje, do otvorenog verbalnog vrijeđanja i diskriminacije), moje je psihofizičko stanje dovedeno do razine teške ugroženosti. Kulminacija nasilnog ponašanja Tatjane Jukić i po njezinom nalogu, sustavnog pritiska Mislava Magaša, rezultirala je akutnim stresom, napadajima panike, poremećajem spavanja i kardiovaskularnim smetnjama. Naglašavam da su nadređene osobe, unatoč saznanju o mojoj dobi (63 godine) i prethodnom povratku s dugotrajnog bolovanja, svjesno i maliciozno intenzivirale pritisak, koristeći moje zdravlje kao instrument za moju profesionalnu eliminaciju.

- ***Povreda:*** Postupanje nadređenih predstavlja drastičnu povredu članka 134. Zakona o radu (zaštita dostojanstva), ali i članka 28. Zakona o zaštiti na radu, koji obvezuje poslodavca na osiguranje radnog mjesta bez psihofizičkog stresa uzrokovanog uznemiravanjem. Također, radi se o povredi članka 23. Ustava RH, koji jamči nepovredivost ljudskog dostojanstva. Ovakvo postupanje nadređenih osoba izravno je u suprotnosti s kaznenim odredbama o zabrani zlostavljanja na radu, budući da su mi namjerno i sustavno narušavali zdravlje i vrijeđali moje ljudsko dostojanstvo. Ovakvo postupanje nije samo propust u upravljanju, već izravna zlouporaba moći s namjerom narušavanja integriteta radnika.

- ***Posljedica:*** Izravna i nepopravljiva posljedica je **teško narušena zdravstvena stabilnost** koja me onemogućuje u normalnom obavljanju radnih zadataka, što je rezultiralo ponovnim otvaranjem bolovanja. Osim fizičkih manifestacija, trpim tešku profesionalnu traumu, osjećaj duboke ljudske degradacije i stalni egzistencijalni strah. Stvoreno je neprijateljsko okruženje u kojem se moja stručnost tretira kao prijetnja, a moja osobnost kao meta napada. To je dovelo do potpune nesigurnosti u radnom odnosu i osjećaja da je moj profesionalni opstanak unutar kompanije namjerno onemogućen.

- ***Dokaz:***
  - Nalaz hitne medicinske pomoći (koji bilježi reakciju na napad Tatjane Jukić)
  - Potvrdu o izuzimanju snimke nadzornih kamera koja dokazuje moju fizičku slabost u hodniku
  - Uvid u evidenciju mojih bolovanja nakon povratka s dugotrajnog bolovanja koja se nalazi u Službi obračuna plaća koja potvrđuje