



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: IV Kr-30/2025-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Horvatovića, predsjednika vijeća te Marije Balenović i Maje Štampar Stipić, članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Martine Janković, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Karela Koesa Hiranjgarbha Missiera Paragha i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 293. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka Ustavnog suda, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11. – dalje: KZ/97.) i drugih, odlučujući o prijedlogu okrivljenog Karela Koesa Hiranjgarbha Missiera Paragha i okrivljenog Arnolda Sonny Ebeciljodija za prenošenje mjesne nadležnosti, u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog okrivljenog Karela Koesa Hiranjgarbha Missiera Paragha i okrivljenog Arnolda Sonny Ebeciljodija za prenošenje mjesne nadležnosti.

Obrazloženje

1. Predsjednica optužnog vijeća Općinskog suda u Gospiću, u kaznenom predmetu broj Kov-70/2023. dostavila je Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske, temeljem članka 28. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12.-Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24., dalje: ZKP/08.), prijedlog okrivljenika podnesen po braniteljicama, odvjetnici Vesni Alaburić i odvjetnici Marijani Tomić, da se za vođenje postupka u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Karela Koesa Hiranjgarbha Missiera Paragha i okrivljenog Arnolda Sonny Ebeciljodia, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Gospiću, broj KO-DO-257/2024. od 10. listopada 2024., zbog kaznenog djela iz članka 293. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. i drugih, odredi Općinski kazneni sud u Zagrebu, jer smatraju da će isti lakše i ekonomičnije provesti ovaj postupak.

2. Prijedlog nije osnovan.

3. U prijedlogu za prenošenje mjesne nadležnosti okrivljenici traže prenošenje mjesne nadležnosti iz više razloga, a između ostalog, što su okrivljenici državljani Nizozemske, pa bi im dolazak i smještaj u Zagrebu bio jednostavniji i ekonomičniji te što braniteljice imaju sjedište ureda u Zagrebu, što bi u konkretnom slučaju i za njih bilo jednostavnije i ekonomičnije te kako bi se troškovi prijevoda i na raspravama i u odnosu na svjedoke iz inozemstva lakše osigurali i snosili kod suda u Zagrebu koji ima veći proračun, a kao jedan posebno važan razlog predlagatelji navode sumnju u postupanje Općinskog suda u Gospiću koji je prethodno, u kratkom postupku, donio osuđujuću presudu i to suđenjem okrivljenicima u odsutnosti.

4. Visoki kazneni sud Republike Hrvatske nalazi da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 28. stavka 1. ZKP/08. za prenošenje mjesne nadležnosti, jer nema takvih okolnosti iz kojih bi se dalo zaključiti kako je očito da će se prenošenjem mjesne nadležnosti na Općinski kazneni sud u Zagrebu lakše, ekonomičnije i pravičnije provesti postupak, odnosno kako postoje drugi važni razlozi za prenošenje mjesne nadležnosti.

5. Naime, a kako to iz spisa predmeta proizlazi, rješenjem Općinskog suda u Gospiću, broj Kv-13/2023-7 od 13. ožujka 2023., dopuštena je obnova pravomoćno dovršenog kaznenog postupka protiv oba okrivljenika, budući im se prethodno sudilo u odsutnosti te je odlučeno da se stvar vraća u postupak optuživanja, a nakon čega je protiv okrivljenika i podnesena optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Gospiću, broj KO-DO-257/2024. od 10. listopada 2024., zbog kaznenog djela iz članka 293. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. i drugih.

6. Razlozi koji se navode u prijedlogu, ne mogu biti razlozi za prenošenje mjesne nadležnosti, imajući u vidu da se nadležnost ne prenosi kako bi se okrivljenicima i njihovim braniteljima olakšao njihov položaj. Jednako tako, okolnost što je okrivljenicima prethodno suđeno u odsutnosti kod Općinskog suda Gospiću, nije dostatan razlog za nepostupanje tog suda, pogotovo stoga što je upravo od strane tog suda udovoljeno zahtjevu okrivljenika i dozvoljena obnova postupka, što govori u prilog objektivnosti i nepristranosti u daljnjem postupanju tog suda. Što se tiče troškova prijevoda i svjedoka isti se odobravaju i snose iz državnog proračuna, pa je i taj razlog posve neosnovan. Osim toga, ovdje se valja osvrnuti i na to da je već ranije rješenjem Županijskog suda u Karlovcu pod brojem Kv-190/12-4 od 20. veljače 2013., Općinski sud u Gospiću određen kao stvarno i mjesno nadležan sud za postupanje u ovom kaznenom predmetu.

7. Stoga, prema ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonski razlozi iz članka 28. stavka 1. ZKP/08. za prenošenje nadležnosti na drugi stvarno nadležni sud, pa je prijedlog trebalo odbiti i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 23. travnja 2025.

Predsjednik vijeća:  
Željko Horvatić

Broj zapisa: **9-30877-57499**

Kontrolni broj: **0d953-e109e-4b76a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.