

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

29-11-2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Poslovni broj spisa SA-409/2021

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

STJEPAN ŽETONČ

OIB 06603924644

Adresa / sjedište

VIJENAC S. H. GUTHANNA 25a, 31551 BEHŠĆE

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ANANIL LOGISTIKA d.o.o. ZA USLUGE KAO PR. SJEDNIK ANANIL d.o.o.

OIB 72272725407

Adresa / sjedište

ULICA SVETOG KRIZATA, ODVOJAK 1, MILANOVAC

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA OS OS, SS U VAZPOVU, br. Pn-146/2017-18 od 07.06.2018.

Iznos dospjele tražbine 9.683,77 (kn)

Glavnica 4.800,00 kn + 2.850,00 kn (trošk.) (kn)

Kamate 1.517,85 kn + 515,92 kn (kto uz tr.) (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 9.683,77 kn (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA OS OS, SS U VAZPOVU, br. Pn-146/2017-18 od 07.06.2018.

(potvrđena presudom JS u Zg, br. 92-206/2021-3 od 27.05.2021.)

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

FINANCIAL AGENCY
OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL
TREASURY DEPARTMENT
WASHINGTON, D.C.

10-11-50

RECEIVED
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D.C.

10-11-50

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osijek, 25.11.2021.g.

Potpis vjerovnika

po pun. Pufler



SAŠA PUFLER

odvjetnica

Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8d

ODVJETNICA SAŠA PUFLER

PUNOMOĆ

Opunomoćujem(o)

odvjetnicu Sašu Pufler iz Osijeka,

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, kaznenom postupku, prekršajnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave, koji se vodi pred

FINANCIJSKOM AGENCIJOM I TRGOVAČKIM SUDOM

na tužbu (prijedlog)

STJEPANA ŽETOVIĆA

protiv

ANAMIA LOGISTIKE d.o.o.

radi

PRJAVE TRAZBINE U PREDSTEČAJNI POSTUPAK

pod poslovnim brojem St-409/2021

Ovlašćujem(o) je da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu zasnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o), da odvjetnicu Sašu Pufler u slučaju spriječenosti zamjenjuje:
odvjetnička vježbenica Željka Ivanušić

U Osijeku, dana 25.11.2021.


SASA PUFLER
odvjetnica
Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8d

STJEPAN ŽETOVIĆ

Žetović S



ODVJETNICA SAŠA PUFLER

Odvetnička vježbenica: Željka Ivanušić

Šetalište kardinala Franje Šepera 8d,
31 000 Osijek

OIB: 69388298350

IBAN: HR2523400091160457921 (kod Privredne banke Zagreb)

T 031 657 057 F 031 626 007 M 091 402 1760

E odvjetnica@pufler.net W www.pufler.net

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
31000 Osijek, Europska avenija 7
STALNA SLUŽBA U VALPOVU
31550 Valpovo, K.P.Krešimira IV br.3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, po sutkinji toga suda Tatjani Varžić, u pravnoj stvari tužitelja Stjepana Zetovića, OIB:06603924644, iz Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 25a, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Bogdanu, odvjetniku iz Osijeka (zamjeniku punomoćnice Saše Pufler, odvjetnice iz Osijeka), protiv tuženika ANAMIL d.o.o., OIB:29315506757, iz Zagreba – Susedgrad, Josipa Lončara 2c, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Šmajgel, odvjetnik iz Zagreba, radi naknade štete – isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave, 05. svibnja 2018. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Tomislava Bogdana, odvjetnika iz Osijeka i zamjenika punomoćnika tuženika Dinka Putnika, odvjetnika iz Vukovara, na ročištu za donošenje i objavu presude 07. lipnja 2018. godine,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku ANAMIL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 2c, OIB: 29315506757, da tužitelju ZETOVIĆ STJEPANU iz Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 25A, OIB:06603924644, isplati iznos od 4.800,00 kuna (četiritsućeosamstokuna) na ime naknade imovinske štete, sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 18. kolovoza 2016. godine pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razbolje dulje od godinu dana izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

II/ Nalaže se tuženiku ANAMIL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 2c, OIB: 29315506757, da tužitelju ZETOVIĆ STJEPANU iz Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 25A, OIB:06603924644, naknadi troškove ovog parničnog postupka 2.850,00 kn (dvijetisućeosamstopeidesetkuna), sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos parničnih troškova teče od donošenja presude, odnosno 07. lipnja 2018. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio ovome sudu 04. svibnja 2017. godine tužbu protiv tuženika radi isplate naknade štete.

U činjeničnim navodima tužbe tužitelj tvrdi da je s tuženikom bio u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o najmu stana od 12. veljače 2013. godine, kojim je tužitelj kao najmodavac iznajmio stan površine 72,40 m², na adresi u Belišću, Vijenac S. H. Gutmanna 25A, tuženiku kao najmoprimcu, radi smještaja zaposlenika tuženika, Miroslava Milakovića i članova njegove obitelji tijekom rada tog zaposlenika na izdvojenom mjestu rada u Belišću. Mjesečna najamnina za predmetni stan ugovorena je u iznosu od 800,00 kn mjesečno, te je čl. 8. Ugovora određeno da se isti sklapa na određeno vrijeme u trajanju od 3 godine, i to počevši od 15. veljače 2013. godine do 15. veljače 2016. godine, a istim člankom je određeno da se ugovor nakon isteka ugovornog odnosa može produžiti. Prema odredbi čl. 9. Ugovora, otkazni rok za ugovorne stranke iznosi 6 mjeseci, a otkaz se daje u pisanom obliku. Protekom vremena na koje je Ugovor o najmu stana od 12. veljače 2013. godine sklopljen, tuženik nije izvijestio tužitelja o namjeri otkaza navedenog Ugovora, slijedom čega je, temeljem odredbe čl. 25. Zakona o najmu stana i čl. 574. i 575. Zakona o obveznim odnosima, prešutno obnovljen za isto vrijeme trajanja. Ne poštujući odredbu čl. 9. Ugovora o najmu stana od 12. veljače 2013. godine da otkazni rok, kako za najmodavca, tako i za najmoprimca iznosi 6 mjeseci, a otkaz se daje u pisanom obliku, zaposlenik tuženika Miroslav Milaković je 17. kolovoza 2016. iselio iz predmetnog stana i vratio ključeve tužitelju. Tuženik nije u pisanom obliku otkazao Ugovor o najmu stana od 12. veljače 2013. godine, kršeći tako ugovornu odredbu čl. 9. Ugovora, kao i odredbu čl. 576. Zakona o obveznim odnosima, niti je poštovao ugovoreni otkazni rok od 6 mjeseci, zbog čega je tužitelju nastala šteta – izmakla korist, s obzirom da tužitelj ostvaruje dohodak od iznajmljivanja predmetnog stana, pa bi u slučaju da je tuženik u cijelosti poštovao odredbu čl. 9. Ugovora za vrijeme trajanja otkaznog roka imao priliku i mogućnost pronaći novog stanara, tj. najmoprimca i nastavio ostvarivati očekivani dohodak. Zbog propuštanja tuženika i najmoprimca, predmetni stan je u tijeku 6 mjeseci od iseljenja zaposlenika tuženika bio prazan, te tužitelj nije mogao ostvariti prihode u tom razdoblju i u navedenoj visini, slijedom čega smatra da se iznos izmakle koristi za koji ga je tuženik oštetiti određuje u visini šestomjesečne ugovorene najamnine. Navedena je šteta tužitelju nastala zbog tuženikova nepoštovanja ugovorne obveze, slijedom čega tužitelj smatra da se na navedeni spor primjenjuju odredbe čl. 342. čl. 346., čl. 348. i čl. 349. Zakona o obveznim odnosima, a posebno se ističe da je tekst Ugovora o najmu stana od 12. veljače 2013. godine pripremio i nametnuo upravo tuženik, zbog čega u konkretnom slučaju ugovorne odredbe valja tumačiti u korist tužitelja kao slabije ugovorne strane.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti, navodeći da je tuženik plaćao najamninu po osnovi sklopljenog ugovora o najmu, ali nije izvršavao ugovor kao najmoprimac, već preko svog djelatnika Miroslava Milakovića. Sukladno ugovorenom odnosu tuženik je iskoristio otkazni rok od 6 mjeseci te nakon isteka otkaznog roka vratio nekretninu tužitelju, a o kojoj činjenici je i sam tužitelj bio upoznat. Naime, tuženik nije produžio trajanje ugovornog odnosa niti prešutno, a dana 2. kolovoza 2016. korisnik nekretnine Miroslav Milaković izvijestio je tuženika da ističe 6 mjeseci otkaznog roka te je nekretnina i vraćena tužitelja 17. kolovoza 2016. godine. Tuženik osporava navod da je Miroslav Milaković iselio iz stana 17. kolovoza 2016., već tvrdi da je isti to učinio znatno ranije, a 17. kolovoza 2016. je stan predan tužitelju. Dalje tuženik tvrdi da bi u slučaju da je imao namjeru produžiti trajanje ugovora, isto i učinio, jer ne bi imao

osnove vršiti plaćanje tužitelju. Naime, kao pravna osoba mora imati osnovu – račun ili ugovor, po kojem bi vršio i knjižio plaćanje. Tuženik je to činio po osnovi ugovora tri godine za vrijeme trajanja ugovora i šest mjeseci po osnovi otkaznog roka. Pored navedenog, tuženik navodi da je predmetni stan šest mjeseci bio prazan od dana predaje u posjed tužitelju, pa stoga se dovodi u pitanje koju je to izmaklu korist tužitelj pretrpio kada u navedenom periodu nije niti imao potencijalnog najmoprimca. Vezano za porezna rješenja koja je tužitelj dostavio uz tužbu, tuženik ističe da je prvotno rješenje od 5. ožujka 2013. godine doneseno na rok trajanja ugovora, do 31. ožujka 2016., dok iz drugog rješenja od dana 16. svibnja 2016. godine proizlazi kako je tužitelj sam 1. siječnja 2016. podnio poreznu prijavu prije isteka roka trajanja ugovora, iako je imao utvrđeno poreznu obvezu u vrijeme podnošenja prijave temeljem ranijeg rješenja porezne uprave. Obveza poreza je na strani tužitelja. Slijedom navedenog, tuženik je predložio da se odbije tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti i obveže ga na naknadu prouzročenog parničnog troška tuženiku.

Tužitelj u podnesku od 27. lipnja 2017. (list 25-27) navodi da je nesporno da je tuženik pravna osoba, a tužitelj je fizička osoba koja ne izdaje račune, kao i da je tuženik kao najmoprimac izvršavao ugovor po svom zaposleniku Miroslavu Milakoviću te vršio plaćanje najamnine po osnovi sklopljenog ugovora o najmu stana od 12.02.2013. godine. Međutim, tužitelj upućuje na primjenu odredbe čl. 25. Zakona o najmu stanova, prema kojemu će se ugovor o najmu stanova sklopljen na određeno vrijeme smatrati prešutno obnovljenim za isto vrijeme trajanja ako ni jedna ugovorna strana najmanje 30 dana prije isteka ugovorenog vremena ne obavijesti u pisanom obliku drugu ugovornu stranu da ne namjerava sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje.

Kako tužitelj nije htio okončati ugovorni odnos određen ugovorom o najmu stana od 12. veljače 2013. te kako je postupao u uvjerenju da tuženik također ne želi okončati taj ugovorni odnos, s obzirom da najmanje 30 dana prije isteka ugovorenog razdoblja (dakle, do 15.01.2016.) nije pisano obavijestio tužitelja da ne želi nastaviti ugovorni odnos, vrijedi zakonska presumpcija da je ugovor o najmu stana od 12. 02.2013. godine prešutno obnovljen među strankama za isto vrijeme trajanja. Prema navodima tužitelja – da je tuženik imao namjeru okončati ugovorni odnos, bio bi, temeljem odredbe čl. 25. Zakona o najmu stanova, dužan o tome pisano obavijestiti tužitelja, a što nije učinio, koju činjenicu ni sam tuženik ne osporava.

Da je tuženik u skladu s ugovorom o najmu stana i odredbama Zakona o najmu stanova na vrijeme i u pisanom obliku izvijestio tužitelja o svojoj namjeri da ne produži predmetni ugovor, tužitelj bi na prikladan način potražio nove najmoprimce te bi poduzeo sve potrebne mjere da ne izgubi mjesečni prihod od najamnine od predmetnog stana u iznosu od 800,00 kn mjesečno, na koji je računao i kojim ostvaruje podmirenje dijela troškova svoje egzistencije. Tužitelj pojašnjava da su rješenja porezne uprave od 5.3.2013. i 1.1.2016. predana kao dokaz da tužitelj od najma navedenog stana ostvaruje porezno priznati drugi dohodak, koji je propustom tuženika izgubio u razdoblju od 17. kolovoza 2016. godine, te ističe da je iz navedenog rješenja Porezne uprave od 1.1.2016. također razvidno da je porezna obveza tužitelja određena za daljnje razdoblje od 1.1.2016. do 31.12.2019., iz čega se također može zaključiti da je tuženik tužitelja držao u uvjerenju da je predmetni ugovor o najmu stana od 12.2.2013. sklopljen za daljnje trogodišnje razdoblje, pa tužitelj smatra da je isti stav zauzela i Porezna uprava uvaživši predmetni ugovor za daljnje razdoblje.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka Miroslava Milakovića i tužitelja te pročitao cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu, i to: ugovor o najmu stana od 12. veljače 2013. na listu 5-7, koji je ovjeren kod javnog bilježnika Jelene Grgić u Valpovu 15. veljače 20132. (ovjere na listu 8 spisa), porezno rješenje Porezne uprave, Područni ured Osijek,

Ispostava Valpova od 5. ožujka 2013. na listu 9-10 spisa i porezno rješenje od 16. svibnja 2016. na listu 11-12, izvršio uvid u priloge tuženika uz odgovor na tužbu na listu 23-24, pročitao podnesak tužitelja na listu 25-27 i izvršio uvid u priloge tog podneska na listu 31-37, pročitao podnesak tuženika na listu 38-39 i podnesak tužitelja na listu 59-60 spisa.

Među strankama nije sporno da su tužitelj - kao najmodavac i tuženik - kao najmoprimac, sklopili 12. veljače 2013. u Belišću ugovor o najmu stana, koji je ugovor ovjeren kod javnog bilježnika Jelene Grgić 15. veljače 2013. pod brojem OV-472/13 (list 6-8 spisa).

Nije sporno da je predmet ugovora o najmu od 12. veljače 2013. najam stana koji se nalazi u Belišću, Vijenac S. H. Gutmanna 25 a, te da je mjesečna najamnina za predmetni stan ugovorena čl. 4. tog ugovora u iznosu od 800,00 kn ili 106 EUR-a, koja se plaća do 5. u mjesecu za tekući mjesec.

Nadalje, nije sporno da je čl. 3. predmetnog ugovora određeno da će u ime najmoprimca, odnosno tuženika, u stanu stanovati Miroslav Milaković i članovi njegove obitelji, kao i da je ugovor sklopljen na određeno vrijeme u trajanju od 3 godine i to počevši od 15. veljače 2013. do 15. veljače 2016., što proizlazi iz čl. 8. tog ugovora.

Nesporno je među strankama da je prema čl. 8. istog ugovora određeno da se ugovor nakon isteka ugovornog odnosa može produžiti, a otkazni rok, prema čl. 9. tog ugovora, iznosi šest mjeseci, kako za najmodavca, tako i za najmoprimca te se otkaz daje u pisanom obliku.

Među strankama nije sporno da je Miroslav Milaković predao tužitelju ključeve tog stana 17. kolovoza 2016. te da tužitelj od tuženika nikada nije primio pisani otkaz ugovora o najmu.

Među strankama je sporno je li tuženik bio dužan dati tužitelju otkaz predmetnog ugovora o najmu u pisanom obliku te je li osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi naknade štete, budući da tužitelj tvrdi da nije znao da tuženik neće produžiti ugovor o najmu i da trpi štetu - izmaklu korist, obzirom da tužitelj ostvaruje dohodak od iznajmljivanja predmetnog stana.

Ove sporne činjenice utvrđivane su naprijed navedenim izvedenim dokazima.

Svjedok Miroslav Milaković u svom iskazu navodi da mu je poznato da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o najmu stana u Belišću na tri godine te da je najam istjecao u veljači 2016. Tuženik je svjedoku i njegovoj obitelji dao taj stan na korištenje. Svjedok je boravio u tom stanu do početka mjeseca kolovoza 2016., kada je predao ključeve stana tužitelju, a nakon što je odnio sve svoje stvari. Svjedok dalje navodi da je u veljači 2016., kada je istekao ugovor o najmu, bio s tužiteljem na kavi pa ga je tužitelj pitao da li će produžiti ugovor o najmu. Svjedok tada još nije znao da li će ugovor biti produžen, već je tek nakon par dana saznao od svog poslodavca, odnosno tuženika da se ugovor neće produžavati. O tome je obavijestio tužitelja telefonskim putem i povremeno je boravio u tom stanu dok je trajao otkazni rok od šest mjeseci, odnosno sve do početka mjeseca kolovoza 2016. godine. Najamninu za predmetni stan je plaćao tuženik. Svjedoku nije poznato da li je tuženik na još neki način obavijestio tužitelja da se ugovor neće produžavati. Na upit svjedok je izjavio da je

on rekao tužitelju da će ostati još šest mjeseci od isteka ugovora o najmu stana te je iz stana iselio početkom kolovoza 2016.

Zamjenik punomoćnika tužitelja je stavio primjedbu na iskaz svjedoka u dijelu u kojem je iskazivao da je u veljači 2016. tužitelju usmeno dao obavijest o otkazu ugovora o najmu, budući svjedok nije odgovorna osoba najmoprimca i tuženika tvrtke Anamil d.o.o. te nije na njemu da daje bilo kakav otkaz ugovora o najmu, nego na direktoru tvrtke ili osobi koju on pismeno ovlasti.

Svjedok je izjavio da je istinito iskazivao u cijelosti.

Iskaz svjedoka Miroslava Milakovića sud prihvaća u dijelu koji je sukladan materijalnoj dokumentaciji u spisu i iskazu tužitelja glede sklapanja predmetnog ugovora o najmu stana i korištenja te nekretnine. Međutim, ne može se prihvatiti iskaz ovoga svjedoka u dijelu u kojem tvrdi da je obavijestio tužitelja telefonskim putem da se ugovor neće produžavati, budući je taj dio iskaza kontradiktoran sam sebi i drugim izvedenim dokazima, jer je svjedok ključeve predmetnog stana predao tužitelju tek 17. kolovoza 2016.g., a tuženik plaćao najamninu i razdoblje od 15. veljače 2016. do 01. srpnja 2016., iako je najam stana bio ugovoren za razdoblje od 15. veljače 2013. do 15. veljače 2016.godine.

Prema iskazu tužitelja Stjepana Zetovića proizlazi da je s tuženikom zaključio ugovor o najmu stana, nakon pregovora s vlasnikom tuženika gos. Radišićem koji je bio kod njega u stanu. Ugovor o najmu stana je pripremio upravo tuženik, a tužitelj je samo pročitao tekst ugovora i stavio primjedbu na duljinu otkaznog roka, koji je u ugovoru bio naveden u trajanju od šest mjeseci, jer mu se to činilo predugim pa je tužitelj predložio da otkazni rok bude tri mjeseca. Međutim, vlasnik tuženika se nije suglasio s kraćim otkaznim rokom te je upravo tuženik inzistirao da otkazni rok bude šest mjeseci i da se otkaz daje u pisanom obliku. Za tuženika je ugovor potpisao upravo Miroslav Milaković, koji je stanovao u tom stanu, koji je bio predmet ugovora i to sa svojom obitelji. Tužitelj nije znao da tuženik neće produžiti ugovor o najmu stana, jer nije dobio nikakvu pisanu obavijest o otkazu tog ugovora. U veljači 2016. tužitelj je doista bio na kavi s Miroslavom Milakovićem, no tada uopće nije bilo govora o bilo kakvom otkazivanju ugovora pa je smatrao da će tuženik produžiti predmetni ugovor o najmu, budući mu Miroslav nije rekao ni da će produžiti niti da neće, a pisani otkaz ugovora tužitelj nije dobio. Tužitelj je nadalje iskazivao da je dokaz da se upravo tako dogodilo i obavijest od Porezne uprave vezano za plaćanje poreza na najam za 2016. godinu. Stoga se jako iznenadio kad ga je Miroslav Milaković nazvao 2. ili 3. kolovoza 2016. i rekao da oni odlaze iz stana. Tužitelj nije znao da su oni pomalo selili stvari u srpnju iste godine, jer su se po potrebi znali čuti telefonom, a Miroslav Milaković ga uopće nije obavijestio da se ugovor neće produžiti sve do 17. kolovoza 2016., kada je Miroslav nazvao tužitelja da dođe po ključeve stana, koji su mu tada i predani. Prilikom primopredaje ključeva nije sačinjen primopredajni zapisnik, a što je trebalo biti sačinjeno prema ugovoru, radi utvrđenja postoje li oštećenja koja nadilaze redovito korištenje stana. Tužitelj je krajem mjeseca kolovoza 2016. telefonski kontaktirao vlasnika tuženika i rekao mu da su ga trebali obavijestiti da neće produžiti ugovor, jer je on ostao bez stanara, a on mu je tada rekao da će Miroslav Milaković zbog prirode posla morati otići iz tog stana te da njima novac nije problem. Tužitelj je rekao vlasniku tuženika da treba platiti najamninu za preostalih 6 mjeseci otkad je Miroslav Milaković iselio iz stana, budući da ga nisu obavijestili o namjeri otkazivanja ugovora o najmu. Na upit tužitelj je izjavio da prije nego što je zaključen ugovor o najmu s tuženikom nije imao stanare u tom stanu. Stan je ponovno iznajmljen tek od lipnja 2017. Vezano za plaćanje najamnine za predmetni stan, tužitelj je dogovorio s tuženikom početkom mjeseca za tekući mjesec, odnosno do 5. u mjesecu, te je plaćena najamnina za sve mjesece dok je Miroslav Milaković stanovao u tom stanu. Tužitelj smatra da je oštećen zbog toga što nije

mogao iznajmiti stan drugim stanarima i ostvarivati prihod od najamnine, radi čega potražuje ukupno 4.800,00 kn, što obuhvaća šest mjeseci x 800,00 kn najamnine za svaki mjesec.

Zamjenik punomoćnika tuženika je, opreza radi, stavio primjedbu na istinitost iskaza tužitelja u dijelu koji je suprotan iskazu svjedoka Miroslava Milakovića vezano za saznanja da neće biti produžen ugovor o najmu, odnosno za otkazni rok od 6 mjeseci, koji je tekao od dana isteka ugovora o najmu.

Tužitelj je nakon toga izjavio da je u cijelosti istinito iskazivao.

Iskaz tužitelja sud u cijelosti prihvaća kao istinit, jer je iskazivao uvjerljivo, razložno i detaljno, a njegov je iskaz u skladu s materijalnom dokumentacijom priloženom u spisu.

Na izvedene dokaze nije bilo primjedbi niti prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

Savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("NN" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05 i 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan. Ovo naročito proizlazi iz ugovora o najmu stana i iskaza tužitelja te poreznog rješenja Porezne uprave, Područni ured Slavonija i Baranja, Ispostava Osijek od 16. svibnja 2016. (l. 11-12 spisa), budući je tužitelj osnovano smatrao da je ugovor o najmu stana prešutno produžen, jer tuženik nije u roku određenom u tom ugovoru (ugovoren otkazni rok od 6 mjeseci) otkazao predmetni ugovor, tako da je tužitelju obračunat predujam prireza i poreza na dohodak od najamnine (za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2019.g.) po predmetnom ugovoru, koji je smatrao prešutno produženim za isto razdoblje.

Na temelju odredbe čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku, stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

Odredbom čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja, sukladno odredbi čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku.

Na temelju odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

Prema odredbi čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi. Stavkom drugim istog članka propisano je da kad dužnik ne ispuni obvezu ili zakasni s njezinim ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i popravljane štete koju je zbog toga pretrpio.

Naime, na temelju odredbe čl. 348. Zakona o obveznim odnosima propisano je da ugovorna strana koja je dužna obavijestiti drugu stranu o činjenicama što su od utjecaja na

njihov međusobni odnos odgovara za štetu koju pretrpi druga strana zbog toga što nije bila na vrijeme obaviještena.

U konkretnom slučaju stranke su zaključile ugovor o najmu nekretnine, odnosno stana u vlasništvu tužitelja, koji se nalazi u Belišću, Vijenac S. H. Gutmanna 25 a za razdoblje od tri godine, odnosno od 12. veljače 2013. do 12. veljače 2016. te je ugovoren otkazni rok od šest mjeseci ukoliko neka od stranaka želi raskinuti isti, s tim da se otkaz mora dati u pisanom obliku.

Odredbom čl. 575. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da se ugovor o najmu nekretnine sklopljen na određeno vrijeme smatra prešutno obnovljenim na isto vrijeme trajanja ako nijedna ugovorna strana, najmanje 30 dana prije isteka ugovorenog vremena, ne obavijesti u pisanom obliku drugu stranu da ne namjerava sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje.

Nadalje, prema čl. 25. st. 1. Zakona o najmu stanova propisano je da će se ugovor o najmu stana sklopljen na određeno vrijeme smatrati prešutno obnovljenim za isto vrijeme trajanja ako ni jedna ugovorna strana najmanje 30 dana prije isteka ugovorenog vremena ne obavijesti u pisanom obliku drugu ugovornu stranu da ne namjerava sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje.

Dakle, kako tuženik nijednim dokazom nije dokazao da je u pisanom obliku obavijestio tužitelja da ne namjerava sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje, što je bio obavezan učiniti u smislu citirane odredbe čl. 575. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ukoliko nije želio prešutno obnoviti predmetni ugovor o najmu na isto vrijeme trajanja (za daljnje tri godine), to je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi štetu koju je tužitelj pretrpio zbog takvog ponašanja tuženika kao najmoprimca, a koja se šteta ogleda u izmakloj koristi u visini najamnine koju mu je tuženik plaćao mjesečno za predmetni stambeni prostor u iznosu od ukupno 4.800,00 kn (6 mjeseci x 800,00 kn), budući je tužitelj mogao iznajmiti taj stambeni prostor trećoj osobi i ostvarivati prihod od najamnine da ga je tuženik pravovremeno obavijestio u pisanom obliku da ne želi sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje.

Tužitelju pripada i pravo na isplatu zateznih kamata za razdoblje od 18. kolovoza 2016. do isplate, sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima.

Ostale navode stranaka, kao nepotrebne, sud nije niti obrazlagao.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 151., čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je naknaditi tužitelju trošak postupka, koji je bio nužan za vođenje ovog postupka.

Tužitelj potražuje trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, i to: za sastav tužbe iznos od 500,00 kn; sastav obrazloženog podneska od 27.06.2017. u iznosu od 500,00 kn; sastav žalbe na rješenje o mjesnoj nenadležnosti iznos od 250,00 kn; zastupanje na ročištima od 19.03.2018. i 04.05.2018. u iznosu od 2 x 500,00 kn te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 200,00 kn, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 200,00 kn, te na žalbu protiv rješenja o mjesnoj nenadležnosti u iznosu od 200,00 kn.

Dakle, sveukupan trošak koji tužitelj potražuje u ovom predmetu iznosi 2.850,00 kn.

Zatraženi troškovi tužitelja za zastupanje po punomoćniku odvjetniku sukladni su važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Urednički pročišćeni tekst "Narodne novine" 142/2012, 103/14, 108/14, 107/15) te su ovi troškovi, kao i trošak sudskih pristojbi bili nužni za vođenje parnice.

U Valpovu 07. lipnja 2018. godine

S U T K I N J A:

TATJANA VARŽIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana računajući od dana objave presude. Žalba se podnosi u 3 primjerka, putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. Punomoćniku tužitelja,
2. Punomoćniku tuženika.

Rj.

1. Presuda nepravomoćna,
2. Dostavi navedenima,
3. Vidi upisnik "Pn",
4. Kal. 15 dana.

Valpovo, 07. lipnja 2018.g.

S u t k i n j a:



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **SAŠA PUFLER**, odvjetnik, dana **21.10.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Pn-146/2017**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **Pn-146/2017-30**

Potvrđuje se da je primatelj dana **22.10.2021.** preuzeo navedena pismena.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 20 GŽ-266/2021-3

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Skerlev, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Stjepana Zetovića iz Belišća, Vijenac S.H.Gutmanna 25a, OIB 06603924644, zastupanog po punomoćnici Saši Pufler, odvjetnici iz Osijeka, Šetalište kardinala Franje Šepera 8d, protiv tuženog ANAMIL d.o.o. iz Milanovca (grad Virovitica), Ulica Svetog križa I Odvojak 1, OIB 29315506757, zastupanog po direktoru Milanu Radišiću iz Zadvorskog, Zadvorska 14, radi naknade štete – isplate, odlučujući o žalbi tuženog protiv presude Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu poslovni broj Pn-146/2017-18 od 7. lipnja 2018., dana 27. svibnja 2021.,

presudio je

I Odbija se žalba tuženog ANAMIL d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu poslovni broj Pn-146/2017-18 od 7. lipnja 2018.

II Odbija se zahtjev tužitelja Stjepana Zetovića za naknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženom isplatiti tužitelju na ime imovinske štete iznos od 4.800,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. kolovoza 2016. do isplate, pobliže određenom u izreci pobijane presude (stavak I izreke), te mu naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.850,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom (stavak II izreke).

2. Protiv navedene presude žali se tuženi, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353 st. 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - u daljnjem tekstu ZPP), te predlaže pobijanu presudu preinačiti u smislu

žalbenih navoda, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. U odgovoru na žalbu, tužitelj se protivi žalbenim navodima tuženog, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, uz naknadu troška žalbenog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. U ovom predmetu tužitelj potražuje od tuženoga utuženi iznos po osnovu naknade štete - izmakle dobiti od ostvarivanja dohotka za iznajmljivanje stana.

6. U tijeku postupka je utvrđeno, kao nesporno, da su tužitelj, kao najmodavac i tuženi, kao najmoprimac, 12. veljače 2013. zaključili ugovor o najmu stana u Belišću, Vijenac S.H.Gutmanna 25 a, uz ugovorenu mjesečnu najamninu u iznosu od 800,00 kn ili 106 €, koja se plaća do 5. u mjesecu za tekući mjesec. Nadalje, nije sporno niti da je čl. 3. predmetnog ugovora određeno da će u ime najmoprimalca, odnosno tuženika, u stanu stanovati Miroslav Milaković i članovi njegove obitelji, kao i da je ugovor sklopljen na određeno vrijeme u trajanju od 3 godine i to počevši od 15. veljače 2013. do 15. veljače 2016..

7. Nesporno je i da je čl. 8. istog ugovora određeno da se ugovor nakon isteka ugovornog odnosa može produžiti, a otkazni rok, prema čl. 9 tog ugovora, iznosi šest mjeseci, kako za najmodavca, tako i za najmoprimalca te se otkaz daje u pisanom obliku.

8. Konačno, nesporno je i da je Miroslav Milaković predao tužitelju ključeve stana 17. kolovoza 2016., te da tužitelj od tuženoga nikada nije primio pisani otkaz ugovora o najmu.

9. Kako u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja, tako i u žalbenom postupku, sporno je li tuženi bio dužan dati tužitelju otkaz predmetnog ugovora o najmu u pisanom obliku, te je li osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi naknade štete, budući da tužitelj tvrdi da nije znao da tuženik neće produžiti ugovor o najmu i da trpi štetu - izmaklu korist, a sve obzirom da tužitelj ostvaruje dohodak od iznajmljivanja predmetnog stana.

10. Pozivom na odredbu čl. 575 st. 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18 - u daljnjem tekstu ZOO), sud prvog stupnja je zaključio da tuženi, ukoliko nije želio prešutno obnoviti predmetni ugovor o najmu na isto vrijeme trajanja (za daljnje tri godine), bio dužan u pisanom obliku obavijestiti tužitelja da ne namjerava sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje, a što nije dokazao da je učinio, pa je slijedom navedenoga, dužan tužitelju naknaditi štetu, koja se šteta ogleda u izmakloj koristi u visini najamnine koju mu je tuženi plaćao mjesečno za predmetni stambeni prostor u iznosu od ukupno 4.800,00 kn (6 mjeseci x 800,00 kn), budući je tužitelj mogao iznajmiti taj stambeni prostor trećoj osobi i ostvarivati prihod od najamnine da ga je tuženik pravovremeno obavijestio u pisanom obliku da ne želi sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje.

11. Naime, navedenom zakonskom odredbom je propisano da se ugovor o najmu nekretnine sklopljen na određeno vrijeme smatra prešutno obnovljenim na isto vrijeme trajanja ako ni jedna ugovorna strana, najmanje trideset dana prije isteka ugovorenog vremena, ne obavijesti u pisanom obliku drugu stranu da ne namjerava sklopiti ugovor na određeno vrijeme za daljnje razdoblje.
12. Navedeni zaključak, koji proizlazi i iz posebnog propisa, odredbe čl. 25 Zakona o najmu stanova ("Narodne novine" broj 91/96 i 68/18), prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.
13. Na žalbeni navod tuženoga, kojim ističe da predmetni ugovor o najmu stana nije potpisala ovlaštena osoba tuženoga, već Miroslav Milaković, pa da ugovor stoga nije bio niti sklopljen, valja odgovoriti da tuženi u tijeku postupka nije niti osporavao da je upravo on bio ugovorna stranka, a što proizlazi i iz predmetnog ugovora (list 6 i 7 spisa), pa navedeni žalbeni prigovor predstavlja isticanje nove činjenice u žalbi što, u skladu s odredbom čl. 352 st. 1 ZPP, nije dopušteno.
14. Preostalim žalbenim navodima žalitelj se upušta u ocjenu dokaza prvostupanjskog suda, a navedeni prigovori predstavljaju prigovor bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 1 ZPP u vezi s odredbom čl. 8 ZPP. Međutim, kako se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti, navedeni se žalbeni razlog ne može s uspjehom isticati, sukladno odredbi čl. 467 st. 1 ZPP, te stoga isti nisu uzeti u razmatranje.
15. Naposljetku, valja reći da je odluka o troškovima postupka pravilna i po osnovu i po visini, a što se žalbom posebno niti ne osporava (čl. 154 st. 1 i čl. 155 st. 1 ZPP).
16. Slijedom navedenoga, a obzirom da tijekom postupka pred sudom prvog stupnja nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354 st. 2 toč. 2, 4, 8 i 9 ZPP, na koje ovaj sud drugog stupnja, u skladu s odredbom čl. 365 st. 2 ZPP, pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, u skladu s odredbom čl. 368 st. 1 ZPP, odlučiti kao u izreci pod I presude.
17. Tužitelju nije dosuđen trošak odgovora na žalbu, obzirom da isti, u skladu s odredbom čl. 155 st. 1 ZPP, nije bio potreban.

U Zagrebu 27. svibnja 2021.

Sudac:
Vesna Skerlev

Dokument je elektronički potpisan:
VESNA SKERLEV

Vrijeme potpisivanja:
30-09-2021
12:08:06

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523837313334303639313538
L=ZAGREB
S=SKERLEV



Broj zapisa: **eb2ff-80c7a**

Kontrolni broj: **0ccec-b7729-62881**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SKERLEV, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	18.08.2016	03.11.2021				4.800,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		19.08.2016	31.12.2016	135	7.88 %		4.800,00	139,51	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		4.800,00	322,32	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		4.800,00	501,62	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		4.800,00	670,38	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		4.800,00	835,41	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		4.800,00	991,08	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		4.800,00	1.143,52	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		4.800,00	1.230,86	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		4.800,00	1.230,86	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		4.800,00	1.288,03	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		4.800,00	1.424,89	
KAMATE		01.07.2021	03.11.2021	126	5.61 %		4.800,00	1.517,85	
DUGOVANJE	po stavci								6.317,85
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							4.800,00	1.517,85	<u>6.317,85</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	07.06.2018	03.11.2021				2.850,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		08.06.2018	30.06.2018	23	7.09 %		2.850,00	12,73	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		2.850,00	110,72	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		2.850,00	203,15	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		2.850,00	293,66	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		2.850,00	345,52	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		2.850,00	345,52	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		2.850,00	379,46	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		2.850,00	460,72	
KAMATE		01.07.2021	03.11.2021	126	5.61 %		2.850,00	515,92	
DUGOVANJE	po stavci								3.365,92
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							2.850,00	515,92	<u>3.365,92</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080442834

OIB:

29315506757

EUID:

HRSR.080442834

TVRTKA:

1 ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o.

1 ANAMIL d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

16 Milanovac (Grad Virovitica)
ULICA SVETOG KRIŽA I ODVOJAK 1

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 17 - Proizvodnja tekstila
- 1 18 - Proizvodnja odjeće; dorada i bojenje krzna
- 1 20 - Prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, osim namještaja; proizvodnja predmeta od slame i pletarskih materijala
- 1 * - računovodstveni i knjigovodstveni poslovi
- 1 * - građenje, projektiranje i nadzor
- 1 * - dorada, rezanje, ljepljenje i pakiranje industrijskih spužvi za čišćenje
- 2 * - kupnja i prodaja robe
- 2 * - obavljanje poslova trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 2 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 2 * - djelatnost otpremništva
- 2 * - djelatnosti javnoga cestovnog prijevoza putnika i tereta u domaćem i međunarodnom prometu
- 2 * - prijevoz za vlastite potrebe
- 2 * - skladištenje robe
- 2 * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 2 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 2 * - promidžba (reklama i propaganda)
- 2 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 2 * - proizvodnja proizvoda od metala, osim strojeva i opreme
- 2 * - proizvodnja proizvoda od gume i plastičnih masa
- 2 * - proizvodnja kože i proizvoda od kože
- 2 * - proizvodnja celuloze, papira i kartona, proizvoda od

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 2 * papira i kartona
- 2 * - proizvodnja namještaja
- 2 * - dizajn namještaja
- 2 * - opremanje interijera
- 2 * - računalne i srodne djelatnosti
- 2 * - pružanje usluga informacijskog društva
- 8 * - proizvodnja naftnih derivata
- 8 * - transport nafte naftovodima
- 8 * - transport naftnih derivata produktovodima
- 8 * - trgovina na veliko naftnim derivatima
- 8 * - trgovina na malo naftnim derivatima
- 8 * - skladištenje nafte i naftnih derivata
- 8 * - trgovina na veliko ukapljenim naftnim plinom
- 8 * - trgovina na malo ukapljenim naftnim plinom
- 8 * - proizvodnja plina
- 8 * - proizvodnja prirodnog plina
- 8 * - transport plina
- 8 * - skladištenje plina
- 8 * - upravljanje terminalom za UPP
- 8 * - distribucija plina
- 8 * - organiziranje tržišta plina
- 8 * - trgovina plinom
- 8 * - opskrba plinom

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 17 Milan Radišić, OIB: 19221326034
Zadvorsko, Zadvorska ulica 14
- 17 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 11 Milan Radišić, OIB: 19221326034
Zadvorsko, Zadvorska 14
- 17 - direktor
- 17 - zastupa samostalno i pojedinačno, Odluka od 15.3.2021. godine

TEMELJNI KAPITAL:

- 9 10.424.900,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Odluka o osnivanju poduzeća od 9.siječnja 1991.g. usklađena sa ZTD 18.prosinca 1995.g. i sastavljena u novom obliku kao Društveni ugovor.
- 2 Odlukom članova - osnivača društva od 06. svibnja 2009. godine Društveni ugovor od 18.12.1995. godine izmijenjen u cijelosti i glasi Društveni ugovor ANAMIL d.o.o. . Društveni ugovor ANAMIL d.o.o. od 06. svibnja 2009. godine dostavljen sudu za zbirku

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- isprava.
- 5 Odlukom članova društva od 24.11.2014. godine izmijenjen u cijelosti Društveni ugovor od 06.12.2009. godine. Društveni ugovor se dostavlja sudu i ulaže u zbirku isprava.
 - 7 Odlukom članova društva od 01.07.2015. godine izmijenjen u cijelosti Društveni ugovor od 24.11.2014. godine, te se u potpunom tekstu dostavlja sudu i ulaže u zbirku isprava.
 - 8 Odlukom članova društva od 23.07.2015. godine izmijenjen je čl. 4 Društvenog ugovora od 01.07.2015. godine o predmetu poslovanja - djelatnosti društva, te se u potpunom tekstu dostavlja sudu i ulaže u zbirku isprava.
 - 9 Odlukom članova društva od 13.06.2016. godine izmijenjen je članak 7. i 8. Društvenog ugovora od 01.07.2015. godine, odredbe o temeljnom kapitalu društva i poslovnim udjelima društva, te se u potpunom tekstu dostavlja sudu i ulaže u zbirku isprava.
 - 16 Odlukom člana društva od 15. veljače 2021. godine izmijenjen u cijelosti Društveni ugovor od 13.6.2016. godine. Društveni ugovor, u potpunom tekstu dostavlja se sudu i ulaže u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 7 Odlukom o povećanju temeljnog kapitala od 01.07.2015. godine povećan je temeljni kapital društva sa 20.400,00 kn za iznos od 5.734.200,00 kn, iz ostvarene dobiti iz 2014. godine i unosom stvari, na iznos od 5.754.600,00 kn.
- 9 Odlukom o povećanju temeljnog kapitala od 13.06.2016. godine povećan je temeljni kapital društva sa iznosa od 5.754.600,00 kuna za iznos od 4.670.300,00 kuna na iznos od 10.424.900,00 kuna iz sredstava društva.

Statusne promjene: pripojenje subjekta upisa drugom

- 18 ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., Milanovac, Ulica Svetog križa I odvojak 1, MBS: 080442834, OIB: 29315506757, pripaja se društvu ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. za usluge, Milanovac, Ulica Svetog križa I odvojak 1, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Bjelovaru, MBS: 010122391, OIB: 72272725407, temeljem Ugovora o pripajanju od 13. travnja 2021. godine, Odluke člana pripojenog društva od 15. travnja 2021. godine i Odluke člana preuzimatelja od 15. travnja 2021. godine.

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 14 Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj 48 St-1864/2018 od 22.08.2018. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 2 c, MBS: 080442834, OIB: 29315506757 i za povjerenika imenovao Nikola Remenar, Hrvatska, Zagreb, Bolnička cesta 76, OIB: 48313195864.

PODRUŽNICA BR. 001

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PODRUŽNICA BR. 001

TVRTKA PODRUŽNICE:

- 4 ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o. - Podružnica 001
proizvodnja, trgovina i usluge
- 4 ANAMIL d.o.o. - Podružnica 001

SJEDIŠTE/ADRESA PODRUŽNICE:

- 4 Belišće (Grad Belišće)
Trg Ante Starčevića 1

DJELATNOSTI PODRUŽNICE:

- 4 * - proizvodnja tekstila
- 4 * - proizvodnja odjeće; dorada i bojenje krzna
- 4 * - prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta,
osim namještaja; proizvodnja predmeta od slame i
pletarskih materijala
- 4 * - računovodstveni i knjigovodstveni poslovi
- 4 * - građenje, projektiranje i nadzor
- 4 * - dorada, rezanje, lijepljenje i pakiranje
industrijskih spužvi za čišćenje
- 4 * - kupnja i prodaja robe
- 4 * - obavljanje poslova trgovačkog posredovanja na domaćem
i inozemnom tržištu
- 4 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 4 * - djelatnost otpremništva
- 4 * - djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika i
tereta u domaćem i međunarodnom prometu
- 4 * - prijevoz za vlastite potrebe
- 4 * - skladištenje robe
- 4 * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i
predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 4 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 4 * - promidžba (reklama i propaganda)
- 4 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 4 * - proizvodnja proizvoda od metala, osim strojeva i
opreme
- 4 * - proizvodnja proizvoda od gume i plastičnih masa
- 4 * - proizvodnja kože i proizvoda od kože
- 4 * - proizvodnja celuloze, papira i kartona, proizvoda od
papira i kartona
- 4 * - proizvodnja namještaja
- 4 * - dizajn namještaja
- 4 * - opremanje interijera
- 4 * - računalne i srodne djelatnosti
- 4 * - pružanje usluga informacijskog društva

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 11 Milan Radišić, OIB: 19221326034
Zadvorsko, Zadvorska 14

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PODRUŽNICA BR. 001

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 12 - osoba ovlaštena da u poslovanju podružnice zastupa osnivača
- 12 - zastupa osnivača pojedinačno i samostalno

PODRUŽNICA BR. 002

TVRTKA PODRUŽNICE:

- 6 ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o. - Podružnica Dugopolje
- 6 ANAMIL d.o.o. - Podružnica Dugopolje

SJEDIŠTE/ADRESA PODRUŽNICE:

- 6 Dugopolje (Općina Dugopolje)
- Dogopoljska 17

DJELATNOSTI PODRUŽNICE:

- 6 * - kupnja i prodaja robe
- 6 * - obavljanje poslova trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 6 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 6 * - djelatnost otpremništva
- 6 * - prijevoz za vlastite potrebe
- 6 * - skladištenje robe
- 6 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 6 * - proizvodnja proizvoda od metala, osim strojeva i opreme
- 6 * - proizvodnja proizvoda od gume i plastičnih masa
- 6 * - proizvodnja celuloze, papira i kartona, proizvoda od papira i kartona

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 11 Milan Radišić, OIB: 19221326034
Zadvorsko, Zadvorska 14
- 13 - osoba ovlaštena da u poslovanju podružnice zastupa osnivača
- 13 - zastupnik podružnice, zastupa osnivača pojedinačno i samostalno

OSTALI PODACI:

- 1 Subjekt je bio upisan u Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem reg.uloška 1-12273.

ZABILJEŽBE:

- Redni broj zabilježbe: 1
- 18 - Pripajanje će biti pravovaljano nakon što se upiše u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja.

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

Predano God. Za razdoblje Vrsta izvještaja
eu 31.08.21 2020 01.01.20 - 31.12.20 GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-95/22642-9	29.10.2002	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-09/5257-2	21.05.2009	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-10/17890-2	31.12.2010	Trgovački sud u Zagrebu
0004 Tt-12/15552-4	06.11.2012	Trgovački sud u Zagrebu
0005 Tt-14/26831-2	08.12.2014	Trgovački sud u Zagrebu
0006 Tt-15/16412-2	15.06.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-15/20068-2	09.07.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0008 Tt-15/22342-2	31.07.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0009 Tt-16/20920-3	13.07.2016	Trgovački sud u Zagrebu
0010 Tt-16/43429-1	30.11.2016	Trgovački sud u Zagrebu
0011 Tt-18/22655-2	06.06.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0012 Tt-18/29331-2	07.08.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0013 Tt-18/29329-2	09.08.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0014 Tt-18/31216-2	27.08.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0015 Tt-20/19977-2	14.08.2020	Trgovački sud u Zagrebu
0016 Tt-21/839-7	08.03.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
0017 Tt-21/2467-2	15.04.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
0018 Tt-21/2509-2	28.04.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
eu /	03.12.2009	elektronički upis
eu /	30.06.2010	elektronički upis
eu /	26.04.2012	elektronički upis
eu /	27.09.2012	elektronički upis
eu /	28.06.2013	elektronički upis
eu /	27.06.2014	elektronički upis
eu /	23.06.2015	elektronički upis
eu /	20.05.2016	elektronički upis
eu /	30.06.2017	elektronički upis
eu /	06.07.2018	elektronički upis
eu /	28.06.2019	elektronički upis
eu /	31.08.2021	elektronički upis

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

010122391

OIB:

72272725407

EUID:

HRSR.010122391

TVRTKA:

1 ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. za usluge

1 ANAMIL LOGISTIKA d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

1 Milanovac (Grad Virovitica)
ULICA SVETOG KRIŽA I ODVOJAK 1

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PRETEŽITA DJELATNOST:

1 17.29 - Proizvodnja ostalih proizvoda od papira i kartona

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

1 MILAN RADIŠIĆ, OIB: 19221326034
Zadvorsko, ZADVORSKA 14
1 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

1 MILAN RADIŠIĆ, OIB: 19221326034
Zadvorsko, ZADVORSKA 14
1 - direktor
1 - zastupa samostalno i pojedinačno

TEMELJNI KAPITAL:

1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

1 Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od
08.04.2021.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

2 Ovom društvu s ograničenom odgovornošću pripaja se društvo ANAMIL
proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., Milanovac, Ulica Svetog
križa I odvojak 1, MBS: 080442834, OIB: 29315506757, temeljem

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ugovora o pripajanju od 13. travnja 2021. godine, Odluke člana pripojenog društva od 15. travnja 2021. godine i Odluke člana preuzimatelja od 15. travnja 2021. godine.

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 5 Trgovački sud u Bjelovaru rješenjem broj St-409/2021 od 04.11.2021. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. za usluge, Milanovac, ULICA SVETOG KRIŽA I ODVOJAK 1, MBS: 010122391, OIB: 72272725407 i za povjerenika imenovao Paula Čandrlić Mesarić, Hrvatska, Osijek, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 2 - Pripajanje će biti pravovaljano nakon što se upiše u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja.

EVIDENCIJSKE DJELATNOSTI:

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | * | - | Proizvodnja tekstila |
| 1 | * | - | Proizvodnja odjeće |
| 1 | * | - | dorada i bojenje krzna |
| 1 | * | - | Prerada drva i proizvoda od drva i pluta, osim namještaja, proizvodnja proizvoda od slame i pletarskih materijala |
| 1 | * | - | računovodstveni poslovi |
| 1 | * | - | projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja |
| 1 | * | - | energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi |
| 1 | * | - | dorada, rezanje, lijepljenje i pakiranje industrijskih spužvi za čišćenje |
| 1 | * | - | kupnja i prodaja robe |
| 1 | * | - | pružanje usluga u trgovini |
| 1 | * | - | obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu |
| 1 | * | - | zastupanje inozemnih tvrtki |
| 1 | * | - | djelatnost otpremništva |
| 1 | * | - | Prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu |
| 1 | * | - | Prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu |
| 1 | * | - | Prijevoza tereta u unutarnjem cestovnom prometu |
| 1 | * | - | Prijevoz tereta u međunarodnom cestovnom prometu |
| 1 | * | - | Prijevoz osoba i tereta za vlastite potrebe |
| 1 | * | - | skladištenje robe |
| 1 | * | - | iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo |
| 1 | * | - | savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem |

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

EVIDENCIJSKE DJELATNOSTI:

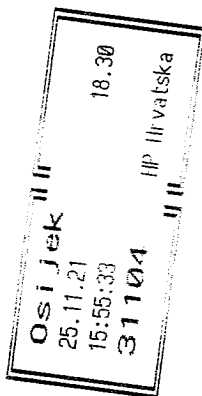
- 1 * - promidžba (reklama i propaganda)
- 1 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 1 * - proizvodnja proizvoda od metala
- 1 * - proizvodnja proizvoda od gume i plastike
- 1 * - proizvodnja kože i proizvoda od kože
- 1 * - proizvodnja celuloze, papira i kartona
- 1 * - proizvodnja proizvoda od papira i kartona
- 1 * - proizvodnja namještaja
- 1 * - dizajn namještaja
- 1 * - uređenje interijera
- 1 * - računalne i srodne djelatnosti
- 1 * - usluge informacijskog društva
- 1 * - proizvodnja naftnih derivata
- 1 * - transport nafte naftovodima
- 1 * - transport naftnih derivata produktovodima
- 1 * - trgovina na veliko naftnim derivatima
- 1 * - trgovina na malo naftnim derivatima
- 1 * - skladištenje nafte i naftnih derivata
- 1 * - trgovina na veliko ukapljenim naftnim plinom
- 1 * - trgovina na malo ukapljenim naftnim plinom
- 1 * - proizvodnja plina
- 1 * - proizvodnja prirodnog plina
- 1 * - transport plina
- 1 * - skladištenje plina
- 1 * - upravljanje terminalom za UPP
- 1 * - distribucija plina
- 1 * - organiziranje tržišta plina
- 1 * - trgovina plinom
- 1 * - opskrba plinom

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBÜ Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-21/2420-2	09.04.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
0002 Tt-21/2510-2	11.05.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
0003 Tt-21/2510-9	15.07.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
0004 Tt-21/2510-20	21.10.2021	Trgovački sud u Bjelovaru
0005 Tt-21/4409-2	04.11.2021	Trgovački sud u Bjelovaru

Masa:
189g

03 0F82 2



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
7 A G R F B 1

29-11-2021

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADIA VUKOTIC 70
10 000 ZAGREB