

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000 BJELOVAR

Ž A L B A

dužnika DRVO-TRGOVINA d.o.o. Slatina, OIB: 04444315748, Industrijska 3
po punomoćniku

na rješenje St-82/2026-33
od 30. rujna 2026. godine

e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj St-82/2026

Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem St-82/2026-33 od 30. rujna 2026. godine

I. obustavio predstečajni postupak nad dužnikom DRVO-TRGOVINA d.o.o. Slatina, Industrijska 3, OIB: 04444315748.

II. odlučio da će nakon pravomoćnosti ovog rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio obveze prema vjerovnicima.

Protiv točke I rješenja dužnik DRVO TRGOVINA d.o.o. (dalje „dužnik“) podnosi žalbu koju obrazlaže kako slijedi :

1.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud predstečajni postupak obustavio jer iz očitovanja povjerenika u predstečajnom postupku, a i samog dužnika, zaključuje da dužnik kasni više od 30 dana sa isplatom plaća dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i da dužnik nije pružio dokaz da su plaće dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka podmirene.

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik Zaključkom broj St-82/2026-28 od 25. kolovoza 2026. godine pozvan očitovati se na podnesak povjerenice od 24. kolovoza 2026. godine.

Dužnik se je u zadanom roku očitovao na podnesak povjerenice.

U očitovanju je obrazložio kako stanje duga s naslova plaća, razloge nastanka duga kao i radnje koje je poduzeo a koje će dovesti ne samo do ažuriranja sa isplatom plaće nego i do pokretanja proizvodnje.

Te navode dužnika sud je u obrazloženju rješenja spomenuo, ali ih nije ocijenio na način da određeno navede : da li iste jesu ili nisu od utjecaja na tijek predstečajnog postupka.

Cijeneći sadržaj točke I izreke rješenje dužnik zaključuje da se radnje koje je poduzeo i koje poduzima nisu od značaja za donošenje odluke jer sud očito smatra da je rok od 30 dana (kao rok „dopuštenog „ kašnjenja) strogi i prekluzivni rok.

No to je samo zaključak dužnika koji proizlazi iz sadržaja izreke rješenja ali ne i iz njezinog obrazloženja. Zbog toga dužnik smatra da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i da se ne može preispitati.

2.

Dužnik smatra da rok od trideset dana nije prekluzivni rok ukoliko se mogu pružiti jamstva da će sve obveze s naslova neuplaćenih plaća biti podmirene.

Zbog toga je dužnik u očitovanju od 11. rujna 2026. godine obrazložio i dokumentirao okolnosti koje su dovele do toga da se kasni sa isplatom plaća te je naveo radnje koje se poduzimaju kako bi se društvo osposobilo ne samo za isplatu zaostalih plaća, nego i za početak proizvodnog ciklusa.

Te dvije stvari treba povezati !

Nameće se pitanje

- Zbog čega je dužnik, bez obzira na Zakonom o radu propisane mogućnosti otkazivanja, u radnom odnosu zadržao relativno velik broj radnika i time stvorio obavezu koju objektivno, bez započinjanja proizvodnje, ne može podmiriti?
- Samo zbog toga što kontinuirano poduzima radnje i vodi pregovore koji će osigurati podmirenje ne samo plaća radnika nego i podmirenje onih dobavljača koji će omogućiti da društvo započne proizvodnju, jer niti zadržavanje radnika u radnom odnosu bez ozbiljne namjere nastavka proizvodnje nema nikakvog smisla.

Radnici će u slučaju otvaranja stečaja svoja potraživanja izvjesno naplatiti jer se radi o potraživanjima višeg isplatnog reda.

Time što ih je zadržao u radnom odnosu dužnik ih nije na bilo koji način doveo u lošiju poziciju nego da je odmah sam podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Podnesen je prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka sa jasnom vizijom nastavka proizvodnje koja može biti profitabilna pod uvjetima koje je utvrdio planom restrukturiranja. No uz rješenje o obustavi predstečajnog postupka do rasprava o planu restrukturiranja i njegovoj uskladi sa vjerovnicima društva izvjesno neće doći.

3.

Samo zbog uvjerenja da je moguće pronaći rješenje za nastavak proizvodnje dužnik je zadržao radnike u radnom odnosu.

Pregovori sa strateškim partnerom i strateškim kupcem koji su navedeni i dokumentirani priložima uz podnesak od 11. rujna 2026. godine idu prema finalizaciji.

Prema finalizaciji idu i pregovor i sa drugim potencijalnim ulagačima i kupcima koji bi bili voljni uložiti novčana sredstva u društvo dužnika.

Zbog toga žalitelj smatra da nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja kojim se predstečajni postupak obustavlja jer smatra izvjesnim da će obveze s naslova neisplaćenih plaća biti podmirene.

DRVO-TRGOVINA d.o.o. Slatina

po punomoćniku

ZLATKO Digitalno potpisao:
GREGURIĆ ZLATKO GREGURIĆ
Datum: 2026.10.16
13:13:17 +02'00'

Bjelovar, 15. listopada 2026. godine