



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 668/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Marine Paulić, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u registarskom predmetu radi upisa u sudski registar promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva 59, OIB:38872670168, odlučujući o reviziji sudionika BLT ENERJi ELEKTRIČK ENERJiSi TOPTAN SATIS SANAYi VE TiCARET ANONiM SiRKETi, Turska, Gaziantep, Inoni Caddesi br. 22 Sahinbey, OIB:31390535150, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4847/2020-5 od 7. prosinca 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020., u sjednici održanoj 27. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4847/2020-5 od 7. prosinca 2020. te se predmet vraća drugostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavljena je za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem određen je upis promjene članova društva, članova uprave, izmjena odredbi Društvenog ugovora i upis elektronske pošte u društvu GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva 59, OIB:38872670168.
2. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba sudionika BLT ENERJi ELEKTRIČK ENERJiSi TOPTAN SATIS SANAYi VE TiCARET ANONiM SiRKETi (u nastavku: revident) i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

3. Ovaj sud je rješenjem broj Revd-5010/2021-2 od 2. veljače 2022. dopustio podnošenje revizije protiv drugostupanjske presude u odnosu na pitanje:

"Je li registarski sud, kada odlučuje o upisu u sudski registar, dužan po službenoj dužnosti paziti na ništetnost odluka Skupštine temeljem kojih se upis zahtijeva?".

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv navedene presude revident podnio je reviziju pozivom na odredbu čl. 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) zbog materijalnopravnog pitanja u odnosu na koje je dopuštena. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da odbaci, podredno odbije prijavu za upis kao neosnovanu, odnosno da ukine nižestupanjska rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

5. Na prijedlog nije odgovoreno.

6. Revizija je osnovana.

7. Povodom revizije iz čl. 382. st. 1. ZPP-a revizijski sud pobijanu drugostupanjsku presudu ispituje samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena (čl. 391. st. 1. ZPP-a). U reviziji stranka treba određeno navesti i obrazložiti razloge zbog kojih je podnosi, uz određeno pozivanje na propise i druge izvore prava. Razlozi koji nisu tako obrazloženi neće se uzeti u obzir (čl. 391. st. 2. ZPP-a).

8. S obzirom na naznačeno pitanje i u revizijskom stadiju sporno je pazi li registarski sud po službenoj dužnosti na ništetnost odluke na temelju koje se predlaže upis.

9. Odbivši žalbu revidenta, u kojoj se u bitnom ističe da je odluka skupštine GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo od 15. lipnja 2020. ništetna jer je sazvana protivno čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19 - dalje: ZTD), drugostupanjski sud izrazio je shvaćanje da prvostupanjski sud ispituje je li udovoljeno pretpostavkama za osnovanost prijave i zahtjeva za upis (čl. 43. st. 1. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19-dalje: ZSR)), dok da na ništetnost, odnosno poboynost odluka na temelju kojih je zatražen upis ne pazi po službenoj dužnosti, jer te okolnosti, po izvršenom upisu mogu biti predmet raspravljanja u parničnom postupku.

10. Suprotno shvaćanju drugostupanjskog suda, registarski sud, iako je sud koji postupa po načelu formalnog legaliteta, u okviru obveze suda da na ništetnost pazi po službenoj dužnosti (čl. 327. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/08, 41/08, 125/11 i 78/15 - dalje: ZOO), po službenoj dužnosti, ali samo u okviru stanja spisa - na temelju sadržaja priloženih isprava potrebnih za upis, ispituje je li odluka na temelju koje se zahtijeva upis zahvaćena razlozima ništetnosti (tako i ovaj sud u Revt-195/2009-2 od 16. lipnja 2010.).

11. Zbog pogrešnog pravnog pristupa, smatrajući da registarski sud na ništetnost odluke na temelju koje se zahtijeva upis ne pazi po službenoj dužnosti, drugostupanjski sud nije ocijenio tvrdnje revidenta o ništetnosti odluke na temelju koje je upis zatražen, a kao žalbenog razloga od odlučnog značenja, slijedom čega nema mjesta preinaci pobijanog rješenja već je valjalo na temelju odredbe čl. 395. st. 2. ZPP-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

12. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavljena je za konačnu odluku (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

Zagreb, 27. rujna 2022.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan:

IVAN VUČEMIL

Vrijeme potpisivanja:

29-12-2022

13:12:35



DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638

L=ZAGREB

S=VUČEMIL

G=IVAN

CN=IVAN VUČEMIL

Broj zapisa: **eb313-00b13**

Kontrolni broj: **00433-9ca41-db779**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3765/2024-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u registarskom predmetu radi upisa u sudski registar promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, OIB 38872670168, odlučujući o žalbi BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü, Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ostermann i Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. odredio upis promjene članova društva, članova uprave, izmjena odredbi Društvenog ugovora i upis adrese elektronske pošte u društvu GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, OIB 38872670168.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da u predlagatelju drži 80% udjela i da se prijavom zahtijevalo njegovo brisanje kao člana društva te da ima pravni interes podnijeti žalbu. Prvostupanjski je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio odredbe

Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19; dalje: ZSR) i Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Nisu bile ispunjene pretpostavke za brisanje žalitelja kao člana društva vezano za zahtjev za ispunjenje dodatne činidbe jer nisu bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 391. i čl. 400. ZTD-a. Ne postoji žaliteljeva obveza na plaćanje dodatne činidbe prema odredbi čl. 7. Društvenog ugovora. Ukazuje da je skupština na kojoj su donesene sporne odluke sazvana protivno pravilima iz čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. ZTD-a. Postupak isključenja iz društva proveden je protivno zakonu. Manjinski član donio je odluke koje se donose potrebno većinom i protivno društvenom ugovoru. Predlaže odbiti prijedlog za upis odnosno brisati sporne upise.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je temeljem čl. 365. st. 1. i 2. i čl. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 20. st. 2. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19; dalje: ZSR) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj drugostupanjski sud je u ranijem tijeku postupka i postupajući po žalbi protiv rješenja poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. potvrdio navedeno rješenje kojim je određen upis promjene članova uprave i izmjena društvenog ugovora subjekta upisa. Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je odlučujući o reviziji sudionika u rješenju poslovni broj Revd-668/22-4 od 27. rujna 2022., a nakon što je prethodno rješenjem poslovni broj Revd-5010/21-2 od 2. veljače 2022. dopustio podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja ovog drugostupanjskog suda u predmetu poslovni broj PŽ-4847/20 od 7. prosinca 2020. i predmet vratio drugostupanjskom sudu na ponovan postupak. U remisornom dopisu poslovni broj PŽ-728/2023 od 3. ožujka 2023., s obzirom da je u to vrijeme prvostupanjski sud brisao subjekt upisa jer se ovaj pripojio trećoj osobi i prestao postojati, vraćajući spis prvostupanjskom sudu određeno je navedeno da zbog nedostatka svojstva pravne osobe subjekta upisa nije moguće vršiti upise u sudskom registru jer je došlo do prekida postupka. Radi se o tome da je nakon upisa pripajanja prvostupanjski sud brisao subjekt upisa rješenjem poslovni broj Tt-21/29386, a provedba rješenja o brisanju uslijedila je 27. kolovoza 2021. Prema tome, bez obzira što je Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučivao o podnesenoj reviziji iako pravna osoba, odnosno subjekt upisa ne postoji, drugostupanjski sud nije mogao odlučivati o žalbi protiv navedenog prvostupanjskog rješenja. Nakon postupanja prvostupanjskog suda kojim je brisan upis brisanja subjekta upisa GEOEN d.o.o. rješenjem poslovni broj Tt-24/13594-1 od 29. ožujka 2024. koje je potvrđeno rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-1792/2024-5 od 15. svibnja 2024. stekli su se uvjeti za postupanje ovog drugostupanjskog suda. U tom smislu treba smatrati da se ovaj postupak upisa promjene članova društva nalazio u prekidu o čemu će prvostupanjski sud donijeti i odgovarajuću odluku kako je to navedeno u rješenju poslovni broj PŽ-3181/2024 od 4. rujna 2024. Predmet tog drugostupanjskog

postupka bilo je odlučivanje o žalbi protiv istog rješenja prvostupanjskog suda o kojem ovaj drugostupanjski sud odlučuje odnosno rješenju poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. Dakle, rješenjem poslovni broj Tt-24/27452-1 od 4. srpnja 2024. je prvostupanjski sud brisao upis temeljem rješenja poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020., a drugostupanjski je sud rješenjem poslovni broj PŽ-3181/2024 ukinuo to rješenje i naveo da prvostupanjski sud treba prvenstveno utvrditi razdoblje u kojem se ovaj predmet nalazio u prekidu zbog brisanja iz sudskog registra kao posljedice pripajanja, a nakon rješenja o nastavku postupka dostaviti spis drugostupanjskog sudu radi odlučivanja o žalbi.

6. S obzirom da subjekt upisa sada postoji jer je brisan upis brisanja subjekta upisa moguće je riješiti o žalbi nakon što je Vrhovni sud Republike Hrvatske svojim rješenjem poslovni broj Rev-668/2022 ukinuo ranije rješenje poslovni broj PŽ-4847/2020.

7. Vrhovni sud je u navedenoj odluci izrazio pravno shvaćanje da registarski sud po službenoj dužnosti pazi na ništetnost. Ovo u skladu sa žalbenim navodima da je skupština subjekta upisa sazvana protivno odredbama čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. ZTD-a. Drugostupanjski sud se prema navodima rješenja nije izjasnio o žalbenim navodima revidenta niti ocijenio njegove tvrdnje o ništetnosti odluke na temelju koje je upis zatražen zbog čega je bilo potrebno ukinuti pobijanu odluku.

8. Doista se drugostupanjski sud nije izjasnio o revidentovim tvrdnjama o ništetnosti odluke. Drugostupanjski sud je u obrazloženju drugostupanjskog rješenja određeno naveo da je prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjene sve pretpostavke za upis u sudski registar sukladno odredbi čl. 43. st. 1. ZSR-a. Kako rješenje o upisu mora imati uvod, izreku i uputu o pravnom lijeku, a obrazloženje samo u slučaju ako se postupak obustavlja zbog povlačenja prijave; ako se odbacuje ili odbija prijava; ako se odlučuje o međusobno suprotnim zahtjevima sudionika postupka; ako se odlučuje o prigovoru protiv rješenja o provedbi postupka brisanja na prijedlog nadležne Porezne uprave ili po službenoj dužnosti; ako se odlučuje po službenoj dužnosti a moraju se opravdati razlozi donošenja ne može se ispitati pravilnost shvaćanja pobijanog rješenja jer ne sadrži obrazloženje.

9. U ovoj fazi postupka kad pobijana odluka ne sadrži obrazloženje i s obzirom na shvaćanje revizijske odluke Vrhovnog suda potrebno je ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak registarskom sudu da ponovo odluči o zahtjevu za upis time da će prethodno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za upis pazeći pritom na ništetnost donesenih odluka na skupštini subjekta upisa time da će uvidom u isprave podnesene uz prijavu za upis utvrditi jesu li donesene odluke ništetne zbog razloga koje je naveo Vrhovni sud Republike Hrvatske, a potom donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti. S obzirom da je ovaj drugostupanjski sud ukinuo rješenje o brisanju provedenog upisa na temelju pobijanog rješenja, prvostupanjski će sud po službenoj dužnosti brisati provedeni upis na temelju odredbe čl. 62. st. 3. ZSR-a.

10. Slijedom navedenog, žalbu je valjalo uvažiti i sukladno odredbi čl. 61. t. 3. ZSR-a prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Zagreb, 15. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Mlinarić

Vrijeme potpisivanja:

24-10-2024

09:54:53



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Mlinarić

G=Ivana

CN=Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3086d-c3cf0**

Kontrolni broj: **01516-817d1-85940**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Željki Bregeš u registarskom predmetu upisa u sudski registar promjene članova društva, članova uprave, izmjene odredbi Društvenog ugovora i upisa adrese elektroničke pošte po prijedlogu predlagatelja GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Radnička cesta 34/A, 05.09.2025. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijava za upis u sudski registar.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagatelj je 14. listopada 2020. godine podnio sudu prijavu za upis u sudski registar promjena članova društva, članova uprave, izmjena odredbi Društvenog ugovora i upis adrese elektroničke pošte.

Ispitujući pretpostavke o kojima ovisi osnovanost prijave i zahtjeva za upis u sudski registar utvrđeno je nisu ispunjene pretpostavke iz članka 43. st. 3. točka 1., 2., 3. i 6. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23; u daljnjem tekstu: ZSR) a u svezi s člankom 62. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; u daljnjem tekstu: ZTD) i to prijava za upis nije potpisana od svih članova uprave društva. Naime, uvidom u sudski registar ovog suda utvrđeno je da su upisani članovi uprave - osobe ovlaštene za zastupanje: Muharrem Balat, predsjednik uprave, zastupa samostalno i pojedinačno; Dragan Jurilj, član uprave, zastupa zajedno, s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave; Gülistan Aydin, član uprave, zastupa zajedno, s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave. Predmetnu prijavu potpisao je Dragan Jurilj, kao direktor, dok na prijavi izostaju potpisi ostalih članova uprave kako je to propisano odredbom čl. 62. ZTD-a.

Budući de je utvrđeno da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 43. st. 3. točka 1. ZSR to je valjalo na temelju članka 45. st. 7. ZSR bez pozivanja predlagatelja na ispravak odnosno dopunu prijave za upis odlučiti kao u izreci rješenja.

Ovaj sud je prilikom donošenja ove odluke imao u vidu kako rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-668/22 od 27. rujna 2022. i izraženo pravno shvaćanje, tako i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2567/2025-2 od 1.



srpnja 2025.: ovaj sud je imao u vidu promijenjene okolnosti koje su se dogodile između podnošenja prijave u ovom predmetu i donošenja ove odluke, a to se prije svega odnosi na pravomoćno rješenje ovog suda broj Tt-20/13525-32 od 1. travnja 2025., potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1785/2025-6 od 11. lipnja 2025., kojim je odbijena prijava za upis broj Tt-20/13525 promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa Geoen d.o.o. OIB: 38872670168.

Slijedom navedenog, kako prijavu nisu potpisali svi članovi uprave, kako je to propisano čl. 62. ZTD-a, to ovaj sud nije ulazio u isprave podnesene uz prijavu za upis i žalbene navode iznesene tijekom postupka na koje upućuje viši sud u t. 8. ukidnog rješenja: da li je skupština sazvana protivno odredbama čl. 443. st.1. i 444. st.3. ZTD-a odnosno, da li su odluke ništetne, jer osnovne, zakonom propisane procesne pretpostavke nisu ispunjenje.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 5. rujna 2025. godine

S U D A C

Željka Bregeš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja predlagatelj može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, u dva primjerka u roku od 8 (osam) dana, od dana primitka rješenja.



Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA BREGES

Vrijeme potpisivanja:

05-09-2025

11:14:27



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BREGES
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA BREGES
SN=HR13319770569.2.34

Broj zapisa: **dzi-6239360**

Kontrolni broj: **u6wsw-hjif8**



Vjerodostojnost ovog dokumenta možete provjeriti na web adresi:
http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta
ili skeniranjem ovog QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati
izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan
prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu**
potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4148/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u registarskom predmetu upisa u sudski registar promjena članova društva, članova uprave, izmjena odredbi Društvenog ugovora i upisa adrese elektroničke pošte, po prijedlogu predlagatelja GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, OIB 38872670168, odlučujući o žalbama subjekta upisa GEOEN d.o.o., Zagreb, sudionika DRAGANA JURILJA, OIB 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6, i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., OIB 67407491749, Zagreb, Visoka ulica 6, koje zastupa punomoćnik, odvjetnik Domagoj Šoljić, Tkalčićeva 73A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/38900-44 od 5. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba subjekta upisa GEOEN d.o.o. Zagreb, sudionika Dragana Jurilja iz Zagreba i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/38900-44 od 5. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/38900-44 od 5. rujna 2025. odbačena je prijava za upis u sudski registar promjene članova društva, članova uprave, izmjene odredbi Društvenog ugovora i upisa adrese elektroničke pošte.

2. Protiv rješenja žalbu su podnijeli subjekt upisa GEOEN d.o.o. te sudionik Dragan Jurilj i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Mišljenja su da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da je rješenje nejasno i nerazumljivo te ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Predlažu preinačiti rješenje.

3. BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, društvo sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150 (u daljnjem tekstu: „BLT“) koje zastupa odvjetnik Danko Jurišić sa sjedištem odvjetničkog ureda u Zagrebu, Radoslava Cimermana 20 B, OIB 54824966537 je podnio odgovor na žalbu te predlaže odbiti žalbu i potvrditi rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 20. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23; dalje: ZSR), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno navodima žalitelja donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti ona iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju opisno ukazuju žalitelji. Naime, izreka rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

7. Prema odredbi članka 43. stavka 1. ZSR-a prije nego što donese rješenje o upisu registarski sud ispituje je li udovoljeno pretpostavkama za osnovanost prijave i zahtjeva za upis; a člankom 43. stavkom 3. istoga Zakona propisane su pretpostavke uz ispunjenje kojih je prijava za upis osnovana.

8. Uvodno se ukazuje na rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-2567/2025-2 od 1. srpnja 2025., a bez potrebe ponavljanja.

9. Registarski sud kada odlučuje o upisu u sudski registar, dužan je po službenoj dužnosti paziti na ništetnost odluka Skupštine temeljem kojih se upis zahtijeva; a sve sukladno rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-668/22 od 27. rujna 2022.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je ponovno ispitao pretpostavke o kojima ovisi osnovanost prijave i zahtjeva za upis u sudski registar te utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 43. stavka 3. točaka 1., 2., 3. i 6. ZSR-a u vezi s člankom 62. stavkom 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 11/93, 44/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD), budući prijava za upis nije potpisana od svih članova uprave društva. Sud je utvrdio uvidom u sudski registar da su upisani članovi uprave tj. osobe ovlaštene za zastupanje: Muharrem Balat, predsjednik uprave koji zastupa samostalno i pojedinačno, Dragan Jurilj, član uprave, koji zastupa zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave; Gülüstan Aydın, član uprave zastupa zajedno, s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave. Iz predmetne prijave je utvrđeno da

je istu potpisao Dragan Jurilj kao direktor, a da na prijavi nema potpisa ostalih članova uprave, a sve u smislu članka 62. ZTD-a.

11. Stoga je pravilno sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 43. stavka 3. točke 1. ZSR-a zbog čega je u smislu članka 45. stavka 7. ZSR-a donio predmetne rješenje. Isto tako pravilno je prvostupanjski sud imao u vidu gore navedeno rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-668/2022 od 27. rujna 2022. u kojem je izneseno navedeno pravno shvaćanje; ali i ukidno rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-2567/205-2 od 1. srpnja 2025. Isto tako sud je imao u vidu činjenice koje su se dogodile u međuvremenu od podnošenja prijave u ovom predmetu i donošenja ove predmetne odluke; a to je pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-32 od 1. travnja 2025., u registarskom predmetu promjene članova uprave i izmjena odredaba Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o. Zagreb; te je tim rješenjem odbijena navedena prijava. Rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-1785/25-6 od 11. lipnja 2025. odbijena je žalba subjekta upisa GEOEN d.o.o., sudionika Dragana Jurilja iz Zagreba i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. kao neosnovana te je potvrđeno citirano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/13525-32 od 1. travnja 2025. Citiranim drugostupanjskim rješenjem odbijena je dakle prijava za upis promjene članova uprave i izmjene odredbi Društvenog ugovora za subjekt upisa GEOEN d.o.o.; te se ukazuje na obrazloženje drugostupanjskog rješenja poslovni broj PŽ-1785/2025-6 od 11. lipnja 2025.

12. Stoga je ocjena ovoga vijeća da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako prijavu nisu potpisali svi članovi uprave u smislu članka 62. ZTD-a, zbog čega prvostupanjski sud nije ocjenjivao isprave podnesene uz prijavu. Slijedom iznesenog, valja zaključiti da navodima žalbe žalitelji nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja.

13. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 20. stavkom 1. ZSR-a odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu i potvrditi predmetno rješenje.

Zagreb, 21. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

Branka Šabarić
Zovko

Vrijeme potpisivanja:
14-11-2025
12:00:18



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Šabarić Zovko

G=Branka

CN=Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3087e-198c1**

Kontrolni broj: **05cdb-b1d28-d3820**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.