



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-3879/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Jasne Momirović kao predsjednice vijeća, te Katice Lučić i Ivane Bosnić Kovačić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Vorel Mikša kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mladena Mikuša, zbog prekršaja iz čl. 127. st. 2. u svezi sa st. 1. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj 115/18, 117/21), odlučujući o žalbi okrivljenika Mladena Mikuša, podnijetoj protiv presude Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini, broj: 26. Pp-2128/2022, od 4. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2026.,

riješio je:

Prihvatanjem žalbe okrivljenika Mladena Mikuša ukida se pobijana presuda i predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom okrivljenik je proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 140,00 eura, zbog prekršaja iz čl. 127. st. 2. u svezi sa st. 1. Zakona o Državnom inspektoratu, činjenično opisanog u izreci, te je obvezan na naknadu troškova postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura.
2. Protiv navedene presude okrivljenik je pravodobno podnio žalbu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava kako to proizlazi iz sadržaja žalbe, navodeći u bitnom da je njegov obrt bio u blokadi od 2009. i objavljen 31.12.2018., te da ne posjeduje traženu dokumentaciju, a da su presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj: 32. Pp-18290/2022, od 27. ožujka 2023., Mlkomont projekt j.d.o.o. kao pravna osoba i on kao odgovorna osoba u toj pravnoj osobi proglašeni krivima i kažnjeni za isto djelo, s tim da je kazna plaćena.
3. Žalitelj predlaže da se iz razloga navedenih u žalbi, ista prihvati.
4. Žalba je osnovana.
5. Rješavajući u okviru žalbenih navoda i čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), ovaj sud je utvrdio da je pobijanom presudom činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, na što osnovano u žalbi ukazuje tužitelj.

6. Naime, pobijanom presudom okrivljenik je proglašen krivim što kao vlasnik obrta M.M.Instalater, Sveti Ivan Zelina, Kalinje 70, na pisano traženje inspektora rada nije u ostavljenom roku (11. listopada 2022.) dostavio radno pravnu dokumentaciju navedenog obrta, kako je opisano u izreci, s tim da je i u optužnom prijedlogu i u pobijanoj presudi djelo nepotpuno i pogrešno pravno kvalificirano kao prekršaj iz članka čl. 127. st. 2. u svezi sa st. 1. Zakona o Državnom inspektoratu, jer se ne navodi podst. 3. čl. 127. kojim je djelo pravno opisano, a st. 2. je propisano kažnjavanje za prekršaj iz st. 1. odgovorne osobe u pravnoj osobi, a to svojstvo u ovom postupku okrivljenik svakako nema, pri čemu se naglašava da je st. 3. istog članka propisano kažnjavanje za prekršaj iz st. 1. fizičke osobe obrtnika i st. 4. istog članka kažnjavanje za prekršaj iz st. 1. fizičke osobe.

7. Odluku o krivnji prvostupanjski sud u bitnom obrazlaže time da se ne radi o presuđenoj stvari, jer da je navedena presuda donesena prije okončanja postupka u ovom predmetu, te da je donesena protiv trgovačkog društva u vlasništvu okrivljenika, a ne obrta u njegovom vlasništvu, da je donesena i za drugo inkriminirano razdoblje.

8. Međutim, prvostupanjski sud, koji ne dovodi u pitanje da iz provedenih dokaza proizlazi da je radnopravna dokumentacija zatražena od okrivljenika u svojstvu vlasnika obrta M.M. Instalater, te također i u svojstvu vlasnika i direktora tvrtke Mikomont projekt j.d.o., a povodom prijave vezane za naukovanje učenika Mateja Puzaka, koji je naukovao u tvrtci Mikomont projekt j.d.o. (prema priloženom ugovoru od školske godine 2021.), te da su presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj 32. Pp-18290/22, od 27. ožujka 2023., Mikomont projekt j.d.o., kao pravna osoba i okrivljenik, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, kažnjeni zbog prekršaja iz čl. čl. 127. st. 1. i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu i da su kaznu platili, propustio je uvidom u Obrtni registar utvrditi je li obrt okrivljenika M.M. Instalater, prestao postojati 31.12.2018., kako to tvrdi žalitelj, s obzirom da okrivljenik u tom slučaju ne može biti proglašen krivim u svojstvu fizičke osobe obrtnika za djelo počinjeno 11. listopada 2022.

9. Slijedom navedenog trebalo je prihvaćanjem žalbe okrivljenika pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojem će utvrditi prijetorne činjenice, te donijeti novu na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku.

U Zagrebu 17. srpnja 2026.

Zapisničarka:

Ivana Vorel Mikša, v.r.

Predsjednica vijeća:

Jasne Momirović, v.r.

Rješenje se dostavlja Općinskom sudu u Sevetama u 4 otpravaka: za spis, okrivljenika i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:
Edita Vrkljan