



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj Pp-4428/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Nadi Jelavić, uz sudjelovanje zapisničarke Mirjane Cvetko, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Filip Dujmović, kojega brani Iva Matijević, odvjetnica iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 59. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24 – u daljnjem tekstu ZSPC-a), kažnjiv po čl. 59. st. 5. ZSPC-a, po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave Zagrebačke, II. postaje prometne policije Zagreb, broj Klasa: 211-07/25-5/45923 Ur. Broj: 511-19-32-25-3 od 14.09.2025. od 14. rujna 2025., nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka, dana 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl.182. toč. 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 – u daljem tekstu PZ-a)

Okrivljenik: Filip Dujmović, OIB: 11926224934, rođen 13. veljače 1993. u Novom Sadu, Srbija, s prebivalištem na adresi Zagreb, Bukovačka cesta 128, sin Tomislava i Mirjana, djevojačko prezime majke Šoštarić, po zanimanju ekonomist, zaposlen, neoženjen, bez djece, sa mjesečnim primanjima u iznosu od 2.200,00 eura, prekršajno neosuđivan, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak.

o s l o b a đ a s e o p t u Ź b e

da bi dana 29. kolovoza 2025. u 20.10 sati u Zagrebu, Sr. Njemačke-Av. Dubrovnik, upravljao osobnim automobilom ZG 3055 JA iz smjera juga prema sjeveru te prošao na znak crvenog svjetla na semaforu,

čime da bi počinio prekršaj iz članka 59. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 59. stavku 5. istog Zakona.

II. Temeljem čl. 140. st. 2. PZ-a troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i 7. PZ-a padaju na teret proračunskih sredstava.

O b r a z l o Ź e n j e

1. PUZ, II. postaja prometne policije Zagreb izdala je protiv okrivljenika obavezni prekršajni nalog zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude

koji je povodom pravovremenog prigovora okrivljenika stavljen van snage te je proveden žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj pisanoj obrani naveo da ne priznaje počinjenje prekršaja, u odnosu na krivnju da se osjeća krivim. Naveo je da Okrivljenik ističe kako je predmetni obavezni prekršajni nalog činjenično i pravno neosnovan, slijedom čega je protiv istoga u zakonskom roku izjavio prigovor iz svih zakonom predviđenih razloga te podnosi ovu pisanu obranu. Okrivljenik odlučno poriče da bi počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

Već iz samog opisa prekršaja vidljivo je da je isti netočno utvrđenje se okrivljenik nije kretao prema sjeveru već je vršio skretanje iz smjera juga ulijevo na Aveniju Dubrovnik prema zapadu, a ne prema sjeveru kako navodi obavezni prekršajni nalog. Također ne odgovara istini da je okrivljenik tom prilikom prošao kroz crveno svjetlo. Prilikom skretanja okrivljeni je postupao u skladu sa odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama i čim je primijetio da se nalazi u neposrednoj blizini semafora na kojem se upravo upalilo žuto svjetlo prvotno se uvjerio da li se iza njega nalazi vozilo i da li je primjereno naglo zakočiti. Obzirom da se neposredno iza njega nalazilo upravo policijsko vozilo, okrivljenik je opravdano donio odluku da neće stići zakočiti na vrijeme da stane prije semafora, a bez da ugrozi druge sudionike u prometu. Okrivljenik je u trenutku paljenja žutog svijetla bio na takvoj udaljenosti. Od semafora da se nije mogao sigurno zaustaviti bez naglog kočenja. Stoga je okrivljeni ostao zatečen kada ga je policijsko vozilo koje se vozilo neposredno iz njega te koje je također prošlo na isti semafor, nakon raskrižja zaustavilo te kad je primio ovaj Obavezni prekršajni nalog.

Naime, protivno je pravilima logike i životnog iskustva da bi policijski službenici prošli kroz raskrižje da je za njihov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo jer bi time počinili isti prekršaj.

Također valja uzeti u obzir da se radi o velikom i vrlo prometnom raskrižju ulica SR Njemačke i Avenije Dubrovnik, gdje bi prolazak kroz raskrižje za vrijeme crvenog Svjetla pogotovo dva uzastopna vozila, vrlo vjerojatno doveo do opasne prometne situacije ili čak prometne nesreće s vozilima koja se kreću Avenijom Dubrovnik.

Okrivljenik ističe kako je uzoran vozač u prometu, smiren te savjestan vozač koji poštuje prometna ograničenja i druge sudionike u prometu te nije prethodno kažnjavao.

Slijedom svega navedenoga, okrivljenik predlaže da Prekršajni sud u Zagrebu ukine pobijani prekršajni nalog te nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

Nadodao je da je njegova osobna procjena bila da je bolje za njega kao vozača prolazak kroz žuto svjetlo toga dana, nego naglo kočenje. On je primijetio da se djelatnici policije nalaze iza njega, na udaljenosti između 5-7 metara.

Na upit obrane da li su na isti način djelatnici policije prošli na semaforu odgovora: jesu, a signalizacija su upalila nakon kretanja. Što se tiče vremenskih uvjeta mogu reći da je padala kiša.

Obrana je završno istaknula da prolazak okrivljenika na način koji je prošao je bo nužan da se ne bi dogodila prometne nesreće te obzirom na stanje spisa, a u nedostatku drugih dokaza predlaže da se donese oslobađajuća odluka.

3. Sud je izvršio uvid u Prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa i uprave iz koje je vidljivo da okrivljenik nije ranije prekršajno kažnjavao, pokušao je ispitati svjedoka Tenu Skokić, djelatnika policije, koji se nije odazvala na ročište.

4. S obzirom da sud nije utvrdio odgovornost okrivljenika koji je porekao počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, a djelatnik policije se nije odazvao pozivu suda, sud je temeljem načela "in dubio pro reo" okrivljenika oslobodio od optužbe, temeljem čl.182. toč.3. PZ-a.

5. Temeljem propisa citiranog u izreci, okrivljenik je oslobođen optužbe, te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 29. svibnja 2026.

Zapisničarka
Mirjana Cvetko

Sutkinja
Nada Jelavić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku: Filip Dujmović, Zagreb, Bukovačka cesta 128,
2. Braniteljici: odvjetnica Iva Matijević, Zagreb, Klaićeva 42,
3. Tužitelju: PUZ, VI. policijska postaja Zagreb, Zagreb, Trg narodne zaštite 1,
4. U spis;

Broj zapisa: **9-30888-c17ae**

Kontrolni broj: **04788-cbad7-325a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.