



**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**Posl. br. R1-125/2022**

**Predlagatelj osiguranja:** **AZ-PLASTAL d.o.o. iz Bosne i Hercegovine, Cazin, Gornja Koprivna bb, OIB: 71333982278**

**Protivnik osiguranja:** **NT HOLDING TURIZAM d.o.o. iz Mošćeničke Drage, Majčevo 30, OIB: 29221611019 zastupano po odvjetnici Sanji Bravar iz Rijeke, Riva 4**

**Radi:** **određivanja privremene mjere**

**PODNEŠAK**

Protivnik osiguranja dostavlja žalbu sa ispravljenim zaglavljem, obzirom da su omaškom zamijenjeni nazivi predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja.

Također protivnik osiguranja dostavlja popis parničnih troškova čiju naknadu traži žalbom.

Popis troškova:

-sastav žalbe.....9.506,25 kn

-PDV.....2.376,81 kn

-sudske pristojbe po odluci suda

NT HOLDING TURIZAM, p.p.

**Sanja**  
**Bravar**

Digitalno potpisao:  
Sanja Bravar  
Datum: 2022.12.21  
10:01:43 +01'00'

U Rijeci, 21. prosinca 2022. godine





## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Sanja Bravar**, OIB 49475810518, dana **21.12.2022.** u **10:15:38** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Rijeci
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	R1-125/2022
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	NT HOLDING TURIZAM D.O.O.
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Žalba-Nt Holding-ispravak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	222,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	75e982041a4051df77781fbffbb71c6fbbbc4444c726b17459eb1932ccee2381

### Prilog s rednim brojem 1

Opis	Žalba-Nt Holding
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Žalba-Nt Holding.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	319,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c7b658986edb90076a27f982591637784912f9e20190a62570968be396ad9a02





**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**Posl. br. R1-125/2022**

**Predlagatelj osiguranja:** **NT HOLDING TURIZAM d.o.o. iz Mošćeničke Drage, Majčevo 30, OIB: 29221611019 zastupano po odvjetnici Sanji Bravar iz Rijeke, Riva 4**

**Protivnik osiguranja:** **AZ-PLASTAL d.o.o. iz Bosne i Hercegovine, Cazin, Gornja Koprivna bb, OIB: 71333982278**

**Radi:** **određivanja privremene mjere**

## **ŽALBA**

---

*-punomoć*

I. Protivnik osiguranja je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio gore navedeni odvjetnički ured stoga se moli sva pismena dostavljati na adresu ureda.

II. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od dana 01. prosinca 2022. godine, posl. br. R1-125/2022 riješeno je toč. I. radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja od 507.823,86 kn, uvećano za zakonske zatezne kao i radi naplate troškova ovog postupka od 9.506,25 kuna određuje se privremena mjera zabrane svim bankama kod kojih se vodi račun protivnika osiguranja da isplate protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja iznos opisan u toč. I. izreke Rješenja za koji je određena privremena mjera, toč. II. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine, U protivnom protivnik osiguranja i dužnik protivnika osiguranja odgovaraju za štetu koja bi takvim postupanjem nastala predlagatelju osiguranja, toč. III. Zabrana ovog Rješenja smatra se provedenom danom dostave prijepisa ovog Rješenja Financijskoj agenciji, dužniku protivnika osiguranja i svim bankama kod kojih isti ima otvoren poslovni račun, toč. IV. ova privremena mjera ostaje na snazi do dovršetka postupka pokrenutog podnošenjem



prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave isprave broj: 490783-2022 dana 22. listopada 2022.

Navedeno Rješenje pobija se u cijelosti zbog:

- **bitne povrede odredaba parničnog postupka**
- **pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te**
- **pogrešne primjene materijalnog prava**

III. U obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi da je predlagatelj osiguranja svoju novčanu tražbinu učinio vjerojatnom izvodom otvorenih stavki sa stanjem na 3.10.2022. te carinskom deklaracijama, dok je učinio vjerojatnom i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine jer na nekretnini na kojoj je upisan kao vlasnik, prijedlogom od 28.10.2022. godine predlaže osigurati zabilježbu prvenstvenog reda iz čega proizlazi da tu nekretninu namjerava otuđiti ili opteretiti u budućnosti i za to osigurati prvenstveni red odnosno namjerava svojom imovinom raspolagati. Samim time da su ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine propisane odredbom čl. 344. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (dalje: OZ).

IV. Protivnik osiguranja prije svega ističe da mu Prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja od 30. studenog 2022. godine **nije nikada dostavljen na očitovanje te je prvostupanjski sud utvrdio pogrešno činjenično stanje isključivo na temelju subjektivnih, neistinitih navoda protivnika osiguranja te donio pobijano Rješenje u roku od jednog dana**. Nadalje ističe se da su sve radnje protivnika osiguranja usmjerene isključivo k tome da onemoguće daljnje poslovanje predlagatelja osiguranja te na taj način osigura naplatu svoje neosnovane tražbine.

Navedenim postupanjem prvostupanjskog suda povrijeđeno je jedno od osnovnih načela parničnog postupka načelo saslušanja stranka propisano člankom 5. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) „*sud će svakoj stranci dati mogućnost da se izjasni o zahtjevima i navodima protivne stranke*“, u navedenom postupanju se očituje **i bitna povreda odredaba parničnog postupka**, točnije bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP koja propisuje „*bitna povreda parničnog postupka uvijek postoji, ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom*“.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud je počinio i bitne povrede odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st.2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, točnije doneseno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječi samom sebi i razlozima rješenja, i rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Sve uzevši u obzir da pri donošenju pobijanog rješenja nisu niti uzete u razmatranje isprave dostavljene od strane protivnika osiguranja.



V. U odnosu na vjerojatnost postojanja novčane tražbine, protivnik osiguranja ističe da je prvostupanjski sud **pogrešno utvrdio činjenično stanje** naime, protivnik osiguranja ne osporava da je između stranaka sklopljen usmeni ugovor o djelu, međutim predlagatelj osiguranja svoju obvezu iz navedenog ugovora djelomično nije ispunio, a djelomično je ispunio sa brojnim nedostacima te protivnik osiguranja ima potraživanje prema predlagatelju osiguranja sa osnova smanjenja cijene i sa osnova naknade štete.

Građevinski predmeti navedeni na carinskim deklaracijama nikada nisu dostavljeni na gradilište, odnosno dio je dostavljen zbog greške predlagatelja osiguranja, obzirom da je predlagatelj osiguranja greškom svojih radnika dio materijala uništio.

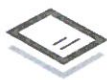
Nadalje, protivnik osiguranja se obratio predlagatelju osiguranja sa zahtjevom za otklanjanje nedostataka te mu je dao primjereni rok za otklanjanje istih, međutim isti nisu niti u naknadnom roku otklonjeni te predlagatelj osiguranja više nije odgovarao na pozive protivnika osiguranja. Stoga se je protivnik osiguranja obratio predlagatelju osiguranja sa Opomenom pred tužbu dana 11.08.2022. godine i zahtjevom za isplatu iznosa od 334.000,00 EUR-a sa osnova naknade štete i izgubljene dobiti koji iznos proizlazi iz Zapisnika o pregledu ugrađene plastične stolarije na objektima Kuća 1, Kuća 2, Kuća 3 investitora NT HOLDING u Mošćeničkoj Dragi koja je sastavljena od strane inženjera gradilišta Gorana Čopa, dipl. ing. građ.

Sve na temelju članka 608. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) kojim je propisano je da „*Naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni, i za to mu odrediti primjeren rok, on ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga, ako uklanjanje nedostatka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju naručitelju pripada, po njegovu izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.*“

Obzirom na citiranu zakonsku odredbu, a uzevši u obzir aktualnu sudsku praksu od koje protivnik osiguranja dostavlja sentencu Presude, Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. Gž-2031/17, sve kada bi potraživanje predlagatelja osiguranja bilo osnovano što protivnik osiguranja izričito osporava, u slučaju plaćanja po navedenom ne bi bio u mogućnosti istaknuti svoj zahtjev za sniženje cijene budući da je naručitelj prekludiran u pravu na sniženje cijene nakon što je izvođaču u cijelosti isplatio naknadu.

*Dokaz: -opomena pred tužbu  
-zapisnik  
-sentenca Gž-2031/17*

VI. U odnosu na vjerojatnost postojanja opasnosti da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine, protivnik osiguranja ističe da opasnost da će isti onemogućiti ili znatno otežati naplatu potraživanja mora biti subjektivne prirode, što znači da predlagatelj osiguranja mora ukazati na konkretne radnje odnosno propuštanja protivnika osiguranja koja stvarno ugrožavaju buduću naplatu potraživanja predlagatelja osiguranja.



Iz sudske prakse proizlazi da predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim i postojanje opasnosti da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove tražbine. O postojanju takve opasnosti ocjenu donosi sud na temelju dokaza i okolnosti koje predlagatelj osiguranja mora navesti još u prijedlogu za osiguranje, a koje u konkretnom slučaju nije naveo. Ta opasnost mora biti subjektivne prirode, što znači da predlagatelj osiguranja mora ukazati na konkretne radnje ili propuštanja, koje su svjesno poduzete radi ugrožavanja namirenja predlagateljeve tražbine. Te konkretne radnje ili propusti protivnika osiguranja moraju stvarno ugrožavati buduće ostvarenje predlagateljeve tražbine, a sud treba utvrditi postojanje takvih radnji (propusta) kao i subjektivni odnos protivnika osiguranja prema njima. Dakle, nedovoljna je vjerojatnost da se predlagatelj osiguranja neće uspjeti naplatiti niti je dovoljno samo ukazati na nastup nekih objektivnih događaja. Predlagatelj osiguranja je dužan učiniti vjerojatnim da protivnik osiguranja poduzima ili da bi mogao poduzeti neku ugrožavajuću radnju, te uzročnu vezu između tog ponašanja i posljedice koja bi se sastojala u sprječavanju ili znatnom otežanju naplate tražbine čije se osiguranje predlaže.

**Konkretna radnja protivnika osiguranja, osnovom koje je upisana zabilježba prvenstvenog reda radi namjeravanog otuđenja nekretnine, u kontekstu njegove cjelokupne imovine – ne predstavlja konkretno ugrožavajuće ponašanje usmjereno na sprječavanje ili ugrožavanje naplate tražbine predlagatelja osiguranja!** („Mjere osiguranja“- Pravosudna akademija Branka Ćiraković, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Mirta Matić-Visoki trgovački sud Republike Hrvatske)

Nadalje iz bruto bilance protivnika osiguranja od dana 31.10.2022. godine proizlazi da je imovina protivnika osiguranja veća od postojećih obveza, odnosno imovina iznosi 12,673,363,04 kn dok obveze iznose 11,726,434.15 kn od kojih većinu predstavlja kredit dobiven od Partner banke d.d. sa kojom protivnik osiguranja ima ugovoreni plan otplate. Također protivnik osiguranja u svome vlasništvu ima nekretnine u vrijednosti 3,300,000.00 EUR-a što proizlazi iz procjene trgovačkog društva Assert-Ing d.o.o. te bi sve da protivnik osiguranja i otuđi nekretnine imao u društvu uplaćen gore navedeni novčani iznos. Jednako tako protivnik osiguranja je trgovačko društvo koje uredno posluje te nema nikakve postojeće obveze što nesporno proizlazi iz Očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate FINA-e.

**Slijedom navedenog nesporno je da je prvostupanjski sud i ovdje pogrešno utvrdio činjenično stanje obzirom da je iz svega navedenog evidentno da ne postoji opasnost da će u slučaju da predlagatelj osiguranja u sudskom postupku dokaže postojanje svoje tražbine naplata iste biti spriječena ili znatno otežana!**

*Dokaz: -Mjere osiguranja, pravosudna akademija*

*-bruto bilanca*

*- Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate FINA-e*

*-procjena nekretnina*



VII. Na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje **pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, točnije odredba članka 344. OZ-a**, pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud je morao utvrditi da nisu ispunjeni uvjeti za određivanje privremene mjere te odbiti prijedlog predlagatelja osiguranja.

VIII. Obzirom na pobijanje Rješenja u cijelosti, protivnik osiguranja pobija i Rješenje u dijelu kojim je određeno da je u obvezi nadoknaditi predlagatelju osiguranja trošak sastava prijedloga.

VIII. Slijedom svega navedenog predlagatelj osiguranja predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu Žalbu, preinači pobijano Rješenje te odbije prijedlog za određivanje privremene mjere te obveže predlagatelja osiguranja na snasjanje parničnog troška.

U Rijeci, 20. prosinca 2022. godine

*Popis troškova:*

*-sastav žalbe ..... 9.506,25 kn*

*-PDV... ..... 2.376,81 kn*

NT HOLDING TURIZAM, p.p.

Sanja

Bravar

Digitalno

potpisao: Sanja  
Bravar

Datum: 2022.12.20  
16:37:04 +01'00'



# PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem (o):

**ODVJETNIK**

**Sanja Bravar**

**Rijeka, Riva 4**

da nas zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave, koji se vodi kod:

TRGOVAČKOG SUDA

U RIJECI

radi:

ŽALBE

pod poslovnim brojem:

21-125/2022

Ovlašćujemo ih da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda te da kod svih drugih državnih tijela radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ih zamjenjuje: Odvjetnički vježbenik Teo Ranić

U Rijeci, dana 20.12.2022.

x

NT Holding turizam  
d.o.o. za turizam i usluge  
Majčevo 30, Mošćenička Draga  
OIB: 29221611019

**Sjedište ureda i kontakt:**

Rijeka, Riva 4

Tel: +385/ (0) 51 320 566

Fax: +385/ (0) 51 323 389

email: sanja.bravar1@pu.t-com.hr





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3



Poslovni broj: 4 R1-125/2022-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja AZ-PLASTAL d.o.o., Cazin, Gornja Koprivna 0, Bosna i Hercegovina, OIB 71333982278, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca 2/II, protiv protivnika osiguranja NT HOLDING TURIZAM d.o.o. Mošćenička Draga, Majčevo 30, OIB 29221611019, radi isplate 507.823,86 kuna/67.399,81 eura<sup>1</sup>, povodom prijedloga za određivanjem privremene mjere, 1. prosinca 2022.,

rij e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja od 507.823,86 kuna/67.399,81 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku na:

- 48.444,12 kuna/ 6.429,64 eura od 12. siječnja 2022. do isplate;
- 209.104,00 kuna/ 27.752,87 eura od 21. siječnja 2022. do isplate;
- 114.222,72 kuna/ 15.159,96 eura od 1. veljače 2022. do isplate;
- 80.132,27 kuna/ 10.635,38 eura od 26. veljače 2022. do isplate;
- 19.439,24 kuna/ 2.580,03 eura od 15. ožujka 2022. do isplate;
- 36.481,51 kuna/ 4.841,93 eura od 5. listopada 2022. do isplate; koje teku od 12. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022. po stopi od 5,49% godišnje, od 1. srpnja 2022. do isplate po stopi od 5,31% godišnje, a u slučaju promjene stope prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena,

kao i radi osiguranja naplate troškova ovog postupka od 9.506,25 kuna/1.261,70 eura, određuje se

privremena mjera

zabrane svim bankama kod kojih se vodi račun protivnika osiguranja da isplate protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja iznos opisan u točki I. izreke ovoga rješenja za koji je određena privremena mjera.

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije €: 7,53450 kn

II. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine. U protivnom, protivnik osiguranja i dužnik protivnika osiguranja i banka kod koje se vodi poslovni račun protivnika osiguranja odgovaraju za štetu koja bi takvim postupanjem nastala predlagatelju osiguranja.

III. Zabrana iz točke I. izreke ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave prijepisa ovog rješenja Financijskoj agenciji, dužniku protivnika osiguranja i svim bankama kod kojih isti ima otvoren poslovni račun.

IV. Ova privremena mjera ostaje na snazi do dovršetka postupka pokrenutog podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave broj: 490783-2022 dana 28. listopada 2022..

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja dospjelu novčanu tražbinu od 507.823,86 kuna/67.399,81 eura s kamatama. Tražbina proizlazi iz usmeno zaključenog ugovora o djelu temeljem kojeg je predlagatelj za protivnika osiguranja izradio veće količine aluminijske stolarije za potrebe gradnje objekta protivnika osiguranja u Mošćeničkoj Dragi. Kao dokaz izvršene isporuke robe (a što novčano potraživanje koje osigurava ovim prijedlogom zasigurno čini vjerojatnim) predlagatelj dostavlja javnu ispravu – izvoznu carinsku deklaraciju ovjerenu od Carine Republike Bosne i Hercegovine. Radi naplate tražbine predlagatelj osiguranja je putem sustava e-Ovrhe podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave broj: 490783-2022 dana 28. listopada 2022. elektroničkim putem, a predmet ovrhe je ovrha općenito na imovini kao i na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja, koje nekretnine dolaze upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Opatiji, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, katastarska općina: 319988, DRAGA, zk. uložak broj: 2266, k.č.br. 3494/5 oznake Majčevo površine 909 m<sup>2</sup> koja se sastoji od dvorišta površine 628, bazena površine 42, bazena površine 39, kuće, Mošćenička Draga, Majčevo 32 površine 200 m<sup>2</sup>, te nekretnine k.č.br. 3495/5 oznake Majčevo površine 1234 m<sup>2</sup> koja se sastoji od dvorišta površine 1024, bazena površine 44 m<sup>2</sup>, te kuće u Mošćeničkoj Dragi, Majčevo 30 površine 166 m<sup>2</sup>. Postupak se vodi kod Općinskog suda u Rijeci pod posl.br. Ovrv-21666/2022, a o prijedlogu za ovrhu još nije odlučeno. U odnosu na nekretninu u vlasništvu protivnika (koja ujedno predstavlja njegovu jedinu imovinu) protivnik osiguranja je podnio 28. listopada 2022. prijedlog za upis zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog otuđenja, a koji zemljišnoknjižni postupak se vodi pod poslovnim brojem Z-35447/2022. Zabilježbu prvenstvenog reda vlasnik je ovlašten predložiti u slučaju kada namjerava svoje zemljište otuđiti ili osnovati založno pravo ili neko drugo stvarno pravo, kako bi njome osnovao prvenstveni red od trenutka kad je zemljišnoknjižni sud zaprimio prijedlog za upis, odnosno drugim riječima, iz poduzete radnje protivnika osiguranja jasno proizlazi kako ima namjeru nekretninu koja čini njegovu jedino vlasništvo otuđiti, naravno sve na štetu svojih vjerovnika. Iz sadržaja vlasničkog lista jasno proizlazi kako je nekretnina opterećena milijunskim iznosima založnih prava. Trgovački sud u Rijeci rješenjem poslovni broj: St-505/2022 od 25. studenog 2022. pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ovdje protivnikom osiguranja te mu je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Iz sadržaja tog rješenja jasno proizlazi kako je Trgovački sud u Rijeci

utvrdio da je predlagatelj osiguranja tražbinu od 507.823,86 kuna/67.399,81 EUR s kamatama učinio vjerojatnom. Stoga drži kako postoji opasnost da će protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja time što će svoju imovinu otuđiti ili na drugi način njome raspolagati. Čl. 344. st. 1. i 2. Ovršnog zakona propisani su uvjeti za određivanje privremene mjere. Predlagatelj osiguranja drži kako je učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine (podneseni prijedlog za ovrhu sa pripadajućim IOS-om te Carinske izvozne deklaracije), jednako kao i opasnost (podnošenje zabilježbe za namjeru otuđenja, pokretanje prethodnog stečajnog postupka, niz založnih prava) da će bez određivanja predložene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine upravo iz razloga što će svoju imovinu otuđiti ili raspolagati na drugi način (ovisno o sadržaju prijedloga za upis zabilježbe prvenstvenog reda). Slijedom navedenog, a sve radi sprječavanja nastanka štete za predlagatelja osiguranja, predlagatelj osiguranja predlaže da sud na temelju članka 344. OZ-a, odmah po zaprimanju ovoga prijedloga, bez saslušanja stranaka ili provođenja dokaza odredi privremenu mjeru.

2. Postupajući po prijedlogu za određivanje privremene mjere, sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i zaključio da je prijedlog za određivanje privremene mjere osnovan.

3. Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine propisane su odredbom čl. 344. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20). Za određivanje privremene mjere potrebno je da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje novčane tražbine i da učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine time što bi svoju imovinu otuđio, prikrio, ili na drugi način njome raspolagao.

4. Predlagatelj je novčanu tražbinu za plaćanje naknade za stolariju učinio vjerojatnom izvodom otvorenih stavki sa stanjem na 3.10.2022. (str. 18 spisa), te carinskim deklaracijama (str. 19-25 spisa) iz kojih proizlazi da je pošiljatelj/izvoznik predlagatelj osiguranja a primatelj pošiljke protivnik osiguranja i jasno je navedeno da pošiljka sadrži građevinske proizvode od pl. masa/vrata/prozori/okviri, PVC prozori, vodilica i slično te je na svakoj, a ima ih ukupno 6, dok je jedna dvostruko dostavljena, naveden ukupan fakturirani iznos upravo onaj koji je pojedinačno specificiran u izvodu otvorenih stavaka. Za tu tražbinu predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave Općinskom sudu u Rijeci i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovom sudu. Stoga je po mišljenju suda predlagatelj na razini vjerojatnosti učinio svoju tražbinu osnovanom.

5. Napominje se, da se u postupku osiguranja kod donošenja odluke o prijedlogu za osiguranje sudu daje ovlaštenje reducirati svoja uvjerenja sa stupnja izvjesnosti na stupanj vjerojatnosti. Vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice koji dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se takvo uvjerenje poklapa sa stvarnošću, što je ovdje slučaj.

6. Stoga je sud zaključio da je svojim navodima i dostavljenom dokumentacijom predlagatelj osiguranja sukladno odredbi čl. 344. st. 1. OZ-a učinio vjerojatnom svoju novčanu tražbinu prema protivniku koja proizlazi iz usmeno sklopljenog ugovora o djelu.

7. Predlagatelj je učinio vjerojatnom i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine jer na nekretnini na kojoj je upisan kao vlasnik (str. 26-28 spisa), prijedlogom od 28.10.2022. (str. 29) predlaže osigurati zabilježbu prvenstvenog reda iz čega proizlazi da tu nekretninu namjerava

otuđiti ili opteretiti u budućnosti i za to osigurati prvenstveni red, odnosno namjerava svojom imovinom raspolagati.

8. Kako je predlagatelj navodima iz prijedloga i dostavljenim ispravama učinio vjerojatnom novčanu tražbinu koju ima prema protivniku osiguranja s osnova isplate naknade za izrađenu aluminijsku stolariju i kako je učinio vjerojatnom opasnost da će spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što poduzima određene radnje na svojoj imovini – nekretnini na kojoj osigurava prvenstveni red za buduće otuđenje ili opterećenje, to je sud pozivom na odredbu čl. 344. st. 1. i 2. OZ-a prihvatio prijedlog te je odredio privremenu mjeru i donio odluku sukladno točki I. i II. izreke rješenja.

9. Prihvaćajući prijedlog sud je odredio tijela za izvršenje sukladno odredbi čl. 345. st. 1. t. 5. OZ-a (točka III.).

10. U točki IV. izreke određeno je trajanje privremene mjere sukladno odredbi čl. 351. st. 1. OZ-a.

11. Predlagatelju osiguranja je priznat trošak za sastav prijedloga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa/22.) od 7.605,00 kuna (tbr. 11. t. 1.) te trošak PDV-a (25%) od 1.901,25 kuna (tbr. 42.).

12. Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22), a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a naložio protivniku osiguranja da predlagatelju naknadi trošak u postupku osiguranja od 9.506,25 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

Rijeka, 1. prosinca 2022.

sudac  
Nataša Malvich

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu privremene mjere (čl. 352. st. 3. OZ-a).

Broj zapisa: **eb315-b6cbf**

Kontrolni broj: **046c6-a9dd8-2d766**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

