

ODVJETNIČKI URED PAVLIČIĆ BEKIĆ

Odvjetnik SAŠA PAVLIČIĆ BEKIĆ

Bednjanska 8 – 10 000 ZAGREB

tel./fax. 01-6520-320, mob. 091-2513-789, mob.099-6520-320

uredovno vrijeme: ponedjeljak-četvrtak 14,00-16,00 sati

e-mail: odvjetnik-pavlicic@zg.t-com.hr, odvjetnickiured.pavlicic@gmail.com

žiro račun: HR2624840081100261860 otvoren kod RBA

Zagreb, 01. listopada 2025.

Na posl.br: Sp-1718/2024

OPĆINSKI SUD

U SPLITU

STALNA SLUŽBA U TROGIRU

Naš znak:

RK 4393-989 (I)

Potrošač: **GROZDANA ROSO** iz Okrug Gornji (općina Okrug), Tudorski Put 69,
OIB: 72205455189

Vjerovnik: **CROATIA OSIGURANJE d.d.** iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33,
OIB: 26187994862 zastupana po odvjetnik Saša Pavličić Bekić iz
Zagreba, Bednjanska 8,

ŽALBA

**Protiv rješenja posl. br. Sp-1718/2024
od dana 15. rujna 2025. godine u cijelosti**

3 puta

vjerovnika

Punomoćnik navodi kako je sukladno pravilniku o elektroničkoj komunikaciji Ministarstva pravosuđa ovlastio odvjetnicu Anu Olivari te odvjetnicu Ines Udženija da u njegovo ime i za njegov račun mogu elektronički potpisivati pismena te iste putem elektroničke komunikacije dostaviti sudu sukladno čl. 106.a. st. 7 i 8 ZPP-a.

1./ U svezi s gore navedenim predmetom vjerovnik navodi kako je zaprimio Rješenje posl. broj gornji od dana 15. rujna 2025. godine kojim se:

1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača GROZDANA ROSO, OIB 72205455189, TUDORSKI PUT 69, 21220 Okrug Gornji.
2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača GROZDANA ROSO, OIB 72205455189, TUDORSKI PUT 69, 21220 Okrug Gornji.

3. Oslobađa se potrošač GROZDANA ROSO, OIB 72205455189, TUDORSKI PUT 69, 21220 Okrug Gornji. od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje:

Popis neizvršenih iznosa po osnovama za plaćanje:

1. osnova broj OVR-578/23, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U SPLITU, SPLIT- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862 zaprimljena 31.03.2023., glavnica: 663,15 EUR, kamata: 1.583,58 EUR, trošak: 393,09 EUR

2. osnova broj O-3477/2013-60, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U SPLITU, SPLIT - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 12.03.2025., glavnica: 29,20 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR

- osnova na ime naknade za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 9,29 EUR

- Osnova broj O-3477/2013-60 iznos 9,29 EUR

2) Vjerovnik ovime u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv rješenja poslovni broj gornji od dana 15. rujna 2025. godine u cijelosti iz svih žalbenih razloga i to:

-zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

-zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka

-pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijano rješenje objavljen je 17.09.2025. godine u 09:51 te je posljednji dan objave 25.09.2024. godine.

3) Obrazloženje žalbe.

I/ Vjerovnik prvenstveno ističe kako u ovoj pravnoj stvari prijedlog za otvaranje jednostavnog stečaja potrošača nije na vrijeme podnesen od strane FINA-e te predmetne tražbine nisu točno iskazane.

Nadalje, vjerovnik ističe kako prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača ne sadrži sve podatke iz članka 79.d., a što je prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Vjerovnik nadalje navodi kako nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st.3 da bi se pokrenuo postupka stečaj potrošača te kako prvostupanjski sud nije postupio sukladno čl. 79.d stavak 5 i čl. 79.f st.2.

II/ Nadalje, vjerovnik ukazuje kako je sporan broj dana blokade koji je dostavila Fina to se odluka u navedenom dijelu ne može niti ispitati, a sve kako navedeni podatak o broju dana blokade nije dovoljan podatak već je **potrebno od Fine pribaviti konkretan podatak po kojoj osnovi (neizvršenoj ili brisanoj) je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. alineja druga ZSP**, a što je i stav zauzete sudske prakse u prilog čega vjerovnik u privitku dostavlja odluku Županijskog suda u Osijeku posl.br. Gž-3624/2020 od 22.10.2020. godine te Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž-730/2023 od 12.04.2023. godine.

Dakle, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je kako se potrošač nalazi u neprekidnoj blokadi 5187 dana te je nejasno temeljem čega je utvrđeno da bi potrošač bio u neprekinutoj blokadi u navedenom vremenskom periodu.

Nadalje, iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja i to pod točkom 9 obrazloženja prvostupanjski sud konstatira kako potrošač ima evidentirano 5187 dana neprekinute blokade međutim ne navodeći na koji dan te se pobijana odluka u navedenom dijelu ne može ispitati.

Vjerovnik ističe kako je nemoguće da bi potrošač ima evidentirano 5187 dana neprekinuto blokadu.

Nadalje, s obzirom na navod kako je potrošač u blokadi neprekidno 5187 dana, odnosno punih 14 godina 2 mjeseca 13 u cijelosti je **netočan i nezakonit**, a sve kako Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima nije niti bio na snazi niti je očevidnik osnova za plaćanje postojao!!!!

Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima objavljen je 27.7.2018. godine u NN 68/2018 te je stupio na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama te je od stupanja na snagu predmetnog zakona do danas proteklo 7 godina i 2 mjeseca i 27 dana, odnosno 2645 dana.

III/ Isto tako vjerovnik ističe kako u razdoblju od 15.04.2020. godine pa do 17.10.2020. godine računu potrošača **NISU BILI BLOKIRANI**, a sve temeljem Zakon o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, koji je Hrvatski sabor donio na sjednici 17. travnja 2020. godine.

Naime, predmetni Zakon stupio je na snagu 15.04.2020. godine te je temeljem čl. 1 kojim se u Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (»Narodne novine«, br. 68/18., 2/20. i 46/20.) iza članka 25. dodaju naslovi iznad članaka i članci 25.a i 25.b.

Čl. 25. a st. 4 propisano je : „Ako ovršenik fizička osoba nakon zastoja provedbe ovrhe iz stavka 2. ovoga članka nema niti jednu osnovu za plaćanje temeljem koje Agencija nastavlja s provedbom ovrhe, Agencija će bankama ovršenika poslati nalog za deblokadu računa u roku od deset radnih dana.“

Čl. 25. a st. 7 propisano je : „Za vrijeme trajanja posebnih okolnosti **ne teku rokovi propisani ovim Zakonom ili posebnim zakonom vezani za trajanje blokade računa** odnosno postojanje neizvršenih osnova za plaćanje, osim roka za prijenos zaplijenjenih sredstava koji se računa od primitka osnove za plaćanje u Agenciju.

Slijedom navedenoga razvidno je kako je sud u cijelosti pogrešno primjeni materijalno pravo, a sve kako od svibnja 2020. godine račun potrošača nije i ex lege ne može biti blokiran (jura novit curia).

Vjerovnik ističe kako je račun potrošača po sili zakona ponovno blokiran 17.10.2020. godine to je jasno kako nisu ispunjeni kumulativni uvjeti propisani čl. 79.a st.2 da bi se pokrenuo postupka stečaj potrošača.

Vjerovnik ističe kako se navedena odluka u pogledu utvrđenih dana blokade ne može ispitati, a sve kako iz potvrde FINA-e nije razvidan broj dana neprekidne blokade te se pobijano rješenje prvostupanjskog suda ne može ispitati.

U prilog navedenom, vjerovnik dostavlja sudsku praksu rješenje ŽS Osijek broj Gž—2940/20 od 20.08.2020. godine te rješenje ŽS Osijek broj Gž—3624/20 od 22.10.2020, ŽS Osijek broj Gž-1279/2024.

Dakle, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno da je prvostupanjski sud pribavio gore navedeni podatak te temeljem čega je utvrđeno da bi potrošač bio u neprekinutoj blokadi i u kojem vremenskom periodu i od kojeg dana te na koji dan je potrošač u blokadi 5187 dana.

Posebice se ističe kako je osnova za koju se potrošač oslobađa nije evidentirana u očevidniku dulje od 3 godine.

Naime, osnova je zaprimljena 31.03.2023. godine te je na dan otvaranja stečaja ista u očevidniku evidentirana **2 godina 5 mjeseca 16 dana, odnosno 899 dana.**

Slijedom navedenoga vjerovnik ističe kako se pobijano rješenje ne može ispitati, a sve kako prvostupanjski sud nije naznačio broj dana neprekinute blokade te nije ispunjen uvjeti iz čl. 79. a. st. 2 i 3 Zakon o stečaju potrošača.

IV/ Slijedom navedenoga vjerovnik navodi kako je predmetno rješenje nezakonito i neodrživo, a sve kako prvostupanjski sud nije postupio sukladno zakonu prilikom donošenja pobijanog rješenja te je u potpunosti propustio utvrditi činjenično stanje te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

U članku 2. stavku 1. ZSP-a propisano je da je cilj ZSP-a osloboditi poštenog potrošača od obveza. Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa ZSP-om, članak 2. stavak 2. ZSP-a.

Isto tako, ne dostavljanjem podataka o imovini, upućuje na zaključak da isti vjerojatno u svome vlasništvu ima i drugih vrjednijih pokretnina (o kojima se ne vodi javni upisnik), koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku, a što je sud u cijelosti propustio utvrditi.

Vjerovnik navodi kako iz pobijanog rješenja nije razvidno je li prvostupanjski sud provjerio raspolaganje imovinom potrošača u posljednje 3 godine.

Vjerovnik ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st 2. toč. 11. ZPP—a.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se uistinu ne može ispitati, osobito jer sud nije u potpunosti uzeo u obzir odlučne činjenice koje je sud morao utvrditi, a koje ukazuju kako pobijano rješenje nije osnovano. Također, postupak donošenja pobijanoga rješenja **nije pravilno i pravodobno proveden.**

Naime, prilikom donošenja pobijanog rješenja, sud je propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, koje je sud DUŽAN utvrditi sukladno odredbi čl. 79f. st.2. Zakona o stečaju potrošača.

Dakle, kako bi se spriječilo da nesavjesni potrošač bude oslobođen u odnosu na vjerovnike, zakonodavac je predvidio da sud mora utvrditi ne samo prihode potrošača već i njegove rashode, što je nužan preduvjet da bi se isti eventualno mogao osloboditi u ovom postupku.

Sud je navedeno propustio učiniti, čime je povrijedio i odredbu čl. 79f. st.2. Zakona o stečaju potrošača, što je utjecalo na pravilnost provedenog postupka.

V/ Vjerovnik navodi kako je u konkretnom slučaju riječ o osnovi koja proizlazi iz pravomoćno donesene odluke općinskog suda u parničnom postupku, to znači da se ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača, pa potrošač u konkretnom slučaju ne može biti oslobođen od navedene obveze, a što je zauzeta praksa Županijskog suda u Zadru Gž-179/2023 od dana 01.03.2023. godine.

Predmetna odluka u suprotnosti je sa odlukom Općinskog suda u Osijeku posl.br. Sp-2313/23 od dana 07.02.2024. godine, točka 14 obrazloženja : “ Sud nije oslobodio potrošača neizvršene osnove za plaćanje broj OVR-516/20-5, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 01.10.2020., glavnica: 426,15 EUR, kamata: 714,13 EUR, trošak: 75,36 EUR, datum prestanka izvršenja: 19.10.2023., jer se u konkretnom slučaju radi o osnovi koja dakle proizlazi iz pravomoćne i ovršne odluke Općinskog suda u Osijeku poslovni broj OVR-516/20-5 od 28. rujna 2020.. Naime, navedena osnova ne može se smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, a koja ne ulazi u područje i profesionalne djelatnosti potrošača, slijedom potrošač u konkretnom slučaju ne može biti oslobođen od navedene obveze, a kako je to navedeno i pravnim shvaćanjem u odluci Županijskog suda u Zadru pod poslovnim brojem Gž-179/2023-2 od 1. ožujka 2023. koji prihvaća i ovaj sud. “

Gore navedeni stav zauzima i Županijski sud u Splitu posl.br. Gž-2475/2024 od dana 12.09.2024. godine koja se dostavlja u privitku.

VI/ Slijedom navedenoga jasno je kako je predmetno rješenje prvostupanjskog suda u cijelosti neosnovano i nezakonito.

VII/ Slijedom navedenoga ovrhovoditelj predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu vjerovnika te ukinuti pobijani rješenje posl. broj gornji u odnosu na tražbinu vjerovnika I. osnova broj OVR-578/23, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U SPLITU, SPLIT- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862 zaprimljena 31.03.2023., glavnica: 663,15 EUR, kamata: 1.583,58 EUR, trošak: 393,09 EUR kojim se oslobađa potrošač potrošača GROZDANA ROSO, OIB 72205455189, TUDORSKI PUT 69, 21220 Okrug Gornji, od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje vjerovnika, a kako je to prethodno obrazloženo.

4) Vjerovnik potražuje trošak sastava žalbe u iznosu od 200,00 EUR uvećano za pripadajući PDV u iznosu 50,00 EUR, odnosno ukupno iznos od 250,00 EUR kao i trošak pristojbe na žalbu po odmjeri suda.

CROATIA OSIGURANJE d.d.

Ines
Udženija

Digitalno potpisao Ines Udženija
DN: cn=Ines Udženija,
o=HRVATSKA ODVJETNIČKA
KOMORA, ou=Signature
Datum: 2025.10.01 14:33:13
+02'00'