REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna
Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: Povrv-1226/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužitelja FOUR TREES d.o.o., Kobilić 32, Kobilić, OIB: 61992998746, zastupanog po punomoćniku Juraju Blažičku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika IZO roof d.o.o., Kastavska ulica 8a, Zagreb, OIB: 40199417918, radi isplate, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja odvjetnice Petre Šabić, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ U cijelosti se održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Zagrebu Tomislava Žabeka poslovni broj UPP/OS-Ovrv-497/2025 od 12. lipnja 2025., kojim je naloženo tuženiku, ranije ovršeniku isplatiti tužitelju, ranije ovrhovoditelju iznos od 1.526,00 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši 6. veljače 2025. do isplate uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i naknaditi tužitelju, ranije ovrhovoditelju, troškove ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 12. lipnja 2025. do isplate, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju daljnje troškove parničnog postupka, u iznosu od 691,54 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 30. listopada 2026. do isplate, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za

prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III/ Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u preostalom dijelu, za iznos od 323,90 eur, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

r i j e š i o j e

I/ Radi osiguranja novčanog potraživanja tužitelja prema tuženiku u iznosu od iznosu od 1.526,00 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši 6. veljače 2025. do isplate uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 12. lipnja 2025. do isplate, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine

određuje se

prethodna mjera

zabranom bankama u kojima tuženik ima otvoren račun, da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa iznos za koji je određena prethodna mjera.

II/ Ova prethodna mjera trajat će do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu temeljem presude u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1./ Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, je 17. ožujka 2025. podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave radi naplate novčane tražbine od tuženika, ranije ovršenika, u iznosu od 1.526,00 eur, s pripadajućim zateznim kamatama počevši od 6. veljače 2025., kao i naknade troškova ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eur, s pripadajućim zateznim kamatama počevši od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2./ Temeljem navedenog ovršnog prijedloga javni bilježnik u Zagrebu Tomislav Žabek donio je 12. lipnja 2025. rješenje o ovrsi poslovni broj UPP/OS-Ovrv-497/2025, protiv kojeg je tuženik pravovremeno uložio prigovor. U prigovoru tuženik osporava osnovanost i visinu utuženog potraživanja jer smatra da je došlo do nesuglasja međusobnog obračuna dugovanja te predlaže utvrditi stvarno stanje duga.

3./ Povodom prigovora tuženika, ovaj sud je rješenjem gornjeg poslovnog broja od 15. prosinca 2025. stavio izvan snage gore navedeno javnobilježničko rješenje u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4./ Očitujući se na navode tuženika, tužitelj je u daljnjem tijeku postupka naveo da se utužena tražbina odnosi na naknadu za smještaj u tužiteljevom apartmanu, koju je uslugu dogovorio i koristio tuženik. Za ovu uslugu da je tužitelj tuženiku izdao račun (broj 21-4-2 od 5. veljače 2025.), koji je tuženik samo djelomično podmirio. Nadalje, tužitelj je predložio odrediti prethodnu mjeru sukladno odredbi čl. 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP). U daljnjem tijeku postupka tuženik se na navode tužitelja nije očitovao.

5./ Tijekom postupka izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: izvod otvorenih stavki (list 7 spisa), račun broj 21-4-2 (list 51 spisa), preslike zaslona mobilnog uređaja s razmjenom poruka (list 52-83 spisa), dopis porezne uprave od 9. veljače 2026. (list 87-118 spisa).

6./ Temeljem tako provedenih dokaza, ocijenivši ih primjenom odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

7./ Predmet spora je tužiteljev zahtjev za plaćanjem na temelju ugovora zaključenog s tuženikom radi korištenja usluge turističkog smještaja.

8./ Tužitelj je navode iz tužbe potkrijepio ispravama koje na logičan i uvjerljiv način potkrjepljuju tužiteljeve tvrdnje, a na temelju kojih je zaključeno da su stranke razmjernom poruka preko mobilnog uređaja dogovorile pružanje usluge turističkog smještaja kod tužitelja u razdoblju od 13. siječnja do 18. siječnja 2025., a koju se uslugu obvezao platiti tuženik. Tužitelj je nakon pružene usluge za izvršenu uslugu izdao račun broj 21-4-2 od 5. veljače 2025. (list 51 spisa), na iznos od 1.964,00 eur, koji je međutim tuženik samo djelomično podmirio, za iznos od 438,00 eur. S obzirom da tuženik, iako predmetni račun nije unio u svoje poslovne knjige i nije koristio pravo na odbitak pretporeza po ovom računu, nije tijekom ovog postupka iznio činjenice niti predložio dokaze kojima bi uvjerljivo osporio navode tužitelja i potkrijepio tvrdnju iz prigovora da utuženi iznos ne predstavlja stvarni tuženikov dug prema tužitelju, sud je prigovor tuženika ocijenio neosnovanim (razlog iz odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a).

9./ Slijedom navedenog, utvrđeno je da je tuženik dužan ispuniti preuzetu obvezu i podmiriti tužitelju naknadu za korištenu uslugu, obračunatu na računu koji je predmet spora.

10./ Sukladno odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje ZOO), dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zatezne kamate, dok je odredbom čl. 183. st. 1. istog Zakona propisano da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje. Rok za ispunjenje obveze određen je u ovom slučaju na predmetnom računu (5. veljače 2025.). Na ovaj način određeno dospijeća tražbine sukladno je odredbi čl. 173. st. 1. ZOO-a i odredbi čl. 12. Zakona o

financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013., 78/2015. i 71/2015.) pa stoga tužitelju pripada i pravo na zatezne kamate počevši od dana nakon dospijeća do isplate, dok je stopa zatezne kamate određena na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a, u visini stope mjerodavne za odnose iz trgovačkih ugovora.

11./ Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog je održan na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 1.526,00 eur, s pripadajućim zateznim kamatama, a u kojem djelu je tužiteljev zahtjev utvrđen osnovanim te je odlučeno kao pod točkom I/ izreke presude.

12./ Odredbom čl. 501.a ZPP-a propisano je da će u postupku pred trgovačkim sudovima, koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

13./ Sukladno prethodno izloženom, s obzirom da je utvrđen osnovanim tužiteljev tužbeni zahtjev to ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u ovom sporu, pa je, primjenom citirane odredbe čl. 501. ZPP-a, prihvaćen tužiteljev prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom u odnosu tražbinu sadržanu u platnom nalogu i riješeno kao u izreci rješenja pod I/. Trajanje prethodne mjere određeno je u skladu s prijedlogom tužitelja i odredbom čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje OZ) (pod II/ izreke rješenja).

14./ S obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, odluka o troškovima postupka osniva se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, prema vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., 107/25., dalje Tarifa).

15./ U odnosu na troškove ovršnog postupka, kako su oni određeni platnim nalogom sadržanim u rješenju o ovrsi, tužitelju je, temeljem odredbe čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21., 18/22., 154/22.,) priznat trošak javnobilježničke nagrade za izdavanje rješenja o ovrsi, uvećan za pripadajući porez, u ukupnom iznosu od 25,00 eur te odvjetnički trošak sastava prijedloga za ovrhu s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost (T.br 11/1 Tarife i T.br. 46 Tarife), u iznosu od 250,00 eur. Odluka o zateznim kamatama na troškove ovršnog postupka osniva se na odredbi čl. 30. st. 2. OZ-a, te se kamate obračunavanju počevši od donošenja rješenje javnog bilježnika do isplate, dok je stopa zateznih kamata utvrđena na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a, u visini stope mjerodavne za ostale odnose.

16./ Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog je održan na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove

ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eur, s pripadajućim zateznim kamatama počevši od donošenja rješenja o ovrsi do isplate i odlučeno je kao pod točkom I/ izreke presude.

17./ Prijedlog za određivanje prethodne mjere osiguranja prihvaćen je u odnosu na troškove ovršnog postupka naknada kojih je utvrđena osnovanom, te je odlučeno kao u izreci rješenja pod I/.

18./ U odnosu na troškove parničnog postupka, priznato je tužitelju pravo na naknadu troška za sastav obrazloženog podneska od 22. prosinca 20255. (prema T.br. 8/1 odnosno 11/1 Tarife) i zastupanje na ročištu 21. rujna 2026. (T.br. 9/1 Tarife), u iznosu od po 200,00 eur za svaku radnju, koji iznos valja uvećati za pripadajući porez na dodanu vrijednost (T.br. 46 Tarife), dakle sveukupno 500,00 eur. S obzirom da je tužitelj podnio jedan podnesak, u kojem se obrazloženo očitovao na navode iz prigovora te predložio odrediti mjeru osiguranja, to istom pripada pravo na naknadu odvjetničkog troška za jednu radnju pa je za dodatno zatražen iznos od 200,00 eur po osnovi istog podneska zahtjev utvrđen neosnovanim.

19./ Nadalje, tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23. dalje ZSP) i mjerodavnih Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23. odnosno 50/26.), i to za prijedlog za osiguranje (26,54 eur) i rješenje o osiguranju (55,00 eur) te za presudu (110,00 eur), dok je u više zatraženom po ovim osnovama zahtjev odbijen kao neosnovan.

20./ Odluka o zateznim kamatama na troškove parničnog postupka se osniva na odredbi čl. 15. st. 3. ZPP-a, te se kamate obračunavanju počevši od donošenja ove presude do isplate, dok je stopa zateznih kamata utvrđena na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a, u visini stope mjerodavne za ostale odnose.

21./ Slijedom navedenog, o troškovima parničnog postupka odlučeno je kao pod točkom II/ i III/ izreke presude.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
TINA ŠIMOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
30-10-2026
14:09:06

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=ŠIMOVIĆ
G=TINA
CN=TINA ŠIMOVIĆ

Sutkinja:
Tina Šimović

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda.

U postupku u sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povrede odredaba parničnog

postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. točke ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. točke 3. ovog Zakona.

DNA
1. tužitelju, po punomoćniku
2. tuženiku
3. FINA

Broj zapisa: **9-3088f-73e41**

Kontrolni broj: **0a18f-d6dbb-d6b10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.