



**Ured odvjetnika i stečajnog
upravitelja
Tea Gatternig**

Ul. Šemovečkih žrtava 18 Varaždin
tel: +385 (0) 42 561 102
fax: +385 (0) 42 561 958
mob: +385 (0) 91 595 9761
e-mail: tea.gatternig@gmail.com

U Varaždinu, 26.8.2026.

**TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU**

Na broj: **St-680/2025**
Predstečajni postupak nad C-pharm d.o.o., Vukovar, Gospodarska zona
Vukovar 15., OIB: 38466254572

Žalitelj/Vjerovnik: **Vukovarska gospodarska zona d.o.o. Vukovar, Gospodarska zona 15.,**
OIB: 12698027027 zastupan po punomoćniku Borisu Hlatki, odvjetniku
iz Osijeka

ODGOVOR POVJERENIKA
NA ŽALBU VJEROVNIKA

izjavljenu protiv rješenja o potvrdi
plana restrukturiranja od 15.07.2026.

I / U predmetnom predstečajnom postupku stečajni sud je po okončanju ročišta za raspravljanje i glasanje o planu restrukturiranja dužnika C-pharm d.o.o., dana 04.08.2026., donio rješenje o potvrdi plana restrukturiranja dužnika C-pharm d.o.o. od 15.07.2026.

Uvodno naznačeni vjerovnik kao žalitelj podnio je dana 17.08.2026. žalbu protiv rješenja o potvrdi plana restrukturiranja dužnika pobijajući predmetno rješenje zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, pri čemu žalbene razloge temelji na po žalitelju odlučnoj činjenici da rješenju nedostaju razlozi zbog kojih sud smatra da žalitelj koji je 07.07.2026. podnio prigovor protiv plana restrukturiranja i glasovao protiv istog NIJE planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onog da plana nema, odnosno, da bi plan restrukturiranja dužnika bio pravičan i zakonski opravdan.

Ovim podneskom povjerenik daje odgovor na žalbu kako slijedi.

Žalba vjerovnika prije svega NIJE DOPUŠTENA.

Odredbom čl. 61. b stavak 2. Stečajnog zakona propisano je da je žalba protiv rješenja o potvrdi plana restrukturiranja dozvoljena SAMO AKO SU ISPUNJENA SVA TRI KUMULATIVNA UVJETA, i to:

- (i) ako je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu;
- (ii) ako je vjerovnik glasao protiv plana i
- (iii) ako je vjerovnik učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. Stečajnog zakona.

U konkretnom slučaju, iako je žalitelj kao vjerovnik nesporno glasovao protiv plana restrukturiranja dana 23.07.2026., žalitelj NIJE niti prigovorom od 07.07.2026., niti bilo kojoj drugom radnjom prije donošenja rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, učinio vjerojatnim da je prihvaćenim izmijenjenim planom restrukturiranja od 15.07.2026. stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema (da se provodi stečajni postupak nad dužnikom).

Stoga u konkretnom slučaju NEDOSTAJE TREĆI PROPISANI KUMULATIVNI UVJET za dopuštenost žalbe, zbog čega izjavljena žalba NIJE DOPUŠTENA.

Rješenje o potvrdi plana restrukturiranja u potpunosti je zakonito jer ne postoje razlozi propisani odredbom čl. 61. stavak 3. Stečajnog zakona zbog kojih bi sud po službenoj dužnosti, i u slučaju kada plan restrukturiranja prihvate vjerovnici, uskratio potvrdu plana restrukturiranja dužnika.

To tim više što prema stavku 4. istog članka sud je u obvezi uskratiti plan restrukturiranja na prijedlog vjerovnika ako je vjerovnik prigovorio planu restrukturiranja najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasanje i ako je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema, pri čemu je prema stavku 5. istog članka upravo vjerovnik (a ne sud) u obvezi učiniti vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.

Iz sadržaja podnesenog prigovora od 07.07.2026., kao i danog glasovanja protiv planu restrukturiranja na propisanom obrascu (bez navođenja ili podnošenja dokaza da bi planom restrukturiranja žalitelj bio stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema) jasno proizlazi da NITI SAM PRIGOVOR od 07.07.2026. NIJE DOPUŠTEN obzirom da istom nedostaje dokaz o vjerojatnosti da je žalitelj kao vjerovnik planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.

Slijedom navedenog, ne postoji niti jedan od žalbenih razloga zbog kojih se pobija predmetno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja dužnika od 15.07.2026. što čini žalbu i pravno neosnovanom.

II / Obzirom da je žalba nedopuštena, predlaže se stečajnom sudu da:

» u skladu sa čl.380.st.1.t.1. ZPP u svezi čl.10.Stečajnog zakona donese rješenje o ODBACIVANJU ŽALBE KAO NEDOPUŠTENE.

Tea Gattertnig, povjerenik