



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-2966/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BING LAJOS d.o.o., Zagreb, Antuna Šoljana 1, OIB 49162914810, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu i žalbi dužnika BING LAJOS d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-16 od 10. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

#### riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Republika Hrvatska protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-16 od 10. svibnja 2022. u točki I. Rbr. 3. u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 148.267,00 kn kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-16 od 10. svibnja 2022. u točkama II., III. i IV. njegove izreke.

III. Odbija se žalba dužnika BING LAJOS d.o.o., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-16 od 10. svibnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3798/2021-16 od 10. svibnja 2022. utvrđene su tražbine u izreci pojedinačno navedenih vjerovnika, između ostalih i vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 148.267,00 kn (točka I. Rbr. 3. izreke), s tim da je tom vjerovniku osporena prijavljena tražbina u iznosu od 9.493.469,47 kn (točka II. izreke). Istim rješenjem, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava upućena je na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu 1.374,28 kn, a taj iznos odnosi se na potraživanje po osnovi članarine turističkim zajednicama i

članarine HGK, temeljem vjerodostojne isprave (točka III. izreke). Kako je dužnik osporio tražbinu u iznosu od 9.493.469,75 kn za koji iznos postoje ovršne isprave na parnicu je upućen osporavatelj – dužnik na pokretanje parnice protiv vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja za iznos od 9.492.095,47 kn, u roku od osam (8) dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke (točka IV. izreke).

2. Tako je sud riješio pozivom na odredbe čl. 47., 48., 49. i 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Žalbu na predmetno rješenje u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu izjavio je vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom tvrdi da u odnosu na prijavljenu tražbinu od ukupno 9.641.736,75 kn, nije prema prijavljenim osnovama moguće utvrditi na koja se to potraživanja priznata tražbina odnosi, jer se o tome nije izjasnio dužnik, a sud je propustio utvrditi. S obzirom da je iz prijave tražbine razvidno da ukoliko se oduzmu iznosi osporavanih tražbina, preostaje tražbina koja se odnosi na porez na dobit u iznosu 28.612,64 kn i tražbina koja se odnosi na doprinose za zdravstveno osiguranje temeljem radnog odnosa u iznosu od 21.292,72 kn što ukupno iznosi 49.905,36 kn koliko bi trebao biti iznos utvrđene tražbine Republike Hrvatske. Zato tvrdi da nije moguće utvrditi da li dužnik osporava tražbine za koje postoji ovršna isprava ili vjerodostojna isprava, i za koji iznos bi dužnik a za koji iznos bi vjerovnik stvarno trebao biti upućen radi utvrđenja osporene tražbine. Stoga tvrdi da je sud pogrešno utvrdio da je vjerovniku Republici Hrvatskoj osporen iznos od 9.493.469,75 kn po svim osnovama jer da je ostalo neutvrđeno na što se odnosi iznos od 148.267,00 kn, priznate i utvrđene tražbine, ostalo je i neutvrđeno koliko je iznos osporene tražbine pokriven ovršnim a koliki iznos vjerodostojnim ispravama. Predlaže usvojiti žalbu, ukinuti sporno rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

4. Žalbu na predmetno rješenje u cijelosti pobija i dužnik BING LAJOS d.o.o., Zagreb, iz svih zakonskih razloga s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U bitnom ističe da je sud pogrešno utvrdio tražbine sljedećih vjerovnika: tražbina pod rednim brojem 5. vjerovnika PGM GROUP SP Z O O, J. Slowackiego 22A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, Poljska, ne odgovara stvarnom stanju duga, koji je veći od navedenog iznosa te se radi o ukupno 490.834,38 kn, a ne o 454.834,38 kn kako je sud naveo u tablici utvrđenih tražbina. Tražbina pod rednim brojem 8. vjerovnika REMETALL DEUTSCHLAND AG, Hauptstrasse 2A, 01994 Schipkau, Njemačka, ne odgovara stvarnom stanju duga, koji je veći od navedenog iznosa te se radi o ukupno 293.174,85 kn, a ne o 283.174,85 kn kako je sud naveo u tablici utvrđenih tražbina. Nadalje, tvrdi da upućivanje dužnika na parnicu protiv vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava za iznos od 9.492.095,47 kn nije osnovano iz razloga što navedeni vjerovnik nema ovršnu ispravu na kojoj temelji svoju tražbinu. Nadalje, što se tiče tražbine navedene pod rednim brojem 2. vjerovnika AUSPUH LASTOVČIĆ d.o.o. za proizvodnju i

montažu ispušnih sistema, trgovinu i usluge, tvrdi da navedeno društvo nije prijavilo svoju tražbinu pa da se tražbina u iznosu od 4.300,00 kn ne može smatrati utvrđenom tražbinom u ovome postupku.

5. U odgovoru na žalbu dužnik osporava žalbene navode i predlaže odbiti obje izjavljene žalbe i potvrditi u cijelosti pobijano rješenje.

6. Žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je djelomično nedopuštena i djelomično neosnovana.

7. Žalba dužnika je neosnovana.

8. U konkretnom slučaju žalitelji pobijaju rješenje o utvrđenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom koje rješenje je sud donio u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da sud na temelju tablica ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju u parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.) te da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3.).

9. Vjerovnik Republika Hrvatska prijavio je tražbinu u iznosu od 9.493.469,75 kn (list 151. – 189. spisa) s tim da je povjerenik predmetnu tražbinu vjerovniku priznao u iznosu od 148.267,00 kn, kako je utvrđeno u točki I. Rbr.3. izreke rješenja.

10. Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

11. Odgovarajućom primjenom odredbe čl. 265. st. 3. SZ-a (u vezi s čl. 51. st. 1. SZ-a), pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio, dok je st. 4. tog članka propisano kako vjerovnici čije su tražbine utvrđene, o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnog ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

12. Iz navedenih odredaba proizlazi kako pravo na žalbu protiv navedenog rješenja ima onaj vjerovnik kojemu je tražbina osporena u dijelu u kojemu je tražbina osporena, pa se radi toga upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

13. Prema odredbi čl. 41. st. 3. SZ-a, nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik, ako je imenovan, ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali. U konkretnom slučaju, žalitelju Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je priznata tražbina u iznosu od 148.267,00 kn.

14. Prema odredbi čl. 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Nije sporno

kako se smatra da je utvrđena žaliteljeva tražbina u navedenom iznosu budući da je prijavljena u propisanom roku i nije osporena od strane dužnika, povjerenika ili vjerovnika, pa je zbog toga žaliteljeva žalba nedopuštena budući da žalitelj nema pravni interes pobijati rješenje u dijelu u kojem mu je prijavljena tražbina priznata i utvrđena.

15. Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena, između ostalog, ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

16. U smislu citiranog čl. 358. st. 3. ZPP-a vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na dio pobijanog rješenja u kojem mu je njegova tražbina utvrđena.

17. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava odbaciti kao nedopuštenu na temelju čl. 367. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i odlučiti kao u izreci.

18. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da prijavljeno potraživanje vjerovnika Republika Hrvatska iznosi ukupno 9.641.736,75 kn i to po pet osnova: porez na dobit u iznosu od 28.459,14 kn, porez na dohodak od kapitala u iznosu od 7.753.624,45 kn, članarina turističkim zajednicama u iznosu od 1.290,28 kn, članarina HGK-a u iznosu od 84,00 kn i doprinos ZO-radni odnos u iznosu od 21.157,58 kn, sve uvećano za kamatu od 1.837.121,30 kn (list 151. spisa). Za potraživanje po osnovi poreza na dobit, poreza na dohodak od kapitala i doprinosa ZO-radni odnos vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama i to JOPPD obrascima (list 153. do 160. spisa – za doprinos ZO-radni odnos), prijavom poreza na dobit za 2020. (list 162. do 164. spisa – porez na dobit), izvršnim poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, klasa: UP/I-471-02/20-01/4, ur.broj: 513-07- 01-20-2 od 20. siječnja 2020. za porez na dohodak i prirez porezu na dohodak (list 167. do 185. spisa – porez na dohodak od kapitala). Za potraživanje po osnovi članarine turističkim zajednicama i članarine HGK-a u ukupnom iznosu od 1.374,28 kn vjerovnik raspolaže vjerodostojnom ispravom i to obrascem TZ (list 161. spisa) i stanjem računa poreznog obveznika za članarinu HGK (list 165. spisa).

19. Prema tome, vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za ukupni iznos prijavljene tražbine u iznosu od 9.640.362,47 kn, dok za iznos prijavljene tražbine od 1.374,28 kn raspolaže vjerodostojnom ispravom, pa kako je ukupno osporen iznos od 9.493.469,75 kn po svim osnovama, proizlazi da je vjerovnika osporene tražbine valjalo uputiti na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine za iznos od 1.374,28 kn, dok je osporavatelja – dužnika valjalo uputiti u parnicu za iznos od 9.492.095,47 kn radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

20. Stoga u odnosu na žalbu vjerovnika Republika Hrvatska, prvostupanjski sud je pravilno za onu tražbinu za koju postoji ovršna isprava uputio osporavatelja na parnicu dok za onu koju postoji vjerodostojna isprava uputio vjerovnika. Naime, dužnik je osporio u cijelosti tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska bez

naznačavanja po kojoj osnovi i u odnosu na koji dio prijavljene tražbine, stoga je prvostupanjski sud jedino primjenom čl. 48. SZ-a pravilno donio rješenje koje osporava vjerovnik.

21. U odnosu na žalbu dužnika BING LAJOS d.o.o. ističe se da se visina i pravna osnova tražbine može utvrditi samo prema prijavljenim tražbinama te navodima i dokumentaciji dužnika iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Kako su prijavljene tražbine u matematičkoj i sadržajnoj identifikacijskoj korelaciji s onima dužnika iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (list 21. – 89. spisa) prvostupanjski sud je postupio pravilnom primjenom materijalnog prava te sve tražbine koje su prijavljene i priznate kao i one koje su navedene u tablici prijavljenih tražbina, ispravno naveo u pobijanom rješenju. Isto tako, neosnovan je navod ovog žalitelja vezan za tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske jer iz stanja spisa proizlazi kako je vjerovnik Republika Hrvatska prijavio tražbinu koju dokazuje djelomično ovršnim ispravama i djelomično vjerodostojnim ispravama pa su navodi dužnika neosnovani.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30e-a868c**

Kontrolni broj: **07339-6211b-4d3cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.