



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-132/2026-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Jadranki Pajur Vranješ, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33 protiv tuženika BALKAN BARANJA LOV d.o.o. OIB: 41320776470, Podgorje Bračevačko, Borovička ulica 15, zastupan po punomoćniku Krešimiru Radočaj, odvjetniku iz Zagreba i umješača na strani tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 zastupan po punomoćniku Bojanu Nikolić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Grgić i partneri d.o.o. Zagreb radi isplate iznosa od 13.779,03 EUR nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 29. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Vlatke Tomić temeljem generalne punomoći broj Su-56/2025 od 14.3.2025., punomoćnika tuženika i punomoćnika umješača, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 28. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku BALKAN BARANJA LOV d.o.o., OIB: 41320776470, Podgorje Bračevačko, Borovička ulica 15, da tužitelju isplati iznos od 13.779,03 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom koja na iznos od 10.518,55 EUR koja teče od 8. prosinca 2021. do isplate, na iznos od 188,89 EUR od 9. prosinca 2021. do isplate a na iznos od 3.071,60 EUR od 14. siječnja 2022. do isplate, po stopi koja se do 31. prosinca 2023. određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. godine, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe. "

II. Nalaže se tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, V. Jagića 33, da:

- tuženiku BALKAN BARANJA LOV d.o.o., nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.375,00 EUR (četiristisučetristosedamdesetpet eura) sa zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 28. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine

i

- umješraču EUROHERC osiguranje d.d. nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.125,000 EUR (tristisučetstodvadesetpet eura) sa zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 28. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj, kako u tužbi tako i tijekom postupka navodi kako se dana 3. studenoga 2021. oko 21,00 sat na III. dionici državne ceste D-7, kolniku 6 km + 50 m, općina Čeminac dogodila nezgoda, kada je vozač automobila Sabo Šandor vozilom marke „Mercedes C“ registarske oznake OS 393-LZ, u vlasništvu Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., prednjim dijelom automobila naletio na dvije divlje svinje koje su pretrčavale kolnik iz smjera istoka u smjeru zapada, kojom prilikom je na vozilu nastala materijalna šteta.

2. Na vozilu kojim je upravljao Sabo Šandor nastala je imovinska šteta za koju je, temeljem zaključenog Ugovora o osiguranju automobilske kasko (police osiguranja br. 004021093492), podnio zahtjev za naknadu pretrpljene štete na oštećenom vozilu, a temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju u pogledu osnove i visine nastale štete, tužitelj izvršio plaćanje iznosa naknade štete u ukupnom iznosu od 13.779,03 EUR.

3. Tužitelj posebno navodi da lovištem iz kojeg je divljač istrčala gospodari tuženik, pa stoga za nastalu štetu odgovara sukladno odredbama Zakona o lovstvu i Zakonu o obveznim odnosima.

4. Tuženik, kako u odgovoru na tužbi tako i tijekom postupka, ističe kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti i glede osnovanosti i glede visine postavljenog tužbenog zahtjeva.

5. Posebno tuženik navodi da je nesporno da je spornoga dana došlo do prometne nesreće odnosno naleta vozila registarske oznake OS-393-LZ kojim je upravljao Šandor Sabo na divljač – dvije divlje svinje koje su pretrčavale kolnik iz smjera istoka u smjer zapada kojom prilikom je na vozilu nastala materijalna šteta.

6. Posebno navodi da tuženik kao lovoovlaštenik odgovara za štetu, ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provedbe lova.

7. Nadalje navodi da odgovornost za štetni događaj u potpunosti leži na vozaču vozila OS-393-LZ Šandoru Sabo, koji upravljajući vozilom nije postupio u skladu s brzinom kretanja propisanom na predmetnoj dionici ceste, stanju i uvjetima na cesti te postavljenom prometnom znaku opasnost „Divljač na cesti“,

8. Tuženik ističe kako je divljač dobro od interesa za RH (ustavna kategorija) te je pod njezinom osobitom zaštitom (članak 4. Zakona o lovstvu). Sve i kada bi divljač bila opasna stvar, a nije, u konkretnom bi se slučaju radilo o srazu dvaju opasnih stvari, tj. o konkurenciji dvaju objektivnih odgovornosti njihovih imatelja. O takvim situacijama sudska praksa je već zauzela stajalište te se iste rješavaju primjenom pravila o subjektivnoj odgovornosti – po principu krivnje. Odgovornosti se oslobađa onaj tko dokaže da štetu nije prouzročio namjerno ili nepažnjom (članak 1049. Zakona o obveznim odnosima), a slučajne štete spadaju na teret onoga kome su se dogodile. Stajalište da divljač nije i ne može biti opasna stvar, pravilno je potvrdio i Visoki trgovački sud RH u presudi broj: PŽ-3870/2022-2 od 6. studenoga 2023.

9. Posebno navodi da odgovornost za štetu nastalu naletom vozila na divljač regulira odredba članka 80. stavka 6. Zakona o lovstvu („Narodne novine“ br. 99/2018., 32/2019. i 32/2020., dalje ZOL), a iz zakonske odredbe proizlazi da odgovornost lovoovlaštenika postoji samo u situaciji ako se u vrijeme nastanka šetnog događaja unutar lovišta provodio lov. Stoga tuženik smatra da ne postoji njegova odgovornost za štetu jer se u kritično vrijeme u lovištu tuženika nije održavao lov. Tuženik također prigovara visini tužbenog zahtjeva budući za utvrđenje visine štete tužitelj nije dostavio valjane dokaze.

10. Po provedenom dokaznom postupku sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i naložio tuženiku plaćanje troškova.

11. Po žalbi tužitelja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-3691/2025-2 od 28. travnja 2026. ukinuo presudu poslovni broj P-256/2024-38 od 15. srpnja 2025. i predmet vratio na ponovno suđenje.

12. U ponovljenom postupku sud je pročitao dokumentaciju u spisu a koju čine: izvadak po transakcijskom računu (str. spisa 4), odluka Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva Klasa: 323-02/06-01/248 od 22. kolovoza 2006. (str. spisa 5-10), Rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-352-03-22-05/63 od 17. lipnja 2022. (str. spisa 11-16), Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva Klasa: 740-08/23-01/617 od 20. listopada 2023. (str. spisa 17-22), Zapisnik o očevidu Policijske postaje Beli Manastir (str. spisa 23-25), police kasko osiguranja za vozilo Mercedes Benz registarske oznake OS 393-LZ u vlasništvu Šandora Sabo (str. spisa 36 i 37), izvid štete sastavljen od strane tužitelja (str. spisa 42-48), nalog za doznaku po šteti (str. spisa 54-58), regresni zahtjev Euroherc osiguranja d.d. (str. spisa 60), slike oštećenog vozila (str. spisa 69-121), Nalaz i mišljenje vještaka Intalex d.o.o (str. spisa 162-171), službena zabilješka – Zapisnik o očevidu sa skicom mjesta gdje se dogodio nalet na divljač Policijske postaje Beli Manastir (str.

spisa 182-189), iskaz vozača Šandora Sabo, zakonskog zastupnika tuženika Dražena Lozića i vještaka Dražena Jeđuda - INTELEX d.o.o. (str. spisa 198-200).

13. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

14. Među strankama je neprijeporno:

- da je dana 3. studenoga 2021. oko 21,00 sati na III. dionici državne ceste D-7 (6 km + 50 m), općina Čeminac, došlo do izleta divljači iz lovišta kojim gospodari tuženik na označenoj prometnici,

- da je vozač automobila Sabo Šandor vozilom marke „Mercedes C“ registarske oznake OS 393-LZ, u vlasništvu Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., prednjim dijelom automobila naletio na dvije divlje svinje koje su pretrčavale kolnik iz smjera istoka u smjeru zapada, kojom prilikom je na vozilu nastala materijalna šteta.;

- da je nastala imovinska šteta na naprijed navedenom vozilu,

- da je policija sačinila skicu prometne nezgode na licu mjesta,

- da je u vrijeme štetnog događaja vozač osobnog automobila bio osiguran kod tužitelja,

- da se u trenutku prometne nezgode nije provodio lov

- da je policija prilikom dolaska na očevid zatekla mrtve dvije divlje svinje.

15. Sporno je, po tužbenom zahtjevu, da li je tuženik odgovoran za nalet divljači na oštećeno vozilo kao i to da li je doista divljač potekla iz lovišta tuženika.

16. Iz iskaza svjedoka Sabo Šandora sud je nedvojbeno utvrdio da je spornog dana išao kući iz Osijeka u Karanac te je vozio 100 km na sat u nenaseljenom mjestu, a u trenutku, budući je padala kiša, te otprilike na sredini dijela ceste između Kozarca i Čemince iz kanala su istrčale svinje. Na cesti je bio postavljen znak „Divljač na cesti“, ali nije stigao reagirati zbog brzine izleta životinje s njegove desne strane iz kanala, došlo je do kontakta s vozilom, otvorili su se zračni jastuci i pokušavao je zadržati vozilo na cesti što je i uspio. Svinje koje je udario su pale na desnu stranu. Dva auta iza njega bila je policija koja se zaustavila i došla do vozača. Dok je vozač bio na cesti iz lovišta nije nitko došao. Incident se dogodio između 21,00 i 21,30 sati. Na automobilu su bila upaljena kratka svjetla, jer je na tom dijelu ceste gust promet, a i iz suprotnog smjera je išao automobil. Kad je ugledao divlju svinju naglo je zakočio i otvorio mu se zračni jastuk.

17. Iz iskaza zakonskog zastupnika Dražena Lozića sud je nedvojbeno utvrdio da lovište provodi sve mjere sukladno Zakonu o lovu, dakle u lovištu se nalazi propisan broj lovne divljači po važećoj lovno-gospodarskoj osnovi, a uz predmetnu prometnicu nemam hranilišta ili pojilišta za primamljivanje divljači. Isto tako u trenutku nezgode nije se odvijao nikakav lov ili bilo kakva lovna aktivnost. Uz pojas glavne prometnice nema čeka, niti drugih lovno tehničkih objekata. Granicom lovišta od naseljenog mjesta Čeminac prema Belom Manastiru cijelom dužinom granice lovišta uz prometnicu postavljena je 2,4 m visoka žičana ograda kroz koju je moguć izlazak ili ulazak divljih svinja i ostale divljači. Na tom području obitava divljač kao što su jelen obični, svinja divlja, srna obična, od sitnije divljači:

zec, jazavac, lisica, čagalj, od ostale vrste divljači: vjeverice, kune, lasice, od pernate divljači fazan i zec.

18. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima zakonskog zastupnika tuženika Dražena Lozića i svjedoka Sabo Šandora, jer su isti iskazivani logično i uvjerljivo, a čiji iskazi nisu u suprotnosti s dokumentacijom u spisu.

19. Tijekom postupka provedeno je vještačenje po vještaku Draženu Jeđudu, na okolnosti nastalog prometnog štetnog događaja, prostorno-vremensku analizu mehanizma nastanka štetnog događaja s posebnim osvrtom na utvrđenje prostorno-vremenske mogućnosti naleta na divljač po vozaču oštećenog vozila.

20. Iz Nalaza vještaka sud je nedvojbeno utvrdio koja su konkretno oštećenja nastala na oštećenom vozilu, kao i to da su u trenutku prometne nesreće divlje svinje pretrčavale kolnik iz smjera istoka u smjeru zapada, odnosno s lijeve na desnu stranu gledano u smjeru kretanja. Prometna nesreća se dogodila kao ulazni, frontalni nalet prednjeg desnog dijela automobila registarske oznake OS 393-LZ na lijevi bočni dio tijela dvije divlje svinje. Mjesto naleta na prvu divlju svinju na kolniku nalazi se 92,5 m južno od PTM i 5,1 m ulijevo od osovine. U trenutku prometne nesreće osobni automobil registarske oznake OS 393-LZ se kretao kolnikom DC 7 iz smjera juga u smjeru sjevera. Obzirom da je do dolaska očevidne ekipe osobni automobil pomaknut sa mjesta događaja, te njegov zaustavljeni položaj nakon prometne nesreće nije obilježen, fiksiran i evidentiran, tehničkim putem nije moguće odrediti brzinu osobnog automobila registarske oznake OS 393-LZ u pojedinim fazama prometne nesreće, niti je moguće provesti vremensko-prostornu analizu i točnu analizu mogućnosti za izbjegavanje prometne nesreće. S obzirom na uvjete vidljivosti i konfiguraciju terena, vrijeme mogućeg uočavanja divljih svinja od strane vozača osobnog automobila registarskih oznaka OS 393-LZ je bilo oko 0,4 sekunde. Vrijeme mogućeg uočavanja divljači bilo je u okviru vremena reagiranja prosječno trijeznog vozača u konkretnim uvjetima vidljivosti. Vozač osobnog automobila registarske oznake OS 393-LZ nije imao tehničku mogućnost izbjeći prometnu nesreću. Prometni znak A33 „Divljač na cesti“ s dopunskom pločom E02 „u duljini 2000 m“ bio je postavljen 300 m prije mjesta događaja gledano iz smjera kretanja osobnog automobila registarske oznake OS 393-LZ. Na mjestu događaja prometna signalizacija je bila ispravno postavljena. Popravak osobnog automobila registarske oznake OS 393-LZ s ugradnjom novih dijelova i sklopova nije ekonomski isplativ. Na vozilu je nastala totalna šteta koja se procjenjuje na 13.868,52 EUR + PDV.

21. Nalaz i mišljenje vještaka sud je ocijenio kao jasan, nedvosmislen i sačinjen u skladu s pravilima struke. Tužitelj nije imao primjedbe na nalaz i mišljenje. Tuženik je imao primjedbe na nalaz i mišljenje jer smatra da vještak nije u potpunosti utvrdio sve činjenice potrebne za konačan nalaz, između ostalog smatra da je vještak mogao odrediti naletnu brzinu i to prema evidentiranim oštećenjima na vozilu te prema vrsti divljači kao i procjeni njezine brzine kretanja.

22. Sud nije prihvatio primjedbe tuženika jer smatra da je nalaz jasan, nedvosmislen i sačinjen sukladno s pravilima struke na način da je vještak u potpunosti pregledao priloženu dokumentaciju u spisu, relevantnu dokumentaciju parničnih stranaka, vodeći računa o navodima parničnih stranaka tijekom postupka obavio pregled na licu mjesta i odgovorio na postavljen zadatak naveden u rješenju o određivanju vještačenja.

23. Člankom 1063. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023., dalje ZOO), propisano je kako šteta nastala u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete dok je člankom 1064. propisano kako za štetu od opasne stvari odgovara njegov vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

24. S obzirom na činjenicu kako se divljač na cesti smatra opasnom stvari, za štetu nastalu od iste odgovara njegov vlasnik.

25. Nadalje, odredbom članka 1067. stavak 1. ZOO-a propisano je kako se vlasnik oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti, a stavkom 2. istog članka propisano je kako vlasnik stvari se oslobađa odgovornosti ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao nije mogao izbjeći niti otkloniti, dok je stavkom 3. navedenog članka propisano kako se vlasnik oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete.

26. Odredbom članka 80. stavak 6. ZOL-a, propisano je kako se za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara na sljedeći način:

- vozač, ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi,
- lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta, ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

27. Člankom 76. stavak 2. ZOL-a propisano je kako u pogledu uzroka i odgovornosti za štetu važe odredbe Zakona kojima se uređuju obvezni odnosi ako navedeni Zakon ne propisuje drugačije.

28. Člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP), propisano je kako će, koje činjenice uzeti kao dokazne, odlučuje sud prema svojem uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, dok je člankom 221.a citiranog Zakona propisano ako sud

na temelju navedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokaza.

29. Dovodeći u vezu iskaz svjedoka - vozača Šandora Sabe, iskaz zakonskog zastupnika tuženika, dokumentaciju koja se nalazi u prilogu ovoga spisa i nalaza i mišljenja vještaka, sud je nedvojbeno utvrdio da u vrijeme kada se dogodio kontakt divlje svinje sa motornim vozilom, na području lovišta kojim gospodari tuženik nije bio proveden lov, kao i to da se tijekom postupka nije sa sigurnošću moglo utvrditi da je tuženik vlasnik divljači tj. uginulih divljih svinja jer spornog dana u sporno vrijeme kad se nesreća dogodila nije provodio lov. Prema tome, nisu ispunjene pretpostavke predviđene odredbama 1063. ZOO-a u vezi sa člankom 1067. stavak 1. citiranog Zakona i s odredbom članka 80. stavak 6. i članka 76. stavak 2 ZOL-a.

30. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, te u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, te imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

31. Imajući u vidu naprijed navedeno presuđeno je kako je opisano u točki I. izreke.

32. Tijekom postupka sud je na prijedlog tuženika pozvao Euroherc osiguranje d.d. da sukladno odredbi članka 206. ZPP-a stupi u ovu parnicu u svojstvu umješača na strani tuženika.

33. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbe članaka 151., 154. stavak 1., 155. i 164. stavak 1. i 4. ZPP-a, a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/2009., 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. i 138/2023., dalje OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 53/2019. i 92/2021.).

34. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 4.375,00 EUR, koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 500,00 EUR, pristup na ročišta održana: 1. listopada 2025., 13. studenog 2024., 20 ožujka 2025., 3. lipnja 2025. i 29. rujna 2026. za svaki ponaosob iznos od 500,00 EUR, sastav podnesaka od 2. listopada 2024. i 27. siječnja 2025., za svaki ponaosob iznos od 500,00 EUR, uvećano za pripadajući PDV iznos od 1.000,00 EUR.

35. Kako je tuženik uspio u parnici, a EUROHERC osiguranje d.d. stupio u parnicu na strani tuženika, sud je priznao umješaču parnični trošak u ukupnom iznosu od 3.125,00 EUR koji se odnosi na pristup na ročišta održana: 20 ožujka 2025., 3. lipnja 2025. i 29. rujna 2026. za svaki ponaosob iznos od 500,00 EUR, sastav podneska od 29. siječnja 2025. i 28. ožujka 2025., za svaki ponaosob iznos od 500,00 EUR, uvećano za pripadajući PDV iznos od 625,00 EUR.

36. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude

U Osijeku 28. listopada 2026.



S u d a c
Jadranka Pajur Vranješ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088f-4f8c4**

Kontrolni broj: **0ad71-fed16-7c402**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.