



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-42/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Snježane Hrupek-Šabijan, predsjednice vijeća te Tomislava Brđanovića i Saše Lui, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Silvije Hećimović, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženih Silvia Novaka i dr., zbog kaznenog djela iz članka 291. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama branitelja optuženih Silvia Novaka i Tamare Krajačić, Doroteje Marković i Marka Markića, odvjetnika, podnesenim protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 22. siječnja 2026., broj Kov-69/2025, u sjednici održanoj 10. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe branitelja optuženih Silvia Novaka i Tamare Krajačić, Doroteje Marković i Marka Markića, odvjetnika, kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja (točka II) Županijskog suda u Zagrebu, broj Kov-69/2025 od 22. siječnja 2026., na temelju članka 402. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. i 72/25., dalje: ZKP/08.), određeno je kako će se optuženima Silviu Novaku i Tamari Krajačić za kazneno djelo iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11., suditi u odsutnosti.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela braniteljica optuženog Silvia Novaka, Doroteja Marković, odvjetnica, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom za ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Protiv tog rješenja žalbu je podnio i branitelj optužene Tamare Krajačić, Marko Markić, odvjetnik, „iz svih žalbenih razloga“, s prijedlogom za ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Na temelju članka 495. stavka 1. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08. spis je bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Braniteljica optuženog Silvia Novaka u žalbi osporava činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda da je optuženik u bijegu i time nedostižan državnim tijelima tvrdnjama kako to nije utvrđeno na službeni i pravno regulirani način. Posebno se u tom kontekstu osporava dio utvrđenja u pobijanom rješenju kako optuženici nisu odgovarali na mail poruke i što se do njih nije moglo doći preko njihovih branitelja. Daljnja je žalbena tvrdnja da je tjeratica protiv optuženika na snazi od 21. studenog, odnosno 8. prosinca 2025., što je prekratko vrijeme za utvrditi da je optuženik u bijegu, pri čemu utvrđenje iz pobijanog rješenja odstupa od ustaljene sudske prakse.

5.1. Branitelj optužene Tamare Krajačić ukazuje na proturječje izreke i razloga pobijanog rješenja, jer se u pobijanoj točki II. Izreke određuje suđenje u odsutnosti, dok razlozi istoga glase „vijeće je donijelo rješenje kojim je određeno suđenje u odsutnosti/odbijen prijedlog za suđenje u odsutnosti 1. okrivljenom Silviu Novaku i 2. okrivljenoj Tamari Krajačić.“ Isto tako citira i razloge pobijanog rješenja u točki 4.3. navodeći kako se radi o razlozima koji su primjenjivi na „apsolutno svaki kazneni postupak“. Žalitelj smatra da u pobijanom rješenju nije obrazloženo, niti utvrđeno postojanje osobitih razloga te da li se žaliteljici može suditi u drugoj državi, nalazi li se u bijegu ili se ne može izručiti.

5.2. Prema ukratko citiranom sadržaju žalbi vidljivo je da se braniteljica optuženog Novaka žali isključivo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na odlučnu činjenicu utvrđenja da se optuženik nalazi u bijegu, ali i na pogrešnu primjenu materijalnog prava, tvrdnjom kako pobijano rješenje odstupa od ustaljene sudske prakse u pitanju utvrđenja duljine razdoblja bijega i nedostižnosti optuženika. S druge strane, branitelj optužene Krajačić žali se zbog „apsolutno“ bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08. u odnosu na proturječje izreke i razloga i da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama o ispunjenju pretpostavki za suđenje u odsutnosti optuženice. Uz navedeno ovaj se žalitelj žali i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na postojanje odlučnih činjenica iz članka 402. stavka 3. ZKP/08. za donošenje pobijane odluke.

6. U pobijanom rješenju nije ostvarena izravno istaknuta bitna povreda, iako je točan navod iz žalbe branitelja optužene Krajačić o sadržaju točke 4.1. razloga pobijanog rješenja. No, ovdje se radi o očitoj pogrešci u pisanju koja ne dovodi do nemogućnosti ispitivanja pobijanog rješenja, što je nužna pretpostavka za postojanje istaknute bitne povrede. Naime, daljnji slijed razloga pobijanog dijela rješenja u potpunosti neproturječno objašnjava točku II. izreke o određivanju suđenja u odsutnosti optuženoj Krajačić iz čega slijedi koja je odluka izrečena i kakvi su razlozi za istu. Isto tako, ne postoji niti daljnja istaknuta bitna povreda, jer je prvostupanjski sud dao razloge na temelju kojih utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz

članka 402. stavak 3. ZKP/08. za određivanje suđenja u odsutnosti žaliteljici. Neslaganje žalitelja s tim razlozima tvori prigovor pravilnosti činjeničnih utvrđenja, ne i istaknutu bitnu povredu.

7. Protivno žalbenim navodima okrivljenika, ocjena je Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja, pravilno i jasno utvrdio kako su ispunjene pretpostavke za suđenje u odsutnosti optuženicima iz članka 402. stavak 3. ZKP/08.

7.1. Naime, prema sadržaju spisa K-6/2026 (ranije Kov-69/2025) Županijskog suda u Zagrebu, kako to pravilno obrazlaže prvostupanjski sud, optuženici su bili nedostupni pravosudnim tijelima Republike Hrvatske tijekom 2024. do vremena ispitivanja po članku 208.a ZKP/08. od 28. kolovoza 2024., nakon čega su ponovno nedostupni pravosudnim tijelima. Navedeno je utvrđeno i pokušajima dostave odluka u kaznenom postupku na adrese prebivališta optuženika, kao i adresu koju su optuženici dali kod ispitivanja, provjerama po policijskim službenicima, ali i pokušajima komunikacije s optuženicima posredovanjem branitelja i drugim načinima komunikacije koji su predviđeni u ZKP/08. (članak 176. stavak 3. ZKP/08.). Prema prikupljenim podacima optuženici se ne nalaze u Republici Hrvatskoj nakon kolovoza 2024., već na nepoznatim lokacijama na relaciji Australija-Hong Kong-Kina-SAD, nisu dostupni pravosudnim tijelima, iako su upoznati da se protiv njih vodi konkretan kazneni postupak. Optuženici nisu dostupni pravosudnim tijelima usprkos određenom istražnom zatvoru, raspisanim tjeralicama i EUN, koji su određeni i izdani tijekom istrage u studenom 2025., na temelju utvrđenja da su optuženici u bijegu. Time su, protivno žalbenim navodima, ispunjene pretpostavke za utvrđenja da su optuženici u bijegu i nisu dostižni državnim tijelima. S obzirom da se optuženici nalaze u bijegu, ne postoji potreba utvrđivanja i alternativno postavljenih pretpostavki iz članka 402. stavak 3. ZKP/08. o nemogućnosti suđenja u drugoj državi i izručenja. Razdoblje nedostupnosti i trajanja bijega utvrđeno u konkretnom postupku pruža osnovu za zaključak o postojanju potrebe za donošenjem pobijanog rješenja o suđenju u odsutnosti na način koji ne odstupa od ustaljene sudske prakse, pogotovo imajući u vidu i postojanje osobito važnih razloga za donošenje takve odluke.

7.2. Suprotno žalbenim navodima optužene Krajačić postoje i osobito važni razlozi da se optuženicima sudi u odsutnosti. Ti su razlozi istaknuti u pobijanom rješenju, a odnose se na značajan protek vremena od počinjenja kaznenih djela za koje su optuženici osnovano sumnjivi (15 odnosno 16 godina) te visinu ostvarene imovinske koristi za prisvajanje koje su optuženici osnovano sumnjivi, koja znatno prelazi iznos imovinske koristi iz kvalificiranog oblika kaznenog djela iz članka 291. KZ/11. (125 puta), pa postoji jasan interes za poduzimanjem kaznenog postupka radi utvrđenja postoji li kaznena odgovornost optuženika. Iako pitanje nastupa zastare, prema ustaljenoj sudskoj praksi, ne predstavlja okolnost koja bi ulazila u osobito važne razloge za određivanje suđenja u odsutnosti, ovu činjenicu ipak ne treba do kraja zanemariti i valja je uzeti u obzir u kontekstu proteka vremena od počinjenja djela i interesu države u poduzimanju kaznenog progona bez odugovlačenja istaknutom u općim načelima ZKP/08. u člancima 1. i 11. stavak 2. Zbog navedenog nisu osnovane žalbe branitelja optuženika zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (žalitelji se ne žale zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer ne navode koja to odlučna ili važna činjenica ne bi bila utvrđena u pobijanom rješenju).

7.3. Dio žalbenih navoda braniteljice optuženog Novaka kako nije riješena žalba njegove braniteljice protiv rješenja o određivanju istražnog zatvora, nije relevantan za konkretan žalbeni postupak jer nisu ispunjene procesne pretpostavke za odlučivanje o toj žalbi tako dugo dok optuženik ne primi rješenje o određivanju istražnog zatvora.

8. Slijedom navedenog, a kako žalbenim navodima branitelja optuženika nije dovedena u sumnju osnovanost pobijanog dijela prvostupanjskog rješenja niti su u istome ostvarene povrede na koje drugostupanjski sud, u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb 10. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Snježana Hrupek-Šabijan

Broj zapisa: **9-30883-54ed3**

Kontrolni broj: **08d55-4a8a1-29a3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.