REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Vukovarska cesta 31

Poslovni broj: Us I-375/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Blanki Sajter, uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužitelja Jakova Udovičića iz Slavonskog Broda, Sv. Antuna 55, OIB: 81453442795, protiv tuženika Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, OIB: 53969486500, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, kojeg zastupa Marija Hemar, službena osoba, radi šutnje uprave, 30. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Naređuje se Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski postupak, da u roku od 60 dana, od dana primitka prijepisa ove presude, donese (i otpremi) odluku povodom žalbe tužitelja izjavljene protiv rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Slavonski Brod, KLASA: UP/I-551-06/24-10/3955, URBROJ: 139-078-28-02-28-25-7 od 28. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1.1. Dana 16. ožujka 2026. tužitelj je podnio tužbu ovome sudu radi ne donošenja pojedinačne odluke povodom izjavljene žalbe tužitelja protiv rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Slavonski Brod, KLASA: UP/I-551-06/24-10/3955, URBROJ: 139-078-28-02-28-25-7 od 28. kolovoza 2025.

1.2. Navedenim prvostupanjskim rješenjem tužitelju je u toč. 1. izreke rješenja priznato pravo na inkluzivni dodatak, u iznosu od 135 % osnovice mjesečno, počevši od 9. prosinca 2024.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (od 12. kolovoza 2026.), dostavljenom tek nakon ponovnog traženja suda, rješenjem poslovni broj Us I - 375/2026-4 od 25. lipnja 2026. (dostavljenog tuženiku 13. srpnja 2026.) ne osporava da o žalbi tužitelja nije odlučeno u zakonom propisanom roku navodeći razloge organizacijske naravi, te ističe da je 26. veljače 2026. tuženik zaključkom odredio vještačenje po tijelu vještačenja u drugom stupnju.

3. Odredba članka 8. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 36/24 i 39/26 – dalje: ZUS) propisuje (načelo učinkovitosti) da će sud upravni spor provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućit će zlouporabu prava stranaka i drugih sudionika u sporu te će odluku

donijeti u razumnom roku. Imajući u vidu procesnu disciplinu i načelo učinkovitosti, sud je riješio ovaj spor bez rasprave i bez spisa predmeta.

4. Sud je izveo dokaze uvidom u spis upravnog spora, te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Izvršenim uvidom u žalbu tužitelja kao i spis upravnog spora utvrđeno je da je navedena žalba podnesena pravodobno, te je ista dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

6 Primjenom članka 121. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09. i 110/21.; dalje: ZUP) drugostupanjsko tijelo rješenje o žalbi mora donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe, ako zakonom nije propisan kraći rok.

7. Dakle, tuženik nije u propisanom roku odlučio o žalbi tužitelja, odnosno nije donio pojedinačnu odluku koju je prema propisima trebao donijeti, pri čemu sud razloge propuštanja tuženika ne može ocijeniti opravdanim.

8. Nadalje, člankom 24. stavkom 2. ZUS-a određeno je da se pri pokretanju spora zbog propuštanja donošenja pojedinačne odluke ili propuštanja postupanja u propisanom roku tužba sudu podnosi najranije osam dana nakon proteka propisanog roka. Stoga proizlazi da je tužba pravodobna u skladu s člankom 24. stavkom 2. ZUS-a.

9. Kako je tužitelj, s obzirom na prirodu stvari o kojoj je rješavano, u smislu odredbi ZUS-a mogao tužbenim zahtjevom u slučaju propuštanja donošenja pojedinačne odluke u zakonom propisanom roku isključivo zatražiti donošenje drugostupanjskog rješenja, sukladno odredbi članka 117. stavak 3. ZUS-a, kao i članka 3. stavak 1. točka 3. ZUS-a, to je i sud u skladu s odredbom članka 117. stavak 3. ZUS-a naredio tuženiku donošenje odluke i odredio mu primjereni rok naveden u izreci presude, bez potrebe održavanja rasprave.

U Osijeku 30. listopada 2026.

Sutkinja
Blanka Sajter

BLANKA SAJTER

Elektronički potpisano: 02.11.2026T09:31:21 (UTC:2026-11-02T08:31:21Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3eaf01c9-c26c-4385-87cf-17d1f946131f
Upravni sud u Osijeku

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (odredba članka 127. stavak. 1. i članka 128. stavak 1. ZUS-a).

DNA:
1. Tužitelju
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-7823d**

Kontrolni broj: **002da-c5db3-cbc52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **-** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.