

OVR-1305/12-26

7 bapri. od. Pokupce
2.9.14.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

22-07-2014

PRIMLJENO

217/12

95. Pž-4853/13-4 ✓

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Draženki Deladio, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja MANEDA d.o.o., OIB 92450134182, Sesvete, Varaždinska 77, kojeg zastupa punomoćnik Daliborka Planinčević, odvjetnica iz Zagreba, protiv ovršenika INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Savska Cesta 66, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupce, odvjetnik iz Zagreba, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 2,987.000,00 kn, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1305/12-15 od 31. siječnja 2013., 30. svibnja 2014.

riješio je

Odbija se ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1305/12-15 od 31. siječnja 2013.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio prekid postupka (točka I. izreke rješenja) te je naveo da će se postupak nastaviti po prijedlogu vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene ili nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Iz obrazloženja proizlazi da je po ovrhovoditeljevom prijedlogu doneseno rješenje o ovrsi 19. studenog 2010., te da je uvidom u sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj utvrđeno da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 7 St-402/11-15 od 11. studenog 2011. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom. Nadalje je prvostupanjski sud citirao odredbe čl. 70. st. 1. i st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi

(„Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN) te zaključio da je nad ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe te je valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj zbog povrede odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da su u obrazloženju rješenja navedeni razlozi i spisi koji nemaju nikakve veze s ovim predmetom te se pobijano rješenje ne može ispitati. Nadalje navodi da je ovrhovoditelj na temelju rješenja o ovrsi stekao na nekretninama ovršenika razlučno pravo prije otvaranja predstečajne nagodbe te da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika. Predlaže da se preinači pobijano rješenje i odbije prijedlog ovršenika za prekid postupka, podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak te da se ovršenika obveže na dužnost snošenja troškova žalbenog postupka.

Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08; dalje: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je 7. siječnja 2013. ovršenik podnio prijedlog radi donošenja odluke o prekidu postupka na temelju čl. 70. st. 1. ZFPPN-a. U svom prijedlogu dostavio je Rješenje o otvaranju predstečajne nagodbe od 3. siječnja 2013., Klasa: UP-I/110/07/12-01/152, Ur. broj: 04-06-13-152-10. Sud je potom donio pobijano rješenje kojim je usvojio prijedlog ovršenika.

Sukladno odredbi čl. 70. st. 1. ZFPPN-a, ovršni postupci pokrenuti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Odredbom čl. 70. st. 3. ZFPPN-a, propisano je da se odredbe st. 1. i st. 2. čl. 70. ZFPPN-a ne odnose na izlučne i na razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Odredbom čl. 79. st. 1. OZ-a propisano je da čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe. Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (čl. 79. st. 2. OZ-a). Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je rješenje o ovrsi u ovom predmetu doneseno 19. prosinca 2012., dok je zabilježba ovrhe na ovršenikovim nekretninama upisana 17. siječnja 2013. Nadalje, uvidom u rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe utvrđeno je da je isti postupak otvoren 3. siječnja 2013. Dakle, ovrhovoditelj razlučno pravo u smislu odredbe čl. 56. st. 1. ZFPPN-a nije stekao više od 60 dana prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe

iz čega proizlazi da je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 70. st. 3. ZFPPN-a te usvojio prijedlog ovršenika za prekid ovršnog postupka.

Nadalje, točno ovrhovoditelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno napisao da je rješenje o ovrsi doneseno 19. studenog 2010., te isto tako, točno ovrhovoditelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno u obrazloženju naveo da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, umjesto postupka predstečajne nagodbe.

Međutim, stav ovog suda je da takva greška u pisanju ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja kojim je samo utvrđen prekid postupka. Naime, sam ovrhovoditelj u žalbi ističe da se ne radi o stečaju već o predstečajnoj nagodbi, a svakako se radi o činjenici koju ovaj sud smatra nespornom budući da je uvidom u Rješenje o otvaranju predstečajne nagodbe od 3. siječnja 2013., Klasa: UP-I/110/07/12-01/152, Ur. broj: 04-06-13-152-10 utvrđeno da je nad ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe. Nadalje, u konkretnom slučaju jedino je bitno da je ovršni postupak u tijeku, te da u obrazloženju pobijanog rješenja i nije naveden datum kada je rješenje o ovrsi doneseno ili da čak uopće nije navedeno da je rješenje o ovrsi doneseno, to ne bi moglo utjecati na razumljivost razloga pobijanog rješenja.

Stoga je pobijano rješenje valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

U Zagrebu 30. svibnja 2014.



SUDAC
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN