Aleksandar
PUH
Odvjetnički ured

Broj: 25-2-005
Pula-Pola, 10. studeni 2026.

VISOKI TRGOVAČKI SUD
putem
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
na poslovni broj: St-189/2025

Pravna stvar:

ČLAN UPRAVE DUŽNIKA: LOZANČIĆ LUCIJANA, OIB: , Smareglina 1, Pula, 81118032352
zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku iz Pule

STEČAJNI DUŽNIK: CHECKER YACHTING D.O.O. u stečaju, OIB: 13360044716, Pula, Mletačka ulica 14

RADI: stečajnog postupka

ŽALBA

I. U označenoj pravnoj stvari, Lucijana Lozančić izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-189/2025-106, od 03. studenoga 2026. godine (dalje u tekstu: pobijano rješenje), u cijelosti, i to zbog:

1. bitnih povreda odredaba postupka
2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te
3. pogrešne primjene materijalnog prava

II. Pobijanim rješenjem doslovno je odlučeno:

„Na prijedlog stečajnog upravitelja sud će naložiti Lucijani Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina 1 (ranijoj zakonskoj zastupnici stečajnog dužnika), plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu plovila - brodice imena NEBA, oznake 282562 PU, NIB: 282562, gumena brodica, duljine preko svega 3,21 m, širine 1,72 m, godina izgradnje 2023, od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja. Naknada za neovlašteno korištenje odnosno uporabu iznositi će 100,00 eura po danu. Ako za vrijeme neovlaštenoga korištenja odnosno uporabe predmet stečajne mase propadne, sud će osobi kod koje je stvar propala naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za vrijednost stvari i neovlašteno korištenje odnosno uporabu.“

Leharova 1 (II kat), Pula-Pola 52100, Croatia
IBAN: HR10 2484 0081 1062 62277 | OIB: 26749386030
tel./fax: +385.(0)52. 222 200 | e.mail: ured@odvpuh.hr

III. Pobijano rješenje se uopće ne može ispitati.

Upravo iz izričaja Pobijanog rješenja je moguće utvrditi da Sud nije utvrdio moguće plaćanje naknade, već je napisao da će tek naložiti plaćanja na prijedlog stečajnog upravitelja, a da će naknada tek iznositi.

Dakle, ukoliko je Sud smatra da je možebitno potrebno na prijedlog stečajnog upravitelja odrediti plaćanje utoliko Pobijanim rješenjem se isto ne određuje nego se tek konstatira da će Sud na prijedlog stečajnog upravitelja naknadno naložiti plaćanje.

Slijedom navedenog se može ustvrditi da je počinjena apsolutno bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nerazumljivo proturječi samo sebi i razlozima Pobijanog rješenja.

IV. Sud je u ponovljenom postupku sam pribavio internetske oglase (listovi 818.–821. spisa) i na njima isključivo utemeljio odluku.

Žaliteljici ti oglasi nisu dostavljeni, nije održano ročište niti je pozvana da se o njima očituje.

Time je povrijeđeno načelo kontradiktornosti iz čl. 5. ZPP-a, prema kojem sud svakoj stranci mora dati mogućnost da se izjasni o navodima i dokazima na kojima se odluka temelji. upravo je visina naknade bila jedino sporno pitanje radi kojeg je predmet vraćen, a žaliteljica o njemu nije mogla reći ni riječ. da joj je to bilo omogućeno, ukazala bi na pogreške iznesene u daljnjem odlomku ove žalbe, a čime je počinjena apsolutno bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a.

Ni stečajna upraviteljica nije predložila nikakav iznos niti ponudila dokaz o visini naknade. U izvješću od 23. listopada 2026. (st-189/2025-101) samo je predložila da sud „ponovno izrekne“ naknadu. visinu je, dakle, sud odredio sam: bez prijedloga, bez dokaza stranaka i bez očitovanja žaliteljice.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uputio je na tržišnu cijenu dnevnog najma takvog plovila na području sjedišta stečajnog dužnika, dakle gumene brodice od 3,21 m na području Pule.

Prvostupanjski sud, je usporedio je brodicu s četiri gumenjaka s krutim dnom (rib) duljine od 5,20 do 5,99 m, dakle s plovilima gotovo dvostruko duljim i bitno drukčije namjene, cijene je tražio općenito „u Republici Hrvatskoj“, bez navođenja mjesta, pružatelja usluge i razdoblja.

To što Sud nije odredio zakonski maksimum od 130,00 eur ne čini iznos od 100,00 eur odgovarajućim, odlučno je da li je odabrani iznos opravdan utvrđenim okolnostima.

Sud ujedno navodi da plovilo istih karakteristika nije pronašao, a plovilo Salpa Soleil 18 naziva „najsličnijim“ i „nešto manjih dimenzija (2,44 metara)“. Ovo plovilo dugo je gotovo 6 m, pa je zaključak o sličnosti utemeljen na pogrešnom podatku[1], a čime je ostvaren razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Nijedno od uspoređenih plovila nije „takvo plovilo“ u smislu upute Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske već je riječ je o većim plovilima, značajnije vrijednosti za komercijalni najam turistima, pogonjenim izvanbrodskim motorima i s kapacitetom za više osoba.

Neba je gumena brodica od 3,21 × 1,72 m, po dimenzijama pomoćni čamac pa se uopće postavlja pitanje da li je podobna za samostalni najam.

Sama okolnost da je riječ o gumenim plovilima ne čini ih tržišno usporedivima, a Sud nije usporedio snagu vrijednost plovila, motora, kapacitet, opremu ni namjenu plovila.

Naime, cijena najma nije isto što i vrijednost korištenja pa Sud nije utvrdio odnose li se navedene komercijalne cijene na glavnu sezonu, uključuju li motor, gorivo, osiguranje, pdv i maržu pružatelja usluge, niti gdje se plovila iznajmljuju.

Komercijalna cijena najma većeg plovila sadrži sve te troškove i dobit iznajmljivača pa ona stoga ne može biti mjerilo koristi od uporabe male gumene brodice.

Sud sam priznaje da se plovila ne iznajmljuju svaki dan, „naročito ne kroz cijelu godinu“, ali to ne pretvara u brojke. Da je to učinio, ni za njegova (neusporediva) plovila ne bi dobio 100,00 EUR. Primjerice, prosjek od 202,50 EUR raspodijeljen na cijelu godinu daje

[1] tehnički podaci za plovilo Salpa Soleil 18 (duljina 5,99 m, širina 2,48–2,54 m, motor 100 KS)

primjerice uz 30 dana najma godišnje: 16,64 EUR po danu, uz 60 dana najma godišnje: 33,29 EUR po danu; uz 90 dana najma godišnje: 49,93 EUR po danu.

Ovo sve pod nedokazanom pretpostavkom da se pomoćni čamci uopće iznajmljuju jer nisu pogodni za iznajmljivanje, a za ovu činjenicu je potrebno odgovarajuće stručno znanje.

V. Čl. 216. st. 6. SZ-a propisuje plaćanje odgovarajuće naknade za neovlašteno korištenje odnosno uporabu. Raspon iz st. 7. (od 13,00 do 130,00 EUR po danu) samo je zakonski okvir. Unutar njega sud mora odrediti iznos koji odgovara vrijednosti i stvarnoj koristi od uporabe konkretne stvari. Raspon se primjenjuje na sve stvari stečajne mase, od nekretnina i vozila do sitne opreme.

Određivanjem 100,00 EUR, odnosno 77 % zakonskog maksimuma, za gumenu brodicu od 3,21 m sud je manje vrijednu stvar izjednačio s najvrjednijima. Takav iznos nema kompenzacijsku, nego kaznenu funkciju, koju čl. 216. SZ-a ne predviđa.

Žaliteljica pri tome ne tvrdi da naknada mora odgovarati isključivo izgubljenoj zakupnini, o kad sud tržišnu cijenu najma uzme kao odlučujuće mjerilo, dužan ga je primijeniti na točnim i međusobno usporedivim podacima, što ovdje nije učinio.

Pri tom Sud vrijednost plovila uopće nije utvrdio, iako je ona odlučna za ocjenu je li naknada „odgovarajuća“.

Slobodna ocjena Suda dopuštena je samo ako se visina iznosa ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama. Tržišna vrijednost dnevne uporabe male pomoćne gumene brodice na području Pule lako se utvrđuje, pribavljanjem ponuda najma ili vještačenjem po sudskom vještaku pomorske struke. Sud nije obrazložio zašto to nije moguće. Dapače to je sud i učinio samo je odabrao neodgovarajuća plovila [2].

---

[2] VTS RH Pž-284/2025-2 od 14.07.2026.: 17. Ovdje valja napomenuti da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 223. ZPP-a, što nema utjecaja na zakonitost i pravilnost predmetne odluke, budući da se ta odredba primjenjuje u slučaju kada se utvrdi da stranci pripada pravo na naknadu štete.

VTS RH Pž-433/2025-3 od 05.03.202. Da bi sud primijenio čl. 223. ZPP-a i o visini prava na naknadu štete odlučio slobodnom ocjenom, prethodno je bilo potrebno utvrditi postojanje (barem na razini vjerojatnosti) pomoćnih elemenata za utvrđivanje štete koja, konkretno, tuženiku pripada, kao pravno odlučne činjenice. Dakle, kada sud primjenjuje slobodnu ocjenu kao instrument za utvrđivanje visine naknade, sud to u pravilu

I kad je slobodna ocjena dopuštena, ona se mora temeljiti na pravilno utvrđenim činjenicama.

Ocjena utemeljena na pogrešnoj duljini usporednog plovila i na neusporedivim plovilima nije zakonita.

VI. Slijedom svega navedenog, žaliteljica predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji ovu žalbu i ukine pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-189/2025-106, od 03. studenog 2026. godine, u cijelosti, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak u kojemu će sud otkloniti navedene povrede postupka, provesti potreban dokazni postupak i donijeti novo, zakonito i obrazloženo rješenje.

LUCIJANA LOZANČIĆ p.p.

Aleksandar Puh

Digitally signed by Aleksandar Puh
Date: 2026.11.10 15:03:25 +01'00'

čini prema svom stručnom i općem životnom iskustvu, ali i na temelju rezultata djelomično provedenog dokazivanja o čemu su izostali razlozi.