



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Jeleni Lončar, u pravnoj stvari tužitelja: Split Parking d.o.o., OIB: 90551978160, Split, Ruđera Boškovića 28, protiv tuženika: Marka Baničevića, OIB: 38240992376, Split, Vukovarska 28, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Tomić, odvjetnik iz Splita, Lovretska 27, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 20. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnice Nele Čerina i zamjenice punomoćnika tuženika Bernarde Rajčić, odvjetničke vježbenice kod Marija Vukovića, odvjetnika u Splitu, 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Ogorevc iz Splita pod poslovnim brojem Ovr-24546/2024. od 21. listopada 2024. koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku Marku Baničeviću, OIB: 38240992376 u roku od 8 dana isplatiti ovrhovoditelju Split parking d.o.o., OIB: 90551978160, na temelju vjerodostojne isprave i to računa broj 4994/10/1, tražbinu u iznosu od 66,37 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 11. lipnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 %-tna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 13,27 eura.

Obrazloženje

1. Kod javnog bilježnika Vesne Ogorevc iz Splita je 30. rujna 2024. zaprimljen ovršni prijedlog ovrhovoditelja (u daljnjem tekstu: tužitelj) protiv ovršenika (u daljnjem tekstu: tuženik), u kojem se navodi kako tuženik duguje tužitelju ukupan novčani iznos od 66,37 eura, a sve na temelju vjerodostojne isprave i to računa broj 4994/10/1 od 26. svibnja 2024. Budući tuženik do dana podnošenja prijedloga za ovrhu nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu to predlaže donošenje rješenja o ovrsi s kojim će se obvezati na isplatu utuženog iznosa zajedno sa zateznim kamatama.

2. Rješenjem javnog bilježnika Vesne Ogorevc iz Splita pod poslovnim brojem Ovr-24546/2024. od 21. listopada 2024. određena je predložena ovrha, a protiv koje je u zakonskom roku tuženik izjavio prigovor i to 4. studenog 2024. navodeći kako isto smatra neosnovanim. Ističe kako ništa ne duguje tužitelju, a niti je tužitelj ovlašten naplaćivati predmetne troškove premještanja vozila. Naime, člankom 86. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da visinu troškova premještanja ili pokušaja premještanja vozila propisuju jedinice lokalne samouprave, uz prethodnu suglasnost Ministarstva nadležnog za unutarnje poslove. Takva suglasnost nije izdana, radi čega ovrhovoditelj ne može naplaćivati predmetne troškove, a na koju okolnost se predlaže službena provjera kod MUP RH te ističe prigovor promašene aktivne legitimacije. Također ističe da iz dostavljenih crno-bijelih fotografija niske rezolucije nije razvidno da bi predmetni automobil bio parkiran na nogostupu na način da je slobodni prolaz bio manji od 100 cm, dok je na fotografijama vidljiv nekakav štap, ali se ne radi o metru ili nekom drugom mjernom instrumentu, a čak ni taj štap ne dodiruje zid lijevo od automobila ovršenika. Interesantno je da su toga dana svi automobili iz ovoga dijela Vukovarske ulice premješteni, za pretpostaviti je također od strane tužitelja, a bilo bi prilično nevjerojatno da su baš svi automobili bili pakirani na način da je slobodni prolaz bio manji od 100 cm. Stoga je jasno da je jedini razlog premještanja svih vozila bio „napuniti” blagajnu tužitelja. Stoga se rješenje o ovrsi ukazuje neosnovanim te tuženik predlaže usvojiti prigovor, rješenje staviti izvan snage i ukinuti sve provedene radnje.

3. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-24546/2024-7 od 8. studenog 2024. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Vesne Ogorevc iz Splita pod poslovnim brojem Ovr-24546/2024. od 21. listopada 2024. uz ukidanje provedenih radnji i postupak se nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U dokazne svrhe izveden je dokaz čitanjem zapisnika i računa broj 4994/10/1 za preuzimanje vozila ST6635AF (HR), naredbe za premještanje vozila br. 168045 od 25. svibnja 2024., salda konto kartica, fotografija, sporazuma o davanju na korištenje podataka iz evidencije registriranih vozila broj 511-01-152-60556-2016 od 13. rujna 2016., zaključka o visini troškova premještanja nepropisno parkiranih ili zaustavljenih vozila na javnoprometnim površinama Grada Splita Klasa: 363-02/12-01/00030, Ur. broj: 2181/01-01-12-03 od 4. prosinca 2012., suglasnosti PU S-D broj: 511-12-05-25784/2012 M F. od 17. prosinca 2012., Službenog glasnika Grada Splita od 1. travnja 2016.

5. Tužitelj i punomoćnik tuženika su popisali parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Među strankama sporna je osnovanost tužiteljeva potraživanja.

8. Člankom 84. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017.; dalje: ZSPC) propisano je da će policijski službenik ili službenik nadležnog upravnog tijela jedinice lokalne i područne samouprave odrediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto kad je parkirano ili zaustavljeno na nogostupu ako

pješak prilikom kretanja mora zbog vozila silaziti na kolnik ili drugu površinu (slobodan prolaz između parkiranog vozila i zgrade manji od 100 cm).

8.1. Članak 86. ZSPC određuje da troškove premještanja u slučaju iz članka 84. toga zakona snosi vlasnik, odnosno korisnik vozila.

8.2. Člankom 6. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu obavljanja poslova nadzora nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila ("Narodne novine" broj 134/2008., 98/2018.) propisano je da se prije izdavanja naloga za premještanje vozila po stavku 1. istog članka, položaj nepropisno zaustavljenog ili parkiranog vozila utvrđuje fotografijom ili skicom predmetnog vozila. Navedeno je propisano i člankom 84. stavak 3. ZSPC-a.

9. Čitanjem zapisnika i računa broj 4994/10/1 za preuzimanje vozila ST 6635-AF utvrđeno je da je isti izdao Split parking d.o.o. za premještanje vozila do 2,0 t u iznosu od 59,73 eura i za čuvanje vozila duže od 24 h u iznosu od 6,64 eura, sve uvećano za PDV od 25 %, odnosno ukupno 66,37 eura, a sve navedeno jer je naredbom broj 168045 od 25. svibnja 2024. u skladu sa ZSPC naređeno premještanje vozila reg. oznake ST 6635-AF na deponij za odlaganje premještenih vozila. Vlasnik vozila je Mark Baničević koji je predmetno vozilo i preuzeo.

10. Čitanjem naredbe za premještanje vozila broj 168045 od 25. svibnja 2024. utvrđeno je da se istom naređuje premještanje vozila reg. oznake ST 6635-AF. Vozilo je zatečeno parkirano u Gradu Splitu, Vukovarska ulica u blizini kućnog broja 21, zaustavljen ili parkiran na nogostupu (širina slobodnog prolaza manja od 100 cm) (članak 82. stavak 1. točka 10., kažnjivo po članku 82. stavak 4. ZSPC-a).

11. Čitanjem salda konto kartica utvrđeno je da je istu izdao Split parking d.o.o. iz koje proizlazi kako tužitelj ima potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 66,37 eura, a sve prema računu broj 4994/10-1 od 26. svibnja 2024.

12. Čitanjem sporazuma o davanju na korištenje podataka iz evidencije registriranih vozila broj 511-01-152-60556-2016 od 13. rujna 2016. utvrđeno je da je isti sklopljen između Ministarstva unutarnjih poslova s jedne strane i Split parking d.o.o. s druge strane. Istim ugovorom se Ministarstvo obvezalo dostavljati podatke o vlasnicima, odnosno korisnicima vozila na temelju ugovora o leasignu iz svoje evidencije registriranih vozila društvu Split parking d.o.o.

13. Čitanjem zaključka o visini troškova premještanja nepropisno parkiranih ili zaustavljenih vozila na javnoprometnim površinama Grada Splita Klasa: 363-02/12-01/00030, Ur. broj: 2181/01-01-12-03 od 4. prosinca 2012. utvrđeno je da se istom propisuje kako je vlasnik, odnosno korisnik nepropisno parkiranog ili zaustavljenog vozila na javnoprometnoj površini Grada Splita, koje je premješteno na određeno odlagalište vozila na temelju naredbe policijskog službenika MUP-a ili prometnog redara Grada Splita dužan na ime troškova premještanja vozila do 2,0 t platiti iznos od 450,00 kuna, a za premještanje vozila preko 2,0 t iznos od 650,00 kuna. Vlasnik, odnosno korisnik vozila je dužan preuzeti vozilo u roku od 24 sata od premještanja vozila, a ukoliko to ne napravi dužan je platiti ležarinu u iznosu od 50,00 kuna dnevno po vozilu na ime troškova čuvanja vozila.

14. Čitanjem suglasnosti PU S-D broj: 511-12-05-25784/2012 M F. od 17. prosinca 2012. utvrđeno je da istom PU S-D na temelju članka 85. ZSPC-a ("Narodne novine broj: 67/2008.) i ZIDZSPC-a ("Narodne novine broj: 74/2011.) daje prethodnu suglasnost na Zaključak o visini troškova premještanja nepropisno parkiranih i zaustavljenih vozila na javno prometnim površinama u Gradu Splitu Klasa: 363-02/12-01/00030, Ur. broj: 2181/01-01-12-03 od 4. prosinca 2012. s tim da se isti objavi u službenom glasniku Grada Splita i dostavi PU S-D.

15. Čitanjem Službenog glasnika Grada Splita od 1. travnja 2016. utvrđeno je da je Zaključkom o objedinjavanju pružanja komunalnih usluga upravljanja javnim parkiralištima na području Grada Splita obuhvaćeno i premještanje i blokiranje nepropisno zaustavljenih i parkiranih motornih vozila na javnim površinama, a trgovačko društvo Split Parking d.o.o. upravlja javnim parkiralištima Grada Splita.

16. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, savjesne ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, sud tužbeni zahtjev smatra osnovanim.

17. Predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za isplatu troškova premještanja vozila u vlasništvu tuženika registarskih oznaka ST 6635 AF, na temelju naredbe Grada Splita, Upravnog odjela za komunalne poslove broj 168045 od 25. svibnja 2024 izdane zbog počinjenja prekršaja iz članka 82. stavak 1. točka 10., u svezi sa člankom 82. stavak 4 ZSPC-a.

18. Iz zapisnika i računa broj 4994/10/1 za uslugu preuzimanja vozila ST-6635-AF proizlazi da je izvršena usluga premještanja predmetnog vozila po naredbi za premještanje vozila broj 168045, a koja cijena usluge iznosi 59,73 eura te čuvanje vozila duže od 24 h u iznos od 6,64 eura, sve uvećano za PDV os 25 %. Predmetni račun ispunjava sve zakonske pretpostavke propisane člankom 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017.) za valjanost i podobnost vjerodostojne isprave za ovrhu, a što je razvidno iz samog računa koji prileži spisu.

S obzirom na prethodne činjenice Prometno redarstvo Grada Splita je izdalo naredbu za premještanje vozila radi počinjenja prekršaja iz članka 82. stavak 1. točka 10. ZSPC-a kažnjiv po članku 82. stavak 4. ZSPC-a. Dakle, upravo zbog navedenog prometnog prekršaja, tužitelj ne samo da je bio ovlašten, nego je sukladno članku 6. stavak 1. Pravilnika bio i dužan izvršiti premještanje vozila po naredbi koju je izdalo Prometno redarstvo Grada Splita.

Zbog počinjenja predmetnog prometnog prekršaja, Prometno redarstvo Splitsko-dalmatinske županije je na temelju ovlaštenja iz članka 84. stavak 1. točka 3. i članka 85. ZSPC-a te na temelju članka 6. stavak 1. navedenog Pravilnika izdalo naredbu za premještanje vozila pod brojem 168045 što je obrazloženo i dokumentirano fotografijom, računom te zapisnikom i nalogom o premještanju vozila.

18.1. Slijedom iznesenog, tuženiku je izdan zapisnik i račun broj 4994/10/1. Tužitelj obavlja djelatnost predizanja, pokušaja predizanja i premještanja nepropisno zaustavljeni i parkiranih vozila sukladno ZSPC-u i ovlaštenju Grada Splita danom Zaključkom o objedinjavanju pružanja komunalnih usluga upravljanja javnim parkiralištima na području Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita" broj: 15/2016.) od 22. ožujka 2016. te naredbi Prometnog redarstva Grada Splita.

18.2. Slijedom iznesenoga, prigovor nedostatka aktivne legitimacije u cijelosti je neosnovan.

19. Nalog za premještaj vozila je javna isprava jer ju je izdalo javno tijelo u granicama svoje nadležnosti, odnosno u konkretnom slučaju pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili na zakonu utemeljenom propisu. Stoga Nalog za premještaj po članku 230. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 26/1991., 34/1991., 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023; dalje: ZPP-a) dokazuje istinitost onoga što se u njemu navodi i to činjenicu da je vozilo registarske oznake ST-6635-AF 25. svibnja 2024. bilo parkirano tj. zaustavljeno na nogostupu gdje je širina slobodnog prolaza manja od 100 cm protivno članku 84. stavak 4. ZSPC. Tuženik može tvrditi da stanje opisano u Nalogu za premještaj (u javnoj ispravi) nije ispravno utvrđeno, ali pri tome je teret dokazivanja suprotno utvrđenom u javnoj ispravi na tuženiku. Tuženik ne dostavlja dokaze kojima bi se eventualno moglo utvrditi suprotno navedenome u javnoj ispravi. Stoga je činjenica da je vozilo tuženika bilo nedopušteno parkirano na način opisan u Nalogu za premještaj, na temelju članka 230. ZPP-a u svezi sa člankom 219. ZPP uzeta kao utvrđena.

20. Slijedom iznesenog, tuženik je kao vlasnik vozila dužan tužitelju platiti utuženi iznos pa je na temelju članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 26/1991., 34/1991., 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023; dalje: ZPP-a) trebalo održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Ogorevc iz Splita pod poslovnim brojem Ovr-24546/2024. od 21. listopada 2024. u odnosu na glavnica i kamate.

21. Na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu prihvaćen je Zaključak da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nego se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

21.1. Odluka o parničnom trošku donesena je u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a i u skladu s Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 13,27 eura (prema zatraženom).

22. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 27. listopada 2026.

SUTKINJA

JELENA LONČAR

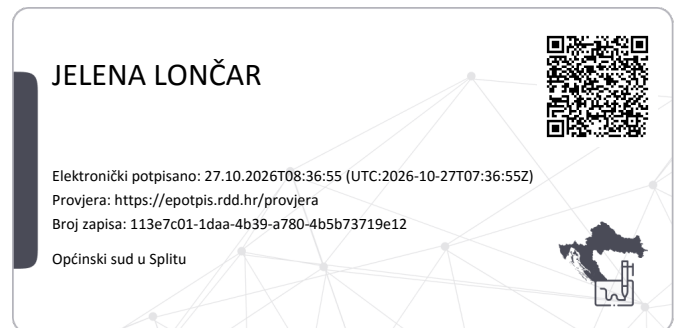
PRAVNA POUKA:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužitelj
- pun. tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088f-35ef8**

Kontrolni broj: **0d90c-2bc0c-d1d6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.