



Zagreb, 28.11.2023. god.

Na broj: P-2928/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: Odvjetničko društvo PENEZIĆ I PARTNERI društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Strojarska cesta 22, OIB: 73677123743

Tuženik: 1. HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963

2. HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovića 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetnicima Žarku Smolčiću, Krešimiru Mihalicu, Franji Hakenbergu, Juraju Vrankiću i odvjetnicama Heli Horvat i Ani Morić, svima iz Odvjetničkog društva Smolčić i Partneri, d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 23, temeljem Generalne punomoći, klasa: 140-01/23-25/7, urbroj: 341-99-01/2-23-1, od dana 01. veljače 2023. godine

ODGOVOR NA TUŽBU

- II. tuženika

II. tuženik je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlastio odvjetnike Žarka Smolčića, Krešimira Mihalice, Franju Hakenberga, Juraja Vrankića i odvjetnice Helu Horvat i Anu Morić, sve iz Odvjetničkog društva Smolčić i Partneri, d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 23, slijedom čega se predlaže da se dostava pismena II. tuženiku obavlja na adresu imenovanih punomoćnika.

Dokaz: - Generalna punomoć, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, klasa: 140-01/23-25/7, urbroj: 341-99-01/2-23-1, od dana 01. veljače 2023. godine, dostavlja se u prilogu ovoga odgovora na tužbu.

II. tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev, u cijelosti, u osnovu i u visini ističući kako slijedi:

Opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, sukladno članku 66. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022; dalje u tekstu: ZOO), jesu:

1. dospjelost tražbine vjerovnika prema dužniku,
2. pravna radnja dužnika poduzeta na štetu vjerovnika,
3. insolventnost dužnika
4. postojanje oštećenja vjerovnika s time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje.

Tužitelj, na kojem je teret dokaza, nije dokazao postojanje navedenih općih pretpostavki koje moraju biti ispunjene kumulativno – već prva pretpostavka, a to je dospjelost tražbine

vjerovnika prema dužniku nije ispunjena - iz navoda tužbe i isprava priloženih tužbi proizlazi da su tražbine dospjele 15. lipnja 2022. godine, 21. lipnja 2022. godine, 10. siječnja 2023. godine i 08. ožujka 2023. godine i 02. svibnja 2023. godine. Niti ostale opće pretpostavke, koje moraju biti ispunjene kumulativno, nisu ispunjene.

Tužitelj nije dokazao niti da je bila ispunjena i jedna od posebnih pretpostavki iz članka 67. stavka 1. ZOO-a, a to je da se, kako to zahtjeva tužitelj, naplatno raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili morao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojim je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.

Isprave koje tužitelj dostavlja uz tužbu II. tuženik u cijelosti osporava ističući da II. tuženiku prije dostave predmetne tužbe nisu dostavljene isprave koje se kao dokazi navode u tužbi, niti je II. tuženiku bilo poznato da se bilo kakvih radnjama I. tuženika nanosi šteta vjerovnicima I. tuženika, pa ni tužitelju.

Kod pobijanja dužnikovih pravnih radnji na tužitelju je teret dokaza da je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili morao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i da je trećoj osobi s kojom je ili u korist koje je pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.

Sudska praksa:

„Kad kupac nekretnine nije znao niti je mogao znati za dugove prodavatelja prema vjerovniku, vjerovnik ne može s uspjehom zahtijevati od kupca naplatu svoje tražbine iz vrijednosti nekretnine.“

Dokaz: - Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-783/98 od 15. svibnja 2001., Izbor 2/01-15

Predmet tužbenog zahtjeva kod pobijanja dužnikovih pravnih radnji je, sukladno članku 66. ZOO-a, pravna radnja dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika s time da, sukladno članku 70. ZOO-a, ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina.

Tužbeni zahtjev kojim se predlaže donošenje presude čija bi izreka glasila:

„Ispunjenje obveze dužnika – prvotuženika ... prema drugotuženiku ... po Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama ..., s Dodatkom I ..., Dodatkom II. ... i Dodatkom III. ... koje je prvotuženik ... izvršio 27. prosinca 2022. plaćanjem u korist drugotuženika ... ukupnog iznosa od 29.2000.000,00 kuna u Državni proračun Republike Hrvatske gubi pravni učinak prema tužitelju ... u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje tražbine tužitelja koja iznosi 141.367,05 EUR/1.065.130,03 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom ...

II. Nalaže se drugotuženiku ... da isplati tužitelju ... iznos od 141.367,05 EUR/1.065.130,03 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom ...

III. Nalaže se prvotuženiku i drugotuženiku da solidarno naknade tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom ...“,

nije u skladu s ranije navedenom odredbom ZOO-a, niti sa sudskom praksom.

Sudska praksa:

„Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini može pobijati vjerovnik ako je u vrijeme sklapanja sporazuma dužnik znao ili morao znati da

sklapanjem sporazuma nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećima s kojima je sporazum sklopljen to bilo poznato ili moglo biti poznato. Tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine od dana kad je sporazum između dužnika i treće osobe sačinjen.“.

Dokaz: Visoki trgovački sud, Pž-5814/01 od 10. lipnja 2003., Zbirka 8/25

Slijedom svega navedenog, II. tuženik, putem svoga punomoćnika,

p r e d l a ž e

da Trgovački sud u Zagrebu odbaci, podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev, u cijelosti, i naloži tužitelju da II. tuženiku naknadi troškove predmetnog parničnog postupka sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

Troškovnik:

1.	28.11.2023. odgovor na tužbu	11.680,00 EUR
2.	25 % PDV	2.920,00 EUR
<hr/>		
UKUPNO:		14.600,00 EUR
+		
Sudske pristojbe za odgovor na tužbu		331,81 EUR
<hr/>		
SVEUKUPNO:		14.931,81 EUR

Prilog: - kao u tekstu, pod dokaz.

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
po punomoćniku: