Posl.br. P-962/2023

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Potok 1,53270 Senj

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, po sucu Željku Čubrilu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljica 1. MAJE JURINIĆ, OIB:68710767501, iz Zagreba, Jaroslava Šidaka 6 i 2. LJERKE GRGIĆ, OIB:39364550310, iz Zagreba, Ulica Hrvatskih iseljenika 1, obje zastupane po punom. Petru Tomljanoviću odvj. iz Senja, protiv tuženika GRAD SENJ, OIB:61106276570, Senj, Obala dr. Franje Tuđmana 2, zastupan po punomoćniku Ivici Begonji, odvj. iz Rijeke, radi utvrđenja prava vlasništva , na raspravi 1. listopada 2026. g. u prisutnosti punom. tužitelja, a u odsutnosti punom tuženika, na kojoj je sud zaključio glavnu raspravu, dana 30. listopada 2026. godine javno objavivši

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su tužiteljice stekle u cijelosti pravo vlasništva nekretnine z.k.čest.br. 2109/273 DVORIŠTE LUKOVO, površine 43 m2, upisane u z.k.ul.br. 6022 k.o. Sveti Juraj i to: Maja Jurinić**,** OIB: 68710767501, Zagreb, Jaroslava Šidaka 6 u 1/2 suvlasnička dijela, Ljerka Grgić**,** OIB: 39364550310, Zagreb, Ulica Hrvatskih iseljenika 1 u 1/2 suvlasnička dijela.

II. Ovlašćuju se tužiteljice da na temelju ove presude, nakon pravomoćnosti iste, zatraže uknjižbu prava vlasništva na nekretnini označenoj u t. I. izreke ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižnog odjela u Senju s imena tuženika na svoje ime i u svoju korist, a u suvlasničkim udjelima navedenim u t. I. izreke ove presude.

III. Tuženik dužan je tužiteljicama naknaditi prouzročeni trošak parničnog postupka u iznosu od 2.269,77 eur (dvije tisuće dvije stotine i šezdeset i devet eura i sedamdeset i sedam centi), sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U uvodno označenoj stvari tužiteljice su ustale sa tužbom protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva stečenog dosjelošću, nekretnina iz izreke ove presude. U tužbi tvrde da su predmetnu nekretninu preuzele u posjed od svojih pravnih prednika, da ih nikada nitko nije ometao u posjedu, pa su stekle pravo suvlasništva iste, svaka u

½ dijela, računajući i vrijeme posjedovanja svojih pravnih prednika. Predlažu da sud udovolji tužbi i tužbenom zahtjevu. Traže trošak postupka.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Ne protivi se provođenju dokaza. Ističe da tužiteljice ne mogu dokazati savjestan posjed na predmetnoj nekretnini budući nisu predložile uobičajene dokaze na okolnost činjeničnih navoda. Stoga se protivi tužbi uz navod da su tužiteljice u obvezi pribaviti povijest posjedovanja, redoslijed nasljeđivanja iza svojih pravnih prednika, te povijest zemljišnoknjižnih upisa . Stoga predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev, budući tužiteljice ne dokazuju da su kvalificirane posjednice. Traži trošak postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz katastarskog plana (str. 5), uvid u vlasnički list br. 3082 k.o. Sveti Juraj (str. 6), uvid u prijepis posjedovnog lista (str. 8), uvid u vlasnički list br. 2796 k.o. Sveti Juraj - str. 9 (sada novi vlasnički list zk.ul.br. 6022 k.o. Sveti Juraj), uvid u rješenje o nasljeđivanju iza sada pok. Marije Kovačić od 5. srpnja 2012.g. pod brojem O-4268/12 (str. 10), uvid u presudu Općinskog suda u Rijeci P-313/2016 od 28. rujna 2016.g. (str. 12), uvid u rješenje o nasljeđivanju iza sada pok. Agneze Šimunović od 29. rujna 2020.g. pod brojem O-4412/2020 (str. 15), uvid u vlasnički list br. 622 k.o. Sveti Juraj, uvid u povijesni vlasnički list 2114 k.o. Sveti Juraj (str. 33-50), obavio očevid na licu mjesta u Lukovu dana 12. rujna 2025.g. u prisutnosti vještaka mjernika Jasmine Jurinčić, izvršio uvid u Nalaz geodetskog vještaka Jasmine Jurinčić iz Crikvenice (str. 60), saslušao svjedoka Ivicu Ažića te saslušao tužiteljice kao stranke.

4. Na temelju ovako sprovedenog dokaznog postupka, ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza u zajedničkoj cjelini, a naročito uvidom u priloženu materijalnu dokumentaciju, iskaz vještaka mjernika Jasmine Jurinčić, obavljenog očevida na licu mjesta, iskaza saslušanog svjedoka, iskaza samih tužiteljica, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljica u cijelosti osnovan pa je istom valjalo udovoljiti.

5. Nesporno je očevidom na licu mjesta utvrđeno da se prijepor nalazi u mjestu Lukovo. Isti se nalazi uz kuću tužiteljica i sa njom predstavlja jednu cjelinu. Kuća se nalazi do samog mora i od istog je dijeli prilazni put. Do samog prijepora se dolazi sa istočne strane kuće tužiteljica i to putem visokih kamenih stepenica koje vode na gornju etažu okućnice koja je popločena. Na tom dijelu je strm teren i pruža se prema sjeveru, tako da gornji nivo okućnice "drži" kameni zid koji ima funkciju podzida. Iznad tog zida nalazi se prijepor koji u naravi predstavlja vrt na kojem raste stablo jasena, oleandera i gdje su tužiteljice posadile mediteranske biljke. Sam zid viši je od 2 m , a širine je cca 50 cm. Radi se o starom kamenom zidu koji je očigledno imao svrhu burobrana, a čija je starost preko 200 g. Sa zapadne strane postoji kameno-betonski zid visine cca 1m na koji je postavljena željezna ograda sa željeznom mrežom. Do samog prijepora vodi jedini prilazni put i to kroz okućnicu tužiteljica. Prijepor je jedna cjelina sa kućom tužiteljica, jedno obiteljsko imanje koje je privedeno svrsi i nije ga potrebno cijepati.

6. Iz iskaza vještaka mjernika Jasmine Jurinčić nesporno proizlazi da prijepor nije potrebno cijepati, da nosi oznaku kč.br. 2109/273. Isti je upisan u zk. ul. br. sada novi 6022 k.o. Sveti Juraj i ima površinu 43 m2 . Isto tako iz njenog Nalaza je razvidan položaj predmetne čestice, a iz priloženih fotografija potvrđen je opis lica mjesta od

strane suda te činjenica da prijepor graniči sa kč.br. 5321 koja je u vlasništvu tužiteljica i predstavlja tzv. mirno i na kojoj čestici tužiteljice imaju sagrađenu kuću.

7. Iz iskaza svjedoka Ivice Ažića proizlazi da od djetinjstva dolazi u Lukovo te u samom mjestu ima svoju kuću koja je u neposrednoj blizini kuće tužiteljica. Praktički su susjedi. Iz tog razloga poznata mu je ova zemlja za koju tužiteljice tvrde da su njene vlasnice, a on je cijelog svog života držao da su one vlasnice te zemlje te je ostao iznenađen činjenicom da se kao vlasnik tog prijepora u gruntovnici vodi Grad Senj. No, posjednice ove zemlje su tužiteljice, a u naravi obrađuju vrt gdje sade paradajz, blitvu, cvijeće i slično. Sa sjeverne strane prijepor je omeđen starim kamenim suhozidom koji se tu nalazi od pamtivijeka, a tužiteljice ga održavaju. Nikada nije čuo da bi tužiteljicama bilo tko osporavao pravo na posjed, a nikada nije vidio da bi bilo tko od predstavnika Grada Senja dolazio na ovu zemlju i eventualno polagao pravo na posjed. Ovaj vrt tužiteljice su naslijedile od svoje majke, sada pok. Marice-Marije Kovačić, rođ. Šimunović, a ona je pak ovu zemlju preuzela u posjed od svoje majke sada pok. Jelke Šimunović, rođ. Bačić, bake tužiteljica. Osobno se sjeća bake tužiteljica, sjeća se daje radila u tom vrtu, te da je umrla 1981.g. , nakon čega je posjed preuzela njena kćerka, dakle majka tužiteljica.

8. Iz iskaza tužiteljica Maje Jurinić i Ljerke Grgić suglasno proizlazi da su ovu nekretninu preuzele nakon smrti svoje majke Marice-Marije , koja je umrla 2012.g. taj posjed je pok. majka preuzela od svoje majke, pok. Ljerke Šimunović, rođ. Bačić, njihove bake, a baka je pak zemlju preuzela u posjed od svoje majke pok. Kate Bačić, njihove prabake, pa je posjed ove parcele u njihovoj obitelji duži od 200 godina. Držale su da je knjižno stanje riješeno, no sasvim slučajno su utvrdile da se ova parcela vodi kao vlasništvo Grada Senja. Ostale su iznenađene tom činjenicom, pa kako žele srediti knjižno stanje, ustale su sa tužbom u ovom predmetu. Sam prijepor je u naravi vrt i sastavni je dio njihove obiteljske kuće u Lukovu, koja kuća sa parcelom je njihovo vlasništvo i predstavlja tzv. mirno. No, ovaj vrt koji je ograđen starim kamenim suhozidom, sa sjeverne strane , a koji zid predstavlja burobran, one drže u posjedu, na istom sade poljoprivredne kulture i slično, a njihovi prednici su tu sadili salatu, raštiku, paradajz i slično. U samom mjestu Lukovo svi znaju da je ta parcela u njihovom posjedu i da im to pravo nikada nitko nije ometao.

9. Sud je nesporno utvrdio da su tužiteljice kćerke sada pok. Kovačić Marije rođ. Šimunović, a što je vidljivo iz rješenja o nasljeđivanju O-4268/2012 javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba od 5. srpnja 2012.g. Dakle, tužiteljice na nesumnjiv način dokazuju redoslijed nasljeđivanja iza svojih pravnih prednika, a što je uostalom vidljivo i iza rješenja sada pok. Agneze Šimunović, njihove tete, koja je također tu nekretninu stekla nasljeđivanjem.

10. Iz povijesnog posjedovnog lista te povijesti promjena na katastarskim česticama, razvidno je da su u posjedovnom listu broj 3237 k.o. Sveti Juraj, kao posjednice evidentirane tužiteljice, a iz povijesnog vlasničkog lista razvidno je vlasništvo tuženika.

11. Prema tome, po naprijed izvedenim dokazima sud je nesporno utvrdio da su tužiteljice stekle pravo vlasništva dosjelošću predmetne nekretnine, pri čemu je sud u cijelosti poklonio vjeru iskazu saslušanog svjedoka te što se nema razloga

posumnjati u njegovu nepristranost i vjerodostojnost, kao iskazima samih tužiteljica. Isto tako iz priložene materijalne dokumentacije razvidna je povijest posjeda te redoslijed dokazivanja pravnog sljedništva od strane pravnih prednika tužiteljica.

12. Sud je utvrdio da je tuženik na utuženoj nekretnini samo formalnopravno upisan, da su tužiteljice stvarne posjednice računajući tu posjed i korištenje svojih pravnih prednika unatrag više od 200 godina (da je posjed vršila još njihova prabaka, pok. Kata Bačić), da je njihov posjed kvalificiran tj. zakonit, istinit (nije pribavljen vis, clam i praeccario modo), pošten (possesio bone fidei) te da poštenje traje cijelo vrijeme, budući su tužiteljice ustale sa tužbom radi priznanja prava vlasništva onog trenutka kada su saznale da se kao vlasnik te nekretnine vodi tuženik.

13. Za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na ovakvoj vrsti nekretnina tužiteljice moraju dokazati 40 godišnji kontinuirani i nesmetani posjed i to prije 6. travnja 1941. godine ne računajući vrijeme trajanja 1. svjetskog rata, a sve temeljem paragrafa 1485 i paragrafa 1477 Općeg građanskog zakonika. Kako se pravni propisi koji su bili na snazi na dan 6. travnja 1941. imaju primjenjivati u Republici Hrvatskoj kao pravna pravila ukoliko su u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. (N.N. 73/91) to je očigledno da su pozivom na naprijed navedene paragrafe tužiteljice stekle pravo vlasništva dosjelošću, slijedom čega je valjalo udovoljiti tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Podredno se ističe da tužiteljice dokazuju stjecanje prava vlasništva dosjelošću i primjenom odredbe čl. 159 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. 91/96 i dr.). Naime, tom odredbom samostalni posjednik stvari steći će dosjelošću vlasništvo ovakve nekretnine ukoliko je taj posjed zakonit, istinit i pošten ili barem pošten u trajanju za koje je predviđeno dvostruko vrijeme iz tog članka , a radi se o proteku roka od 10 , odnosno 20 godina neprekidnog, samostalnog posjedovanja. Ovo iz razloga što se radi o zakonom predviđenom roku dosijedanja koji se računa od dana 8. listopada 1991.g. kao dana stjecanja neovisnosti Republike Hrvatske. U tom periodu tužiteljice dokazuju kvalificirani posjed, budući se računa vrijeme posjedovanja od 8. listopada 1991.g. jer je predmetna čestica za cijelo vrijeme predstavljala tzv. društveno vlasništvo, odnosno vlasništvo jedinice lokalne uprave i samouprave te vlasništvo Grada Senja.

14. Tužiteljice potražuju trošak parničnog postupka i to trošak svog punomoćnika koji se sastoji od: konferencije sa strankom u iznosu od 100,00 eur, sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur, sastav zabilježbe spora u iznosu od 50,00 eur, pristup na tri ročišta, svako po 200,00 eur, sastav podneska u iznosu od 200,00 eur, izbivanje iz ureda 50,00 eur, upotreba osobnog vozila u iznosu od 26,59 eur, plus PDV od 25% u iznosu od 306,65 eur, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 eur, na zabilježbu spora u iznosu od 3,32 eur te trošak očevida i vještačenja u iznosu od 706,67 eur. Sveukupno 2.269,77 eur.

Svi priznati troškovi bili su opravdani i nužni za vođenje ovog postupka, te su odmjereni sukladno utvrđenoj vrijednosti spora, a u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (N.N. 142/12 i dr.).

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 ZPP-a (N.N. 80/22).

15. Zbog svega izloženog valjalo je udovoljiti tužbi i tužbenom zahtjevu.

U Senju, 30. listopada 2026. g.

S U D A C :

Željko Čubrilo

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi rješava nadležni Županijski sud u RH.

DNA:
- presuda nepravomoćna
- vidi upisnik "P"



Broj zapisa: **9-3088f-6bd7e**

Kontrolni broj: **0cf15-1dd57-596ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.