

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO LAW FIRM

Zagreb, 03.02.2020.

Broj • No: 561/51IzG

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

17-02-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

BR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70,
10000 Zagreb

St-3137/2019

PREDSTEČAJNI

VJEROVNIK:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o., Zagreb, Trg žrtava
fašizma 5, OIB 69402757072, zastupano po direktoru ANTI GLAMUZINI, Zagreb,
Kneza Mislava 14, OIB: 06578138551

PREDSTEČAJNI

DUŽNIK:

KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB: 67367164777

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJ

sukladno odredbama Stečajnog zakona

(NN 71/15, 104/17)

1. Dana 15.01.2020. godine otvoren je predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom, o čemu su vjerovnici obaviješteni oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča dana 15.01.2020. godine, s pozivom da u roku od 21 dana od dana dostave oglasa prijave svoje tražbine.
2. Predstečajni Vjerovnik sukladno odredbi čl. 36. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; nastavno: SZ) u predstečajni postupak prijavljuje tražbinu koja na dan 15.01.2020. godine ukupno iznosi **2.477.797,30 kn.**

Pravna osnova tražbine:

3. Prijavljena tražbina temelji se na Ugovoru o zastupanju sklopljenom između Predstečajnog vjerovnika i Predstečajnog dužnika od dana 10.10.2017. godine.

DOKAZ: Ugovoru o zastupanju od dana 10.10.2017. godine;

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine

4. Predstečajni vjerovnik je temeljem predmetnog Ugovora o zastupanju pružao dužniku odvjetničke usluge u parničnim i ovršnim postupcima i to u sljedećim predmetima.
5. **Parčni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-634/2017:**

Odvetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 385 7300 F: +385 1 385 7399 E: info@glg.hr OIB: 69402757072 MB: 2152400
Šifra EIB: 0328400910517014 Matični broj: 63061201 Trgovački sud u Zagrebu MB: 020689637
Temeljni kapital: 250.000,00 kn uplaćen u cjelosti Upravni upravitelj: Anti Glamuzina, direktor i Juris Grošeta, direktor

Tužitelj TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. ca tuženik – Predstečajni dužnik;
Radi ispražnjenja i predaje u posjed. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 300.000,00 kn

1/	odgovor na tužbu	18.09.2017.	500 bodova
2/	ročište	22.10.2018.	50 bodova
3/	ročište	09.07.2019.	500 bodova
4/	žalba protiv rješenja	17.09.2019.	250 bodova
1 bod x 10 kn =			13.000,00 kn
+ pdv 25%			3.250,00 kn
Ukupno:			16.250,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 18.09.2017.;
 zapisnik s ročišta 22.10.2018.;
 zapisnik s ročišta 09.07.2019.;
 žalba protiv rješenja 17.09.2019.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-634/2017;

6. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2470/17 (povezano s Mir-3/19)** Tužitelj HRVATSKE ŠUME d.o.o. ca tuženik – Predstečajni dužnik. Radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje

VPS: 25.000.000,00 kn

1/	odgovor na tužbu	03.07.2018.	10000 bodova
2/	ročište	05.03.2019.	10000 bodova
3/	ročište	18.03.2019.	10000 bodova
4/	ročište	26.03.2019.	10000 bodova
5/	ročište	02.04.2019.	10000 bodova
6/	ročište	16.04.2019.	10000 bodova
7/	ročište	29.04.2019.	10000 bodova
8/	ročište	14.05.2019.	10000 bodova
9/	ročište	28.05.2019.	10000 bodova
10/	ročište	03.07.2019.	10000 bodova
11/	ročište	24.09.2019.	10000 bodova
1 bod x 10 kn =			1.100.000,00 kn
+ pdv 25%			275.000,00 kn
Ukupno:			1.375.000,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 03.07.2018;
 odgovor na tužbu 29.06.2018.;

po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-2470/2017 i posl.br. Mir-3/19¹

7. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-608/18.** Tužitelj - Predstečajni dužnik ca tuženik DECORA GRUPA d.o.o., Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 45.379,71 kn

1/	prijedlog za ovrhu	05.01.2018.	100 bodova
2/	obrazloženi podnesak	07.06.2018.	100 bodova
3/	prijedlog za prethodnu mjeru	07.06.2018.	100 bodova
4/	ročište	12.06.2018.	100 bodova
5/	obrazloženi podnesak	28.06.2018.	100 bodova
6/	ročište	01.10.2019.	100 bodova
7/	obrazloženi podnesak	18.10.2019.	100 bodova
1 bod x 10 kn =			7.000,00 kn
+ pdv 25%			1.750,00 kn
Ukupno:			8.750,00 kn

DOKAZ: prijedlog za ovrhu 05.01.2018.;
 obrazloženi podnesak 07.06.2018.;
 prijedlog za prethodnu mjeru 07.06.2018.;
 zapisnik s ročišta 12.06.2018.;
 obrazloženi podnesak 28.06.2018.;
 zapisnik s ročišta 01.10.2019.;
 obrazloženi podnesak 18.10.2019.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-608/18;

8. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-1424/18.** Tužitelj - Predstečajni dužnik ca tuženik ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB: 13277437501. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 81.563,70 kn

1/	Prijedlog za ovrhu	05.01.2018.	100 bodova
2/	Obrazloženi podnesak	08.05.2018.	100 bodova
3/	prijedlog za prethodnu mjeru	08.05.2018.	100 bodova
4/	ročište	30.05.2018.	100 bodova
5/	obrazloženi podnesak	21.09.2018.	100 bodova
6/	ročište	24.09.2018.	100 bodova
7/	ročište	21.11.2018.	100 bodova
1 bod x 10 kn =			7.000,00 kn
+ pdv 25%			1.750,00 kn

¹ Na snazi je izjava o povjerljivosti o sadržaju mirenja

Ukupno: 6.750,00 kn

DOKAZ: prijedlog za ovrhu 05.01.2018;
 obrazloženi podnesak 08.05.2018;
 prijedlog za prethodnu mjeru 08.05.2018;
 zapisnik s ročišta 30.05.2018;
 obrazloženi podnesak 21.09.2018;
 zapisnik s ročišta 24.09.2018;
 zapisnik s ročišta 21.11.2018;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-1424/18;

9. **Parnični postupci pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-3003/17 i P-415/18;** Tužitelj - protutuženik LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o. ca tuženik - protutužitelj - Predstečajni dužnik. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 2.179.381,66 kn (tužba)

VPS: 452.010,00 kn (protutužba) + VPS: 1.781.981,76 kn (protutužba) = spojeni postupak od dana 08.02.2018. (rješenje TSZG posl.br. Povrv-3003/17).

1/	Protutužba i podnesak	23.01.2018.	2680 bodova
2/	Pristup ročištu	24.01.2018.	2680 bodova
3/	Protutužba	08.02.2018.	1782 bodova
4/	Obrazloženi podnesak	06.03.2018.	2180 bodova
5/	Pristup ročištu	18.04.2018.	2180 bodova
6/	Pristup ročištu	07.05.2018.	2234 bodova
7/	očitovanje na nalaz	22.03.2019.	2180 bodova
9/	ročište	14.01.2020.	2180 bodova
1 bod x 10 kn =			180.960,00 kn
+ pdv 25%			45.240,00 kn
Ukupno:			226.200,00kn

DOKAZ: zapisnik s ročišta 24.01.2018.;
 obrazloženi podnesak 23.01.2018.;
 obrazloženi podnesak 08.02.2018.;
 obrazloženi podnesak 06.03.2018.;
 zapisnik s ročišta 18.04.2018.;
 zapisnik s ročišta 07.05.2018.;
 obrazloženi podnesak 22.03.2019.;
 zapisnik s ročišta 14.01.2020.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-3003/17 i P-415/18;

10. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom pod posl.br. P-494/18;** Tužitelj - Predstečajni dužnik ca tuženik LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o. Radi brisanja uknjižbe upisa u zk.ul.br. 2741, podul. 23 i 157, k.o. Grad Zagreb. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 1.325.000,00 kn

1/	Tužba	20.02.2018.	100 bodova
2/	Obrazloženi podnesak	29.05.2018.	1325 bodova
3/	žalba protiv presude	19.06.2019.	1656 bodova
1 bod x 10 kn =			30.812,50 kn
+ pdv 25%			7.703,13 kn
Ukupno:			38.515,63 kn

DOKAZ:	tužba	20.02.2018.;
	obrazloženi podnesak	29.05.2018.;
	žalba protiv presude	19.06.2019.;
	uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br.P-494/18;	

- 11. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-2516/17;**
Ovrhovoditelja - predstečajnog dužnika ca ovršenika ADRIA VICTUS d.o.o. Zagreb, Banjavčičeva
5, OIB: 98359712962. Radi ovrhe, radi predaje i ispražnjenja nekretnine. Trošak predmetnog
postupka odnosi se na sljedeće radnje:

1/ očitovanje na prigovor treće osobe	23.05.2018.	25 bodova
1 bod x 10 kn =		250,00 kn
+ pdv 25%		62,50 kn
Ukupno:		312,50 kn

DOKAZ: očitovanje na prigovor treće osobe 23.05.2018.;
uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. Ovr-2516/17;

- 12. Parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-4760/18 (Ovr-2517/17);** Tužitelj LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701
ca tuženik - Predstečajni dužnik. Radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Trošak predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 10.500,00 kn

1/	odgovor na tužbu	23.01.2019.	100 bodova
2/	ročište	08.04.2019.	100 bodova
3/	obrazloženi podnesak	01.07.2019.	100 bodova
4/	obrazloženi podnesak	04.12.2019.	100 bodova
5/	žalba protiv rješenja	23.12.2019.	50 bodova
6/	obrazloženi podnesak	08.01.2020.	100 bodova
1 bod x 10 kn =			5.500,00 kn
+ pdv 25%			1.375,00 kn
Ukupno:			6.875,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 23.01.2019.;

zapisnik s ročišta	08.04.2019.;
obrazloženi podnesak	01.07.2019.;
obrazloženi podnesak	04.12.2019.;
žalba protiv rješenja	23.12.2019.;
obrazloženi podnesak	08.01.2020.;
uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br.P-4760/18;	

- 13. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-329/2019;** Ovrhovoditelj HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 ca ovršenik – Predstečajni dužnik. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS 1.548,56 kn

1/	prigovor protiv rješenja o ovrsi	12.09.2018.	25 bodova
2/	ročište	02.09.2019.	25 bodova
1 bod x 10 kn =			500,00 kn
+ pdv 25%			125,00 kn
Ukupno:			625,00 kn

DOKAZ: prigovor protiv rješenja 12.09.2018.;

 zapisnik s ročišta 02.09.2019.;

 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-329/2019;

- 14. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2994/18 (ranije pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-6681/18);** Ovrhovoditelj - Predstečajni dužnik ca ovršenik ARBOLINE j.d.o.o., Slavenskog 1, Zagreb, OIB: 22067756618. Radi isplate. Trošak predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 45.712,77 kn

1/	obrazloženi podnesak	26.10.2018.	100 bodova
2/	odgovor na tužbu	04.03.2019.	100 bodova
3/	odgovor na privremenu mjeru	04.03.2019.	100 bodova
4/	ročište	02.04.2019.	100 bodova
5/	ročište	07.05.2019.	100 bodova
6/	ročište	15.01.2020.	100 bodova
1 bod x 10 kn =			6.000,00 kn
+ pdv 25%			1.500,00 kn
Ukupno:			7.500,00 kn

DOKAZ: obrazloženi podnesak 26.10.2018.;

 odgovor na tužbu 04.03.2019.;

 odgovor na privremenu mjeru 04.03.2019.;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
 IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
 Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

zapisnik s ročišta 02.04.2019.;
 zapisnik s ročišta 07.05.2019.;
 zapisnik s ročišta 15.01.2020.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br.P-2994/18;
 uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. Ovr-6681/18;

- 15. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-524/19.** Tužitelj TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju, OIB: 9217482949, Škorpikova 11, Zagreb ca tuženik - Predstečajni dužnik. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS 29.869.570,28 kn

1/	odgovor na tužbu	03.05.2019.	10000 bodova
2/	ročište	13.09.2019.	10000 bodova
3/	ročište	19.11.2019.	10000 bodova
1 bod x 10 kn =			300.000,00 kn
+ pdv 25%			75.000,00 kn
Ukupno:			375.000,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 03.05.2019.;
 zapisnik s ročišta 13.09.2019.;
 zapisnik s ročišta 19.11.2019.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-524/19;

- 16. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-381/19.** Tužitelj TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju OIB: 9217482949, Škorpikova 11, Zagreb ca tuženik – Predstečajni dužnik. Radi isplate. Trošak predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje

VPS 18.315.767,12 kn

1/	odgovor na tužbu	13.05.2019.	9164 bodova
2/	obrazloženi podnesak	23.01.2020.	9164 bodova
3/	ročište	23.01.2020.	9164 bodova
1 bod x 10 kn =			274.920,00 kn
+ pdv 25%			68.730,00 kn
Ukupno:			343.650,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 13.05.2019.;
 obrazloženi podnesak 23.01.2020.;
 zapisnik s ročišta 23.01.2020.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-381/19;

17. Posebna nagrada sukladno Osnovnom Ugovoru

Vjerovnik sukladno Ugovoru o zastupanju od dana 10.10.2017. godine, u četvrtom pasusu, ima pravo na isplatu iznosa posebne nagrade u visini od 10% uzimajući u obzir ukupan iznos utuženih tražbina u sljedećim postupcima:

- a/ Povrv-608/18 (VPS: 45.379,71 kn)
- b/ Povrv-1424/18 (VPS: 81.563,70 kn)
- c/ P-415/18 (VPS: 452.010,00 kn)

odnosno ukupan iznos utuženih tražbina je 578.953,41 kn.

Obzirom na navedeno Vjerovnikova tražbina na ime posebne nagrade od 10% na dan 15.01.2020. godine iznosi 57.895,34 kn + 14.473,84 kn (PDV 25 %) = 72.369,17 kn.

Slijedom navedenog, predlaže se da naslovno tijelo utvrdi i prizna prijavljenu tražbinu koja na dan 15.01.2020. godine iznosi ukupno 2.477.797,30 kn.

OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU

18. Tražbina vjerovnika u iznosu od **100.000,00 EUR** (slovima: stotisuća eura) u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, uvećano za kamate i troškove je osigurana razlučnim pravom temeljem Sporazuma o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, zaključenim dana 18.12.2018. godine između predstečajnog vjerovnika i predstečajnog dužnika, solemniziranim dana 18.12.2018. godine pod posl. br. OV-12340/2018 po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, na sljedećoj nekretnini:

- 122/100000 dijela nekretnine – zk.č.br. 6796, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE, površine 1821 m2, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE, površine 806 m2, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, površine 1015 m2, zk.ul. 6518, k.o. Centar, povezano s vlasništvom posebnog dijela stambeno-poslovne zgrade – 45. Suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56): trosoban stan S506 na 4. Katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, wc/gospodarstvo, dnevni boravak s blagavaonicom, kuhinja, kupaonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 58,80 m2 i lođa površine 5,90 m2; sveukupne površine 64,70 m2, kod Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu;

DOKAZ: uvid u Sporazuma o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini;
e-izvadak iz zemljišne knjige;

19. Predstečajni vjerovnik se **NE ODRIČE** prava na odvojeno namirenje.

20. Slijedom navedenog, predstečajni vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 2.477.797,30 kn te predlaže da se njegova tražbina u navedenom iznosu utvrdi.

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o.**
zastupano po direktoru:

GLAMUZINA & GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb
+385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-3137/2019

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o.

OIB 69402757072

Adresa / sjedište

Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv KOSTKO d.o.o.

OIB 67367164777

Adresa / sjedište

Zagreb, Sokolska 54

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1. Ugovor o zastupanju od dana 10.10.2017. godine

Iznos dospjele tražbine 2.477.797,30 (kn)

Glavnica 2.477.797,30 (kn)

Kamate (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-634/2017:**

Tužitelj TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. ca tuženik – Predstečajni dužnik;
Radi ispraznjenja i predaje u posjed. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 300.000,00 kn

1/	odgovor na tužbu	18.09.2017.	500 bodova
2/	ročište	22.10.2018.	50 bodova
3/	ročište	09.07.2019.	500 bodova
4/	žalba protiv rješenja	17.09.2019.	250 bodova
1 bod x 10 kn =			13.000,00 kn
+ pdv 25%			3.250,00 kn
Ukupno:			16.250,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 18.09.2017.;
 zapisnik s ročišta 22.10.2018.;
 zapisnik s ročišta 09.07.2019.;
 žalba protiv rješenja 17.09.2019.;
 uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-634/2017;

2. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2470/17 (povezano s Mir-3/19)** Tužitelj HRVATSKE ŠUME d.o.o. ca tuženik – Predstečajni dužnik. Radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje

VPS: 25.000.000,00 kn

1/	odgovor na tužbu	03.07.2018.	10000 bodova
2/	ročište	05.03.2019.	10000 bodova
3/	ročište	18.03.2019.	10000 bodova
4/	ročište	26.03.2019.	10000 bodova
5/	ročište	02.04.2019.	10000 bodova
6/	ročište	16.04.2019.	10000 bodova
7/	ročište	29.04.2019.	10000 bodova
8/	ročište	14.05.2019.	10000 bodova
9/	ročište	28.05.2019.	10000 bodova
10/	ročište	03.07.2019.	10000 bodova
11/	ročište	24.09.2019.	10000 bodova
1 bod x 10 kn =			1.100.000,00 kn
+ pdv 25%			275.000,00 kn
Ukupno:			1.375.000,00 kn

DOKAZ: odgovor na tužbu 03.07.2018;
odgovor na tužbu 29.06.2018.;

po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-2470/2017 i posl.br. Mir-3/19¹

3. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-608/18.** Tužitelj - Predstečajni dužnik ca tuženik DECORA GRUPA d.o.o., Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 45.379,71 kn

1/	prijedlog za ovrhu	05.01.2018.	100 bodova
2/	obrazloženi podnesak	07.06.2018.	100 bodova
3/	prijedlog za prethodnu mjeru	07.06.2018.	100 bodova
4/	ročište	12.06.2018.	100 bodova
5/	obrazloženi podnesak	28.06.2018.	100 bodova
6/	ročište	01.10.2019.	100 bodova
7/	obrazloženi podnesak	18.10.2019.	100 bodova
1 bod x 10 kn =			7.000,00 kn
+ pdv 25%			<u>1.750,00 kn</u>
Ukupno:			8.750,00 kn

DOKAZ: prijedlog za ovrhu 05.01.2018.;

obrazloženi podnesak 07.06.2018.;

prijedlog za prethodnu mjeru 07.06.2018.;

zapisnik s ročišta 12.06.2018.;

obrazloženi podnesak 28.06.2018.;

zapisnik s ročišta 01.10.2019.;

obrazloženi podnesak 18.10.2019.;

uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-608/2018;

4. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-1424/18.** Tužitelj -Predstečajni dužnik ca tuženik ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB: 13277437501. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 81.563,70 kn

¹ Na snazi je izjava o povjerljivosti o sadržaju mirenja

DOKAZ:	prijedlog za ovrhu	05.01.2018;
	obrazloženi podnesak	08.05.2018;
	prijedlog za prethodnu mjeru	08.05.2018;
	zapisnik s ročišta	30.05.2018;
	obrazloženi podnesak	21.09.2018;
	zapisnik s ročišta	24.09.2018;
	zapisnik s ročišta	21.11.2018;
	uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-1424/18;	

VPS: 2.179.381,66 kn (tužba)

1/	Protutužba i podnesak	23.01.2018.	2680 bodova
2/	Pristup ročištu	24.01.2018.	2680 bodova
3/	Protutužba	08.02.2018.	1782 bodova
4/	Obrazloženi podnesak	06.03.2018.	2180 bodova
5/	Pristup ročištu	18.04.2018.	2180 bodova
6/	Pristup ročištu	07.05.2018.	2234 bodova
7/	očitovanje na nalaz	22.03.2019.	2180 bodova
9/	ročište	14.01.2020.	2180 bodova
1 bod x 10 kn =			80.960,00 kn
+ pdv 25%			5.240,00 kn
Ukupno:			26.200,00kn

DOKAZ: zapisnik s ročišta 24.01.2018.;

obrazloženi podnesak	23.01.2018.;
obrazloženi podnesak	08.02.2018.;
obrazloženi podnesak	06.03.2018.;
zapisnik s ročišta	18.04.2018.;
zapisnik s ročišta	07.05.2018.;
obrazloženi podnesak	22.03.2019.;
zapisnik s ročišta	14.01.2020.;
uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-3003/17 i P-415/18;	

6. **Parnični postupak pred Trgovačkim sudom pod posl.br. P-494/18;** Tužitelj - Predstečajni dužnik ca tuženik LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o. Radi brisanja uknjižbe upisa u zk.ul.br. 2741, podul. 23 i 157, k.o. Grad Zagreb. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 1.325.000,00 kn

1/ Tužba	20.02.2018.	100 bodova
2/ Obrazloženi podnesak	29.05.2018.	1325 bodova
3/ žalba protiv presude	19.06.2019.	1656 bodova
1 bod x 10 kn =		30.812,50 kn
+ pdv 25%		7.703,13 kn
Ukupno:		38.515,63 kn

DOKAZ: tužba 20.02.2018.;

obrazloženi podnesak 29.05.2018.;

žalba protiv presude 19.06.2019.;

uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br.P-494/18;

7. **Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-2516/17;** Ovrhovoditelja - predstečajnog dužnika ca ovršenika ADRIA VICTUS d.o.o. Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 98359712962. Radi ovrhe, radi predaje i ispražnjenja nekretnine. Trošak predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

1/ očitovanje na prigovor treće osobe	23.05.2018.	25 bodova
1 bod x 10 kn =		250,00 kn
+ pdv 25%		62,50 kn
Ukupno:		312,50 kn

DOKAZ: očitovanje na prigovor treće osobe 23.05.2018.;

uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. Ovr-2516/17;

8. Parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-4760/18 (Ovr-2517/17); Tužitelj LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 ca tuženik - Predstečajni dužnik. Radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Trošak predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS: 10.500,00 kn

1/	odgovor na tužbu	23.01.2019.	100 bodova
2/	ročište	08.04.2019.	100 bodova
3/	obrazloženi podnesak	01.07.2019.	100 bodova
4/	obrazloženi podnesak	04.12.2019.	100 bodova
5/	žalba protiv rješenja	23.12.2019.	50 bodova
6/	obrazloženi podnesak	08.01.2020.	100 bodova
1 bod x 10 kn =			5.500,00 kn
+ pdv 25%			1.375,00 kn
Ukupno:			6.875,00 kn

DOKAZ:	odgovor na tužbu	23.01.2019.;
	zapisnik s ročišta	08.04.2019.;
	obrazloženi podnesak	01.07.2019.;
	obrazloženi podnesak	04.12.2019.;
	žalba protiv rješenja	23.12.2019.;
	obrazloženi podnesak	08.01.2020.;
	uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br.P-4760/18;	

9. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. Povrv-329/2019; Ovrhovoditelj HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 ca ovršenik – Predstečajni dužnik. Radi isplate. Trošak predmetnog parničnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

VPS 1.548,56 kn

1/ prigovor protiv rješenja o ovrsi	12.09.2018.	25 bodova
2/ ročište	02.09.2019.	25 bodova
1 bod x 10 kn =		500,00 kn
+ pdv 25%		125,00 kn
Ukupno:		625,00 kn

10. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2994/18 (ranije pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-6681/18); Ovrhovoditelj - Predstečajni dužnik ca ovršenik ARBOLINE j.d.o.o., Slavonskog 1, Zagreb, OIB: 22067756618. Radi isplate. Trošak predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje:

DOKAZ:	obrazloženi podnesak	26.10.2018.;
	odgovor na tužbu	04.03.2019.;
	odgovor na privremenu mjeru	04.03.2019.;
	zapisnik s ročišta	02.04.2019.;
	zapisnik s ročišta	07.05.2019.;
	zapisnik s ročišta	15.01.2020.;
	uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br.P-2994/18;	
	uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. Ovr-6681/18;	

1/ odgovor na tužbu 03.05.2019. 10000 bodova

DOKAZ:

odgovor na tužbu	03.05.2019.;
zapisnik s ročišta	13.09.2019.;
zapisnik s ročišta	19.11.2019.;
uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-524/19;	

Tužitelj TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju OIB: 9217482949,
Škorpikova 11, Zagreb ca tuženik – Predstečajni dužnik. Radi isplate. Trošak
predmetnog postupka odnosi se na sljedeće radnje

1/	odgovor na tužbu	13.05.2019.	9164 bodova
2/	obrazloženi podnesak	23.01.2020.	9164 bodova
3/	ročište	23.01.2020.	9164 bodova
1 bod x 10 kn =			274.920,00 kn
+ pdv 25%			68.730,00 kn
Ukupno:			343.650,00 kn

DOKAZ:

odgovor na tužbu	13.05.2019.;
obrazloženi podnesak	23.01.2020.;
zapisnik s ročišta	23.01.2020.;
uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-381/19;	

Vjerovnik sukladno Ugovoru o zastupanju od dana 10.10.2017. godine, u četvrtom pasusu, ima pravo na isplatu iznosa posebne nagrade u visini od 10% uzimajući u obzir ukupan iznos utuženih tražbina u sljedećim postupcima:

- a/ Povrv-608/18 (VPS: 45.379,71 kn)
b/ Povrv-1424/18 (VPS: 81.563,70 kn)
c/ P-415/18 (VPS: 452.010,00 kn)

odnosno ukupan iznos utuženih tražbina je 578.953,41 kn.

Obzirom na navedeno Vjerovnikova tražbina na ime posebne nagrade od 10% na dan 15.01.2020. godine iznosi 57.895,34 kn + 14.473,84 kn (PDV 25 %) = 72.369,17 kn.

Slijedom navedenog, predlaže se da naslovno tijelo utvrdi i prizna prijavljenu tražbinu koja na dan 15.01.2020. godine iznosi ukupno 2.477.797,30 kn.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

1. Sporazum o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 18.12.2018. godine

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

- 122/100000 dijela nekretnine – zk.č.br. 6796, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE, površine 1821 m², PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE, površine 806 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, površine 1015 m², zk.ul. 6518, k.o. Centar, povezano s vlasništvom posebnog dijela stambeno-poslovne zgrade – 45. Suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56): trosoban stan S506 na 4. Katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, wc/gospodarstvo, dnevni boravak s blagavaonicom, kuhinja, kupaonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 58,80 m² i lođa površine 5,90 m²; sveukupne površine 64,70 m², kod Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu;

Iznos tražbine 100.000,00 (EUR) u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, uvećano za kamate i troškove.

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 11.02.2020.

Potpis vjerovnika

GLAMUZINA&GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Zrinske kraljice 5 - 10000 Zagreb
T: +385 1 3909 539 : F: +385 1 3909 539 : E: info@odgg.hr

ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB 69402757072, zastupano po direktoru Anti Glamuzini, Zagreb, Kneza Mislava 14, OIB 06578138551, kao pravni savjetnik/odvjetnik (u daljnjem tekstu: Društvo)

KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, zastupano po direktoru Tinu Žužiću kao klijent (u daljnjem tekstu: Klijent)

zaključili su danas 10.10.2017. godine u Zagrebu sljedeći:

UGOVOR o zastupanju

Članak 1.

- 1.1. Klijent povjerava, a Društvo preuzima obavljanje pravnih poslova za Klijenta, koji se sastoje u zastupanju Klijenta u parničnim, ovršnim i drugim sudskim, upravnim ili poreznim postupcima.

Članak 2.

- 2.1. Društvo će pravne poslove obavljati po svom najboljem znanju i mogućnostima, uz angažman osoba zaposlenih u Društvu, a za poslove izvan sjedišta pisarnice Društvo je ovlašteno angažirati vanjske suradnike, uz prethodnu suglasnost Klijenta.
- 2.2. Klijent se obvezuje dostaviti Društvu svu potrebnu dokumentaciju radi mogućeg očitovanja i izvijestiti o bitnim odlukama donesenim u tijeku obavljanja poslova.

Članak 3.

- 3.1. Ugovorne strane suglasne su da Društvu pripada naknada za obavljanje odvjetničkih poslova u skladu s odvjetničkom tarifom, važećom u trenutku ispostavljanja računa za plaćanje naknade kojega Društvo naplaćuje nakon obavljenih radnji, za svaku poduzetu radnju u postupku iz odredbe članka 1.1. ovog ugovora, nakon što Klijent naplati trošak od protivne strane.
- 3.2. Za slučaj raskida ugovora bez krivnje Društva, Društvo ima pravo na naplatu punog iznosa svake pojedine pravne radnje, sukladno odvjetničkoj tarifi u vrijeme poduzimanja pojedine radnje.

Članak 4.

- 4.1. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Društvu, pored naknade opisane u odredbi članka 3. ovog Ugovora, pripada posebna nagrada u visini od 10% (deset posto):
- (i) od ukupno naplaćenog iznosa u postupcima naplate tražbina;
 - (ii) od iznosa ostvarenog sporazumom/sudskom ili vansudskom nagodbom.
- 4.2. Posebna nagrada iz odredbe članka 4.1. ovog Ugovora naplatit će se temeljem posebnog računa koji će Društvo izdati Klijentu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti odluke kojom se usvaja zahtjev u pojedinom postupku, u cijelosti ili djelomično, a koji je račun plativ u roku od 8 dana od dana njegova izdavanja.

Članak 5.

- 5.1. Ukoliko u pojedinom postupku Klijent postigne sporazum, sudsku ili vansudsku nagodbu, nenaplaćena naknada i nagrada Društvu u smislu odredaba članka 3. i 4. ovog Ugovora dopijeva u roku od 8 dana od trenutka sklapanja sporazuma, odnosno nagodbe.
- 5.2. U slučaju iz članka 5.1. ovog Ugovora, osnovicu za naplatu nagrade iz članka 4. ovog Ugovora predstavlja iznos naplaćen postignutim sporazumom, odnosno nagodbom.
- 5.3. U slučaju iz članka 5.1. ovog Ugovora, Društvo ima pravo na naplatu cjelokupnog troška zastupanja, sukladno važećoj odvjetničkoj tarifi.

Članak 6.

- 6.1. Trošak zastupanja naplaćivat će se uz detaljnu specifikaciju obavljenih poslova, koja uključuje:
- datum kada je pojedini zadatak obavljen,
 - ime osobe koja je pojedini zadatak obavila;
 - opis obavljenog zadatka.
- 6.2. Svi iznosi naknade i posebne nagrade iz ovog Ugovora bit će uvećani za pripadajući pdv.
- 6.3. Sve efektivne troškove, a posebno sudske pristojbe, troškove vještačenja, troškove očevida, putne troškove i sl. plaćat će Klijent izravno na račune sudova, odnosno drugih organa pred kojima se vodi postupak, u skladu s pisanim nalogom predmetnog organa, prema uplatnicama koje će Društvo dostavljati Klijentu.
- 6.4. Stranke su suglasne da svoje odnose za pojedini posao/projekt mogu regulirati drugačije negoli je to učinjeno ovim ugovorom.

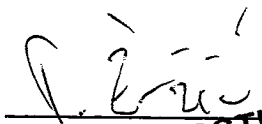
Članak 7.

- 7.1. Ovaj Ugovor zaključuje se na neodređeno vrijeme i stupa na snagu trenutkom potpisa po odgovornim osobama ugovaratelja.
- 7.2. Svaka od ugovornih strana može jednostrano otkazati Ugovor iz opravdanih razloga, s tim da je otkazni rok utvrđen u trajanju od 30 dana.
- 7.3. U slučaju otkaza Ugovora, Društvo se obvezuje podnijeti izvještaj o svim obavljenim radnjama, te specifikaciju svih troškova i naknada u roku od 30 dana od nastupa posljedica otkaza Ugovora.
- 7.4. U slučaju da Klijent jednostrano otkáže ovaj Ugovor, o neisplaćenom dijelu naknade iz članka 7. ovog Ugovora, postići će se poseban sporazum koji će se bazirati na općim načelima zastupanja iz Zakona o odvjetništvu, Odvjetničke tarife i ovog Ugovora; u slučaju da stranke ne postignu sporazum u roku od 45 (četrdesetpet) dana računajući od dana otkaza Ugovora, primjenit će se odredbe Odvjetničke tarife.

Članak 8.

- 8.1. Izmjene i dopune ovog Ugovora mogu se sačiniti isključivo u pisanoj formi, koja je uvjet valjanosti.
- 8.2. Eventualne sporove iz ovog Ugovora strane će nastojati riješiti sporazumno, a u slučaju nemogućnosti sporazumnog rješenja spora iz ovog Ugovora, nadležan je stvarno nadležni sud u Zagrebu.
- 8.3. Ovaj Ugovor sačinjen je u 2 (dva) jednaka primjerka; po jedan za svaku ugovornu stranku.

KOSTKO d.o.o.
član uprave - direktor
Tin Žužić


KOSTKO d.o.o.
za proizvodnju, trgovinu,
usluge i građenje
Zagreb, Banjavićeva 5

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o.
odvjetnik Ante Glamuzina


ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA&GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Zrinske vojske 6. HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3509 530

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 18.9.2017.
Broj • No: 0561/01/AG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: P-634/17

Parnična stvar:

TUŽITELJ: **TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. - u stečaju**, Zagreb, Škorpikova 11,
OIB: 92174812949, zastupan po stečajnom upravitelju Milanu Kanjeru iz
Zagreba

TUŽENIK: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367174777 zastupan po
odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta
d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK

tuženika

vps: 300.000,00 kn

2x

prilog: punomoć za zastupanje

1. Ovim podneskom tuženik u otvorenom roku, sukladno rješenju Naslovnog suda od dana 20.07.2017. godine, podnosi odgovor na tužbu od dana 15.03.2017. godine.
2. Nesporno je da je nad tužiteljem dana 29.04.2015. godine otvoren stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. St-942/2014. Sukladno odredbi članka 230. st. 1 i 2 t. 3. Stečajnog zakona, stečajni je upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupštine vjerovnika za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak; suglasnost je potrebna osobito ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora.

Obzirom na karakter i vrijednost spora u ovom postupku, ova je parnica znatne vrijednosti predmeta spora. Citirana odredba članka 230. Stečajnog zakona je preduvjet dopuštenosti tužbe. Zato tuženik, budući kod tužitelja nije osnovan odbor vjerovnika, prije upuštanja u raspravu o glavnoj stvari, predlaže Naslovnom sudu da naloži tužitelju dostavu odluke skupštine vjerovnika koja je prethodila ovoj tužbi, a kojom se odobrava pokretanje ovakve parnice.

Ukoliko se tužitelj ne iskaže odobrenjem skupštine vjerovnika, predlaže da sud tužbu u ovom predmetu odbaci kao nedopuštenu.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080599537
Temeljni kapital 2 680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

3. Pravo plodouživanja u odnosu na nekretninu upisanu kao z.k.č. br. 38/67, poslovna zgrada br. 11 (Trgovački centar Solidum), Ulica Velimira Škorpika, površine 24529 m², skladište površine 354 m², trafostanica površine 23 m² i gospodarsko dvorište površine 25083 m², sve upisano u zk. ul. 1126 k.o. Jankomir, ne egzistira.

Nesporno je da je u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu ovo pravo plodouživanja u odnosu na naznačenu nekretninu upisano, i to upisom pod posl. br. Z-4043/12 od dana 18.01.2012. godine.

No, ovo pravo plodouživanja, u odnosu na naznačenu nekretninu, je prestalo odreknućem ovlaštenika – tužitelja, sukladno odredbi članka 239. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

DOKAZ: nesporno
 po potrebi, saslušanje svjedoka Željka Žužića, Josipa Kozarca br. 20, Velika Gorica
 saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski, Šenova 2, Zagreb
 isprave

4. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da Naslovni sud, nakon provedenog postupka, donese presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan, te nalaže tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

TROŠAK:
Sastav podneska: 5.000,00 kn
+ pdv 25% 1.250,00 kn
Ukupno: 6.250,00 kn

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A P I S N I K
od 22. listopada 2018. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac:
mr. sc. Ana Nagy

Tužitelj: TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. u
stečaju Zagreb

Zapisničar:
Tanja Štraubert

Tuženik: KOSTKO d.o.o. Zagreb

Radi: 300.000,00 kn

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Za tužitelja: Ivan Kapor, odvjetnik, prema punomoći u spisu

Za tuženika: Nikola Stipaničev, odvjetnik u OD Glamuzina i Grošeta, prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da će se današnje ročište održati kao pripremno ročište u prethodnom postupku temeljem čl. 284 i 299 ZPP-a, te da su stranke u pozivu za današnje pripremno ročište upozorene na dužnost iznošenja svih bitnih činjenica i predlaganja svih važnih dokaza, te su upozorene da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Pun. tužitelja ističe kako je u međuvremenu rješenjem ovog suda Stalna služba Karlovac St-942/14. od 12. 3. 2018. ponovno došlo do promjene stečajnog upravitelja ovdje tužitelja, te je za stečajnog upravitelja imenovan Ante Jukić. Na poziv navedenog stečajnog upravitelja punomoćnik je istome predao kompletni spis, te je bilo dogovoreno da će tužitelj opozvati punomoć za zastupanje izdanu punomoćniku.

Obzirom da prema stanju spisa za sada isti opoziv nije dan, punomoćnik tužitelja s današnjim danom otkazuje zastupanje ovdje tužitelju. Obzirom na obvezu zastupanja, ističe kako tužitelj u cijelosti ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te moli odgodu današnjeg pripremnog ročišta.

Tuženik u cijelosti ustraje kod odgovora na tužbu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje pripremno ročište se odgađa.

Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 11,26 sati!

S u d a c :

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A P I S N I K
od 9. srpnja 2019. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac:

mr. sc. Ana Nagy

Tužitelj: TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. u
stečaju, Zagreb

Zapisničar:

Katarina Drndelić

Tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb

Radi: 300.000,00 kn

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 11,35 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Za tužitelja: Ante Jukić, stečajni upravitelj

Za tuženika: Ante Glamuzina, odvjetnik u OD Glamuzina i Grošeta, prema punomoći u spisu

Tužitelj predaje u spis i izravno pun tuženika podnesak kojim povlači u cijelosti tužbu u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik ističe kako se ne protivi povlačenju tužbe, međutim potražuje trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 11,39 sati!

S u d a c :

Stranke:

Zapisničar:

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Stranka je upozorena da je dužna
platiti pristojbu u roku od 3 dana.
U protivnom će se pristojbu
naplatiti prisilnim putem.

11 Ovlašteni službenik:

prezentat

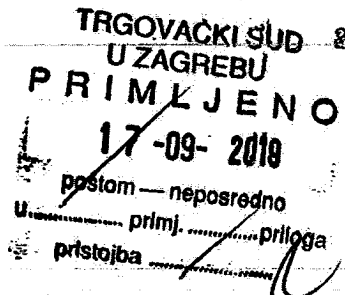
Zagreb, 17.9.2019.

Broj • No: 561/01/AMM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb



Na broj: P-634/2017

Parnična stvar:

TUŽITELJ: TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Škorpikova 11,
OIB 92174812949

TUŽENIK: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, zastupan po
odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta,
Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

ŽALBA

tuženika protiv rješenja
Naslovnog suda posl. br.
P-634/17 od 30.08.2019.
trostruko
prilog:
a/ isprave

1. Tuženik ovim podneskom unutar zakonskog roka od 8 dana podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl. br. P-634/17 od dana 30.08.2019. godine, zaprimljenog dana 09.09.2019. godine.
2. Tuženik pobija točku II. izreke predmetnog rješenja zbog svih zakonom predviđenih razloga, osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
3. Točkom II. izreke predmetnog rješenja tužitelju je naloženo da isplati trošak parničnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn.
4. U obrazloženju rješenja specificirane su odvjetničke radnje na koje tuženik ima pravo na naknadu u sveukupnom iznosu od 10.000,00 kn. Između ostalog, naveden je i trošak zastupanja na ročištu dana 22.10.2018. godine u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9/5 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika).
5. Na navedenom ročištu raspravljalo se o glavnoj stvari budući da je tužitelj u cijelosti ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva dok je tuženik u cijelosti ostao kod odgovora na tužbu. Dakle, Naslovni sud je primijenio pogrešnu odredbu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika budući da je primijenio odredbu Tbr. 9/5.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080539537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

DOKAZ: Uvid u zapisnik s pripremnog ročišta kod Trgovačkog suda u Zagrebu od 22.10.2018. godine;

6. U prilog navedenom ide i ustaljena sudska praksa i mišljenje Hrvatske odvjetničke komore, prema kojima se smatra da se na ročištu raspravljalo o glavnoj stvari ako je tužitelj ostao kod tužbe, a tuženik kod odgovora na tužbu.

DOKAZ: sentenca Županijskog suda u Varaždinu posl. br. GŽ-2323/16;
mišljenje Hrvatske odvjetničke komore;

7. Prema tome, nagrada za rad odvjetnika treba se obračunati prema Tbr. 9/1, odnosno u iznosu od 5.000,00 kn budući da je vrijednost predmeta spora 300.000,00 kn.
8. Sukladno navedenom, tuženik predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje o trošku postupka sadržano u toč. II. izreke rješenja i to na način da tužitelju naloži naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 14.500,00 kn, kao i sastav ove žalbe.

TROŠAK:

Žalba protiv rješenja:	2.500,00 kn
+ pdv 25%	625,00 kn
Sudska pristojba:	500,00 kn
Ukupno:	3.625,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 8999 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 694027570/2 MB 2162403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.685.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

preuzet

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Zagreb, 29.06.2018.
Broj • No: 561/8/iG

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

29.06.2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: P-2470/17

Parnična stvar:

TUŽITELJ: HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB 69693144506, zastupano po punomoćniku Tomislavu Kosu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Kos & partneri j.t.d.

TUŽENIK:

1. KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 57367164777
2. ŽELJKO ŽUŽIĆ, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 85772913531
3. VESNA ŽUŽIĆ, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 86822579609
4. HRVOJE ŽUŽIĆ, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 07230832119
5. TIN ŽUŽIĆ, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 63332855918, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

PODNEŠAK

V. tuženika
peterostruko
prilog:
a/ punomoć za zastupanje
b/ isprave

Postupajući po ovosudnom rješenju od dana 14.5.2018. godine, V. tuženik (nastavno: Tuženik) ovim podneskom u rubriciranom predmetu daje odgovor na tužbu od dana 30.11.2017. godine te očitovanje na podnesak tužitelja od dana 1.3.2018. godine.

I. Tuženik osporava tužbu i tužbene zahtjeve. Njihova neosnovanost proizlazi iz činjeničnih navoda i predloženih dokaza koji ne ukazuju da su se u predmetnom slučaju ispunile opće, a kamoli posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, propisane odredbama čl. 202., 207 i 214. Stečajnog zakona (nastavno: SZ), na koje se tužitelj poziva.

Tužiteljevi navodi su paušalni, obzirom da se činjenice na kojima bi se temeljilo ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja u ovom konkretnom slučaju nisu dogodile u stvarnosti. Predmetni pravni poslovi nisu pobojni iz jednostavnog razloga što to ne proizlazi iz stvarnog stanja stvari odnosno činjenica koje tužitelj u tužbi propušta iznijeti.

II. Tužitelj postavljene zahtjeve temelji na odredbama čl. 202., 207. i 214. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ), obzirom da tvrdi:

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

- kako je stečajni dužnik Delta d.o.o. u stečaju, OIB 09255091895 (u daljnjem tekstu: Stečajni dužnik) pobijanim pravnim poslovima - Ugovorom o zajedničkom ulaganju i izgradnji od 6.3.2015. godine (dalje u tekstu: Ortački ugovor) i Dodatkom ugovoru o zajedničkom ulaganju i izgradnji od 20.8.2015. godine (u daljnjem tekstu: Dodatak Ortačkom ugovoru) namjerno oštetio svoje vjerovnike;
- kako su III. do V. tuženici, kao pravni sljednici II. tuženika te kao osobe koje su dužniku bliske u smislu odredbi čl. 207. Stečajnog zakona, u trenutku stjecanja vlasništva nekretnina temeljem pobijanih darovnih ugovora znali za okolnosti na kojima se zasniva navodna pobožnost stjecanja II. tuženika kao njihovog pravnog prednika,

te je tužitelj stoga dužan dokazati ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika.

- 2.1. Odredbama čl. 198. SZ-a propisane su sljedeće opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje se moraju kumulativno ispuniti:

- otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom čija se radnja pobija;
- pobijana pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom;
- pobijana pravna radnja je dovela do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika;
- rezultat pobijanja mora se očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

- 2.2. Odredbama čl. 202. SZ-a propisane su sljedeće posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika zbog namjernog oštećenja vjerovnika, a koje se moraju u svakom pojedinom slučaju kumulativno ispuniti uz kumulativno ispunjenje naprijed navedenih općih pretpostavki pobijanja:

- da je pravna radnja poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga;
- da je radnja poduzeta s namjerom stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike;
- da je stjecatelj, u vrijeme poduzimanja pravne radnje, znao za namjeru dužnika da ošteti svoje vjerovnike s time da se to znanje za dužnikovu namjeru pretpostavlja ako je stjecatelj znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

- 2.3. U odnosu na III. do V. tuženika propisane su sljedeće posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji između njih i II. tuženika, a koje se moraju kumulativno ispuniti uz kumulativno ispunjenje naprijed navedenih općih i posebnih pretpostavki pobijanja:

- da je pravni sljednik u vrijeme stjecanja znao za okolnosti na kojima se zasniva pobožnost stjecanja njegovog pravnog prednika;
- da je pravni sljednik u vrijeme stjecanja spadao u osobe koje su dužniku bliske;
- ako je pravnom sljedniku ono što je stečeno ustupljeno bez naknade ili uz neznatnu naknadu.

- 2.4. Iz tužbenih navoda i predloženih dokaza proizlazi kako su se u predmetnom slučaju ostvarile isključivo:

- prve dvije naprijed navedene opće pretpostavke pobijanja,
- prva posebna pretpostavka navedena pod točkom 2.2.,

a radi čega su tužbeni zahtjevi neosnovani.

- III. Da tužitelj tužbom i podneskom od dana 1.3.2018. godine nije ni mogao navesti niti predložiti dokazivanje odlučnih činjenica iz kojih bi proizlazilo da su u predmetnom slučaju ispunjene sve opće i posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika proizlazi iz odlučnih činjenica koje je tužitelj propustio navesti, a koje Tuženik iznosi u nastavku.

3.1. To su sljedeće odlučne činjenice:

- da je temeljem Ugovora o prijenosu ugovora – Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 5.4.2010. godine zaključenog dana 20.12.2012. godine između TRGOVAČKOG CENTRA SOLIDUM d.o.o., OIB 92174812949 kao prenositelja (u daljnjem tekstu: TCS), Stečajnog dužnika kao primatelja i Maria, Snješke i Stelle Anne Marie Matko kao supotpisnika (dalje u tekstu: Ugovor o prijenosu kupoprodajnog ugovora) kao protučinidbu za prijenos ugovorne pozicije TCS-a kao prenositelja Stečajni dužnik preuzeo obvezu na plaćanje naknade za prijenos TCS-u, koja je zapravo predstavljala vrijednost radova na predmetnom objektu obavljenih do ustupa ugovorne pozicije i koja je dospjela;
- da je TCS Ugovorom o ustupu potraživanja od 20.12.2013. godine i njegovim dodatkom od 24.6.2014. godine II. tuženiku ustupio svoju tražbinu u iznosu od 33.106.179,25 koju je imao prema Stečajnom dužniku na ime naknade temeljem Ugovora o prijenosu kupoprodajnog ugovora;
- da Stečajni dužnik naprijed navedenu naknadu za prijenos ugovorne pozicije nikada nije platio ni TCS-u niti II. tuženiku;
- da je na prodanim nekretninama koje su predmetom ovog postupka bila upisana odnosno da je na neprodanim nekretninama koje su predmetom ovog postupka upisana hipoteka u korist H-ABDUCO d.o.o. radi osiguranja tražbine u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti temeljem ugovora o kreditu u odnosu na koji Stečajni dužnik kao korisnik kredita nije podmirio niti jedan anuitet;
- da su u cilju završetka predmetnog objekta, a obzirom da Stečajni dužnik nije ispunjavao obveze iz naprijed navedenog kredita, Stečajni dužnik te I. i II. tuženici zaključili dana 6.3.2015. godine Ortački ugovor;
- da su Stečajni dužnik te I. i II. tuženici dana 20.8.2015. godine zaključili Dodatak Ortačkom ugovoru koji, obzirom na sve naprijed navedene činjenice, po svojoj pravnoj prirodi zapravo predstavlja raskid Ortačkog ugovora radi neispunjenja obveza Stečajnog dužnika i preuzimanje ortačkih udjela od strane I. i II. tuženika kao drugih ortaka s osnova preuzimanja obveza Stečajnog dužnika.

DOKAZ: Ugovor o ustupanju potraživanja zaključen dana 20.12.2013. godine između TCS-a i II. tuženika;
 Dodatak Ugovoru o ustupanju potraživanja zaključen dana 24.6.2014. godine između TCS-a i II. tuženika;

Iz naprijed navedenog proizlazi da Stečajni dužnik:

- nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora o prijenosu kupoprodajnog ugovora jer nije platio naknadu za prijenos;
- nije ispunjavao obvezu iz ugovora o kreditu radi čijeg osiguranja naplate je na nekretninama koje su predmetom ovog postupka upisano založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u korist H-ABDUCO d.o.o.;

odnosno da bi Stečajni dužnik uspjehom u ovoj parnici stekao predmetne nekretnine bez da je radi njihovog stjecanja izvršio ikakvu protučinidbu.

Sve naprijed navedene činjenice već su utvrđene u kaznenom postupku koji se vodio protiv II. tuženika i drugih.

DOKAZ: rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku posl. br. K-DO-49/2017 od 23.1.2018. godine;

- 3.2. Stoga su neistiniti navodi tužitelja da su I. i II. tuženici pobijanim ugovorima besplatno ili uz neznatnu naknadu stekli predmetne nekretnine, odnosno da su predmetni pravni poslovi zaključeni s ciljem oštećenja vjerovnika.

Naime, obzirom da je tražbina TCS-a na ime naknade za prijenos ugovora prenesena na II. tuženika, TCS je na Stečajnog dužnika prenio ugovornu poziciju i to jest činidba, dok Stečajni dužnik nikada nije izvršio svoju protučinidbu na ime plaćanja naknade ni TCS-u niti II. tuženiku.

U odnosu na I. tuženika, isti je preuzeo plaćanje odnosno plaćao (čitavo vrijeme od stavljanja kredita u korištenje, uključivo i kamate za vrijeme grace perioda) naprijed navedeni kredit radi čijeg osiguranja naplate je na nekretninama koje su predmetom ovog postupka upisano založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti u korist H-ABDUCO d.o.o.. Namjena predmetnog kredita bila je namirenje tražbine nastale s osnova kupovnine za zemljište na kojemu je izgrađen predmetni objekt i ulaganje u izgradnju objekta.

Dakle, suprotno tužbenim navodima osnovni cilj pobijanih pravnih poslova nije bio namjerno oštećenje vjerovnika Stečajnog dužnika, već dovršetak predmetnog objekta (Ortački ugovor) odnosno raskid Ortačkog ugovora (Dodatak Ortačkom ugovoru) uslijed neispunjenja obveza od strane Stečajnog dužnika, te prijenos uloga na I. i II. tuženika uz naprijed navedene protučinidbe.

Dakle, kao što je već prethodno navedeno, Dodatak Ortačkom ugovoru po svojoj pravnoj prirodi predstavlja raskid Ortačkog ugovora radi neispunjenja obveza od strane Stečajnog dužnika, a protučinidba za preuzimanje ortačkih uloga u projektu Banjavčićeva u odnosu na:

- I. tuženika jest preuzimanje dugovanja Stečajnog dužnika s osnova naprijed navedenog ugovora o kreditu;
- II. tuženika jest prebijanje tražbine koju je II. tuženik imao prema Stečajnom dužniku s osnova naknade za prijenos ugovora temeljem Ugovora o prijenosu kupoprodajnog ugovora.

Kad se tome pridodaju i iznosi ulaganja I. i II. tuženika u predmetni objekt izvjesno je da pobijanim ugovorima vjerovnici Stečajnog dužnika nisu oštećeni odnosno da nije ispunjena jedna od osnovnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

- 3.3. Obzirom na četvrtu opću pretpostavku pobijanja, Tuženik ukazuje da iz samih tužbenih navoda i isprava priloženih tužbi jasno proizlazi da bi se iz nekretnina koje su predmetom ovog postupka u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom namirivao vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. čija tražbina je utvrđena u navedenom postupku i koji bi usvajanjem tužbenog zahtjeva stekao status razlučnog vjerovnika u tom postupku. Stoga je tužbeni zahtjev pod točkom 3. u kontradikciji sa ostalim tužbenim zahtjevima. Naime, iz ugovora o kupoprodaji koje je tužitelj priložio tužbi proizlazi da je kupovinom ostvarenom prodajom nekretnina namirivan založni vjerovnik HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., pravni prednik vjerovnika Stečajnog dužnika H-ABDUCO d.o.o..

Nesvrhovitost ove tužbe ogleda se i u činjenici da bi rezultat uspješnog pobijanja predmetnih pravnih poslova bila aktivacija odredbe čl. 213. SZ-a u odnosu na I. i II. tuženika. U smislu propisanog stavkom 2. navedenog članka, produkt naprijed navedenih činidaba I. i II. tuženika kojim bi stečajna masa tada bila obogaćena su upravo nekretnine koje su predmetom ovog postupka, te bi I. i II. tuženici u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom imali pravo na izlučenje predmetnih nekretnina iz stečajne mase. Dakle, i kada bi tužitelj uspio u ovoj parnici stečajna masa Stečajnog dužnika se ne bi povećala.

- IV. Neosnovanost tužbenih zahtjeva koji se odnose na III. do V. tuženika proizlaze iz činjenice da tužitelj nije učinio ni vjerojatnim ispunjenje općih pretpostavki pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, tako da se na ovome mjestu samo ukazuje na činjenicu da iz svih isprava priloženih tužbi nedvojbeno proizlazi nesporna činjenica da II. do V. tuženik predstavljaju obitelj, dok suprotno navodima tužitelja ne proizlazi da su isti bliske osobe u smislu odredbe čl. 207. SZ-a, obzirom da se navedenom odredbom definira određeni odnos protivnika pobijanja prema Stečajnom dužniku.
- V. Slijedom svega navedenog, Tuženik predlaže sudu da tužbu i postavljene zahtjeve odbije kao neosnovane i naloži tužitelju da Tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

TIN ŽUŽIĆ
zastupan po:

TROŠAK:

1. sastav odgovora na tužbu	Tbr. 8.1.	100.000,00 kn
+ pdv 25%		25.000,00 kn
ukupno		125.000,00 kn

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ANTE GLAMUZINA
odvjetnik iz

ODVJETNIČKOG DRUŠTVA
GLAMUZINA & GROŠETA

10000 ZAGREB, Trg žrtava fašizma 5

Telefon: 01/3909 530

Telefax: 01/3909 539

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamjenjuju odvjetnici Josip Grošeta, Ivan Glamuzina i Anita Marković.

U PARničnom postupku postupku koji se vodi pred ZAGREBACIM SUDOM

ZAGREB pod poslovnim brojem 141/17

na tužbu (prijedlog, optužnicu) HRVATSKA ŠUME D.O.O.

protiv KOSTUD D.O.O. i dr.

radi POBIZANJA PRAVNIH RADNI I STEČAJNOG DOKAZIVA

Ovlašćujem(o) ih, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daju u moje (naše) ime nasljedničke izjave, te da za mene (nas) primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem(o) da ih za slučaj spriječenosti zamjenjuju:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U 29. 6. 2018 dana ZAGREB

TIN ŽURIC

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Zagreb, 03.07.2018.

Broj • No: 561/8/iG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

03 -07- 2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Na broj: P-2470/17

Parnična stvar:

TUŽITELJ: HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB 69693144506, zastupano po punomoćniku Tomislavu Kosu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Kos & partneri j.t.d.

TUŽENIK:

1. KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 57367164777
2. ŽELJKO ŽUŽIĆ, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 85772913531
3. VESNA ŽUŽIĆ, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 86822579609
4. HRVOJE ŽUŽIĆ, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 07230832119
5. TIN ŽUŽIĆ, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 63332855918,

svi zastupani po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

PODNEŠAK

I. do IV. tuženika

dvostruko

prilog:

a/ punomoći za zastupanje

b/ isprave

Postupajući po ovosudnom rješenju kojim su tuženici pozvani na davanje odgovora na tužbu, I. do IV. tuženik (nastavno: Tuženici) ovim podneskom u rubriciranom predmetu daju odgovor na tužbu od dana 30.11.2017. godine te očitovanje na podnesak tužitelja od dana 1.3.2018. godine.

I. Tuženici osporavaju tužbu i tužbene zahtjeve. Njihova neosnovanost proizlazi iz činjeničnih navoda i predloženih dokaza koji ne ukazuju da su se u predmetnom slučaju ispunile opće, a kamoli posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, propisane odredbama čl. 202., 207 i 214. Stečajnog zakona (nastavno: SZ), na koje se tužitelj poziva.

Tužiteljevi navodi su paušalni, obzirom da se činjenice na kojima bi se temeljilo ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja u ovom konkretnom slučaju nisu dogodile u stvarnosti. Predmetni pravni poslovi nisu pobojni iz jednostavnog razloga što to ne proizlazi iz stvarnog stanja stvari odnosno činjenica koje tužitelj u tužbi propušta iznijeti.

II. Tužitelj postavljene zahtjeve temelji na odredbama čl. 202., 207. i 214. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ), obzirom da tvrdi:

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T : +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 . Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

- kako je stečajni dužnik Delta d.o.o. u stečaju, OIB 09255091895 (u daljnjem tekstu: Stečajni dužnik) pobijanim pravnim poslovima - Ugovorom o zajedničkom ulaganju i izgradnji od 6.3.2015. godine (dalje u tekstu: Ortački ugovor) i Dodatkom ugovoru o zajedničkom ulaganju i izgradnji od 20.8.2015. godine (u daljnjem tekstu: Dodatak Ortačkom ugovoru) namjerno oštetio svoje vjerovnike;
- kako su III. do V. tuženici, kao pravni sljednici II. tuženika te kao osobe koje su dužniku bliske u smislu odredbi čl. 207. Stečajnog zakona, u trenutku stjecanja vlasništva nekretnina temeljem pobijanih darovnih ugovora znali za okolnosti na kojima se zasniva navodna pobožnost stjecanja II. tuženika kao njihovog pravnog prednika,

te je tužitelj stoga dužan dokazati ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika.

2.1. Odredbama čl. 198. SZ-a propisane su sljedeće opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje se moraju kumulativno ispuniti:

- otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom čija se radnja pobija;
- pobijana pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom;
- pobijana pravna radnja je dovela do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika;
- rezultat pobijanja mora se očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

2.2. Odredbama čl. 202. SZ-a propisane su sljedeće posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika zbog namjernog oštećenja vjerovnika, a koje se moraju u svakom pojedinom slučaju kumulativno ispuniti uz kumulativno ispunjenje naprijed navedenih općih pretpostavki pobijanja:

- da je pravna radnja poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga;
- da je radnja poduzeta s namjerom stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike;
- da je stjecatelj, u vrijeme poduzimanja pravne radnje, znao za namjeru dužnika da ošteti svoje vjerovnike s time da se to znanje za dužnikovu namjeru pretpostavlja ako je stjecatelj znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

2.3. U odnosu na III. do V. tuženika propisane su sljedeće posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji između njih i II. tuženika, a koje se moraju kumulativno ispuniti uz kumulativno ispunjenje naprijed navedenih općih i posebnih pretpostavki pobijanja:

- da je pravni sljednik u vrijeme stjecanja znao za okolnosti na kojima se zasniva pobožnost stjecanja njegovog pravnog prednika;
- da je pravni sljednik u vrijeme stjecanja spadao u osobe koje su dužniku bliske;
- ako je pravnom sljedniku ono što je stečeno ustupljeno bez naknade ili uz neznatnu naknadu.

2.4. Iz tužbenih navoda i predloženih dokaza proizlazi kako su se u predmetnom slučaju ostvarile isključivo:

- prve dvije naprijed navedene opće pretpostavke pobijanja,
- prva posebna pretpostavka navedena pod točkom 2.2.,

a radi čega su tužbeni zahtjevi neosnovani.

III. Da tužitelj tužbom i podneskom od dana 1.3.2018. godine nije ni mogao navesti niti predložiti dokazivanje odlučnih činjenica iz kojih bi proizlazilo da su u predmetnom slučaju ispunjene sve opće i posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika proizlazi iz odlučnih činjenica koje je tužitelj propustio navesti, a koje Tuženici iznose u nastavku.

3.1. To su sljedeće odlučne činjenice:

- da je temeljem Ugovora o prijenosu ugovora – Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 5.4.2010. godine zaključenog dana 20.12.2012. godine između TRGOVAČKOG CENTRA SOLIDUM d.o.o., OIB 92174812949 kao prenositelja (u daljnjem tekstu: TCS), Stečajnog dužnika kao primatelja i Maria, Snješke i Stelle Anne Marie Matko kao supotpisnika (dalje u tekstu: Ugovor o prijenosu kupoprodajnog ugovora) kao protučinidbu za prijenos ugovorne pozicije TCS-a kao prenositelja Stečajni dužnik preuzeo obvezu na plaćanje naknade za prijenos TCS-u, koja je zapravo predstavljala vrijednost radova na predmetnom objektu obavljenih do ustupa ugovorne pozicije i koja je dospjela;
- da je TCS Ugovorom o ustupu potraživanja od 20.12.2013. godine i njegovim dodatkom od 24.6.2014. godine II. tuženiku ustupio svoju tražbinu u iznosu od 33.106.179,25 koju je imao prema Stečajnom dužniku na ime naknade temeljem Ugovora o prijenosu kupoprodajnog ugovora;
- da Stečajni dužnik naprijed navedenu naknadu za prijenos ugovorne pozicije nikada nije platio ni TCS-u niti II. tuženiku;
- da je na prodanim nekretninama koje su predmetom ovog postupka bila upisana odnosno da je na neprodanim nekretninama koje su predmetom ovog postupka upisana hipoteka u korist H-ABDUCO d.o.o. radi osiguranja tražbine u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti temeljem ugovora o kreditu u odnosu na koji Stečajni dužnik kao korisnik kredita nije podmirio niti jedan anuitet;
- da su u cilju završetka predmetnog objekta, a obzirom da Stečajni dužnik nije ispunjavao obveze iz naprijed navedenog kredita, Stečajni dužnik te I. i II. tuženici zaključili dana 6.3.2015. godine Ortački ugovor;
- da su Stečajni dužnik te I. i II. tuženici dana 20.8.2015. godine zaključili Dodatak Ortačkom ugovoru koji, obzirom na sve naprijed navedene činjenice, po svojoj pravnoj prirodi zapravo predstavlja raskid Ortačkog ugovora radi neispunjenja obveza Stečajnog dužnika i preuzimanje ortačkih udjela od strane I. i II. tuženika kao drugih ortaka s osnova preuzimanja obveza Stečajnog dužnika.

DOKAZ: Ugovor o ustupanju potraživanja zaključen dana 20.12.2013. godine između TCS-a i II. tuženika;

Dodatak Ugovoru o ustupanju potraživanja zaključen dana 24.6.2014. godine između TCS-a i II. tuženika;

Iz naprijed navedenog proizlazi da Stečajni dužnik:

- nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora o prijenosu kupoprodajnog ugovora jer nije platio naknadu za prijenos;
- nije ispunjavao obvezu iz ugovora o kreditu radi čijeg osiguranja naplate je na nekretninama koje su predmetom ovog postupka upisano založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u korist H-ABDUCO d.o.o.;

odnosno da bi Stečajni dužnik uspjehom u ovoj parnici stekao predmetne nekretnine bez da je radi njihovog stjecanja izvršio ikakvu protučinidbu.

Sve naprijed navedene činjenice već su utvrđene u kaznenom postupku koji se vodio protiv II. tuženika i drugih.

DOKAZ: rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku posl. br. K-DO-49/2017 od 23.1.2018. godine;

- 3.2. Stoga su neistiniti navodi tužitelja da su I. i II. tuženici pobijanim ugovorima besplatno ili uz neznatnu naknadu stekli predmetne nekretnine, odnosno da su predmetni pravni poslovi zaključeni s ciljem oštećenja vjerovnika.

Naime, obzirom da je tražbina TCS-a na ime naknade za prijenos ugovora prenesena na II. tuženika, TCS je na Stečajnog dužnika prenio ugovornu poziciju i to jest činidba, dok Stečajni dužnik nikada nije izvršio svoju protučinidbu na ime plaćanja naknade ni TCS-u niti II. tuženiku.

U odnosu na I. tuženika, isti je preuzeo plaćanje odnosno plaćao (čitavo vrijeme od stavljanja kredita u korištenje, uključivo i kamate za vrijeme grace perioda) naprijed navedeni kredit radi čijeg osiguranja naplate je na nekretninama koje su predmetom ovog postupka upisano založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti u korist H-ABDUCO d.o.o.. Namjena predmetnog kredita bila je namirenje tražbine nastale s osnova kupovnine za zemljište na kojemu je izgrađen predmetni objekt i ulaganje u izgradnju objekta.

Dakle, suprotno tužbenim navodima osnovni cilj pobijanih pravnih poslova nije bio namjerno oštećenje vjerovnika Stečajnog dužnika, već dovršetak predmetnog objekta (Ortački ugovor) odnosno raskid Ortačkog ugovora (Dodatak Ortačkom ugovoru) uslijed neispunjenja obveza od strane Stečajnog dužnika, te prijenos uloga na I. i II. tuženika uz naprijed navedene protučinidbe.

Dakle, kao što je već prethodno navedeno, Dodatak Ortačkom ugovoru po svojoj pravnoj prirodi predstavlja raskid Ortačkog ugovora radi neispunjenja obveza od strane Stečajnog dužnika, a protučinidba za preuzimanje ortačkih uloga u projektu Banjavčičeva u odnosu na:

- I. tuženika jest preuzimanje dugovanja Stečajnog dužnika s osnova naprijed navedenog ugovora o kreditu;
- II. tuženika jest prebijanje tražbine koju je II. tuženik imao prema Stečajnom dužniku s osnova naknade za prijenos ugovora temeljem Ugovora o prijenosu kupoprodajnog ugovora.

Kad se tome pridodaju i iznosi ulaganja I. i II. tuženika u predmetni objekt izvjesno je da pobijanim ugovorima vjerovnici Stečajnog dužnika nisu oštećeni odnosno da nije ispunjena jedna od osnovnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

- 3.3. Obzirom na četvrtu opću pretpostavku pobijanja, Tuženici ukazuju da iz samih tužbenih navoda i isprava priloženih tužbi jasno proizlazi da bi se iz nekretnina koje su predmetom ovog postupka u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom namirivao vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. čija tražbina je utvrđena u navedenom postupku i koji bi usvajanjem tužbenog zahtjeva stekao status razliučnog vjerovnika u tom postupku. Stoga je tužbeni zahtjev pod točkom 3. u kontradikciji sa ostalim tužbenim zahtjevima. Naime, iz ugovora o kupoprodaji koje je tužitelj priložio tužbi proizlazi da je kupovinom ostvarenom prodajom nekretnina namirivan založni vjerovnik HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., pravni prednik vjerovnika Stečajnog dužnika H-ABDUCO d.o.o..

Nesvrhovitost ove tužbe ogleda se i u činjenici da bi rezultat uspješnog pobijanja predmetnih pravnih poslova bila aktivacija odredbe čl. 213. SZ-a u odnosu na I. i II. tuženika. U smislu propisanog stavkom 2. navedenog članka, produkt naprijed navedenih činidaba I. i II. tuženika kojim bi stečajna masa tada bila obogaćena su upravo nekretnine koje su predmetom ovog postupka, te bi I. i II. tuženici u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom imali pravo na izlučenje predmetnih nekretnina iz stečajne mase. Dakle, i kada bi tužitelj uspio u ovoj parnici stečajna masa Stečajnog dužnika se ne bi povećala.

- IV. Neosnovanost tužbenih zahtjeva koji se odnose na III. do V. tuženika proizlaze iz činjenice da tužitelj nije učinio ni vjerojatnim ispunjenje općih pretpostavki pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, tako da se na ovome mjestu samo ukazuje na činjenicu da iz svih isprava priloženih tužbi nedvojbeno proizlazi nesporna činjenica da II. do V. tuženik predstavljaju obitelj, dok suprotno navodima tužitelja ne proizlazi da su isti bliske osobe u smislu odredbe čl. 207. SZ-a, obzirom da se navedenom odredbom definira određeni odnos protivnika pobijanja prema Stečajnom dužniku.
- V. Slijedom svega navedenog, Tuženici predlažu sudu da tužbu i postavljene zahtjeve odbije kao neosnovane i naloži tužitelju da Tuženicima naknadi prouzročeni parnični trošak.

TROŠAK:

1. sastav odgovora na tužbu	Tbr. 8.1. i 36.1.	40.000,00 kn
+ pdv 25%		10.000,00 kn
ukupno		50.000,00 kn

I. do IV. tuženici

zastupani po:
ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK

GLAMUZINA&GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 080599537
Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

05 -01- 2018

u _____ primjeraka sa _____ priloga.
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenom omotnicom
Predano na poštu preporučeno dana _____ god.

JAVNI BILJEŽNIK ILINKA LISONEK
Potpis ovlaštene osobe:
Trg hrvatskih velikana 4
10000 Zagreb

Zagreb, 5.1.2018.
Broj • No: 561/9/MM

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: **KOSTKO d.o.o.** Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, zastupan po direktoru Tin Žužić, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB: 63332855918, po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB 69402757072, temeljem priložene punomoći

račun br.: **HR6423600001102427110** kod Zagrebačka banka d.d., Zagreb

OVRŠENIK: **DECORA GRUPA d.o.o.**, Zagreb, Hrgovići 79, OIB 59750621255, zastupan po direktoru Ivica Škvarić, Zagreb, Hrgovići 79, OIB 96898118378

PRIJEDLOG ZA OVRHU
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE
na novčanoj tražbini – žiro računu ovršenika

vps: 45.379,71 kn
peterostruko
prilog:
a/ isprave

I. Na temelju vjerodostojnih isprava – Izvoda otvorenih stavki od dana 6.12.2017. godine, ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 45.379,71 kn sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 8.922,81 od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 377,75 od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 8.922,81 kn od dana 9.9.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.031,83 kn od dana 09.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.044,51 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.080,00 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;

DOKAZ: Izvod iz otvorenih stavki ovrhovoditelja od dana 6.12.2017. godine;

II. Budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik na temelju vjerodostojnih isprava – Izvoda otvorenih stavki od dana 6.12.2017. godine – odnosno temeljem čl. 31., 39. st. 2., 41., a sve u svezi s čl. 171. do 245., te čl. 279. Ovršnog zakona, te čl. 14. istog Zakona u svezi troškova ovrhe, donese sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

- 1.1. Nalaže se ovršeniku **DECORA GRUPA d.o.o.**, Zagreb, Hrgovići 79, OIB 59750621255 da ovrhovoditelju **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 45.379,71 sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 8.922,81 od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 377,75 od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 8.922,81 kn od dana 9.9.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.031,83 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.044,51 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.080,00 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;

u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, nadoknadi nastali odvjetnički trošak u iznosu od 1.250,00 kn te nastali javnobilježnički trošak u iznosu od 1.042,25 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja ovog rješenja o ovrsi pa do ovrhovoditeljeva namirenja u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, **a sve to u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja**, odnosno ukoliko ovršenik u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja o ovrsi ne podmiri cjelokupno dugovanje, daljnji predvidivi odvjetnički trošak u iznosu od 937,50 kn, daljnji predvidivi javnobilježnički trošak u iznosu od 37,50 kn, kao i da na te sve troškove plati zakonske zatezne kamate od dana pravomoćnosti ovog rješenja o ovrsi pa do ovrhovoditeljeva namirenja u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

- 1.2. Ukoliko ovršenik u roku određenom točkom 1.1. ovog rješenja ne namiri tražbinu ovrhovoditelja iz točke 1.1. ovog rješenja

određuje se ovrha

- a/ **pljenidbom** svih ovršenikovih tražbina po svim ovršenikovim kunskim i deviznim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ovršenik ima račune, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika **DECORA GRUPA d.o.o.**, Zagreb, Hrgovići 79, OIB 59750621255, tako da se nalaže Financijskoj agenciji da izda nalog banci kod koje je najranije otvoren račun ovršenika da u roku propisanim Pravilnikom o načinu i postupku ovrhe na novčanim sredstvima izvrši ovo rješenje pljenidbom novčanih sredstava u visini potrebnoj za izvršenje ovog rješenja u visini raspoloživih sredstava sa glavnog računa ovršenika, a po potrebi sa svih ovršenikovih kunskih i deviznih računa koji se vode u toj banci,
- b/ **prijenosom radi naplate** tako zaplijenjene tražbine ovršenika na račun ovrhovoditelja HR6423600001102427110 kod Zagrebačka banka d.d., Zagreb. Ako na računima koji se vode kod banke kod koje je najranije otvoren račun ovršenika nema dovoljno sredstava za namirenje

ovrhovoditeljeve tražbine, nalaže se Financijskoj agenciji da izda nalog bankama za izvršenje ovog rješenja na novčanim sredstvima ovršenika na svim računima koje ovršenik ima otvorene kod drugih banaka, a u skladu s odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

- 1.3. Smatra se da su tražbine ovršenika po računima kod drugih banaka kod kojih se vode ovršenikovi računi zaplijenjene zaprimanjem naloga od strane banke kod koje se vodi ovršenikov račun koji je najranije otvoren. Druge banke kod kojih se vode ovršenikovi računi dužne su, na temelju naloga Financijske agencije, prenositi sredstva sa računa koje vode na račun ovrhovoditelja, a u skladu sa tim nalogom. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate.
- 1.4. Ako ovo rješenje nije izvršeno na računima, a ovršenik ima oročena novčana sredstva, rješenje će se izvršiti na oročenim novčanim sredstvima. Ako ovo rješenje nije izvršeno u cijelosti, Financijska agencija je dužna u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o tome obavijestiti ovrhovoditelja. Financijska agencija i ovršenikov dužnik odgovaraju za štetu koju mu nanese povredom odredaba Ovršnog zakona te Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima o opsegu, redoslijedu i načinu namirenja tražbine ovrhovoditelja.
- 1.5. Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti, ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha.

TROŠAK:

1. Nastali odvjetnički trošak:

sastav prijedloga za ovrhu: 1.000,00 kn + 250,00 kn pdv = 1.250,00 kn

2. Nastali javnobilježnički trošak:

javnobilježnička nagrada: 803,80 kn + 200,95 kn pdv = 1.004,75 kn

javnobilježnički trošak: 30,00 kn + 7,50 kn pdv = 37,50 kn

3. Predviđivi odvjetnički trošak:

pribava klauzule pravomoćnosti: 250,00 kn + 62,50 kn pdv = 312,50 kn

sastav prijedloga za provedbu ovrhe daljnjim sudionicima u postupku: 500,00 kn + 125,00 kn pdv = 625,00 kn

UKUPNO: 937,50 kn

4. Predviđivi javnobilježnički trošak:

trošak izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti: 30,00 kn + pdv 7,50 kn = 37,50 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Društvo s ograničenom odgovornošću
Trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću
Ulica:

Udjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću, ulica:

Temeljni kapital 2.500.000,00 kn plaćen u cijelosti (Isprava izdaje Ante Glamuzina, Direktor i Josip Grošeta, direktor)

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

1907.

Zagreb, 6.6.2018.

Broj • No: 0561/09/NS

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07 -06- 2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

primjerak podneska predan

neposredno punomoćniku tuženika

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

Na broj: Povrv-608/2018

Parnična stvar:

TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777 zastupan po Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5

TUŽENIK: DECORA GRUPA d.o.o., Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255

PODNEŠAK

tužitelja
dvostruko
prilog
a/ isprave

1. Tužitelj se ovim podneskom očituje na navode iz prigovora ovršenika, ovdje tuženika.

Navodi tuženika su paušalni i isključivo usmjereni ka odugovlačenju postupka prisilne naplate tražbine tužitelja.

2. Tužitelj smatra da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza na temelju sporne vjerodostojne isprave. Stoga predlaže Naslovnom sudu da, temeljem odredbe članka 221.b. ZPP-a, zatraži od Ministarstva financija, Porezne uprave, podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbinu iz ovršnog prijedloga.

3. U ovom dijelu podneska tužitelj obrazlaže osnov i visinu tražbine prema tuženiku.

- 3.1. Tužitelj i tuženik su sklopili Ugovor o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme dana 1.8.2014. godine te su i nakon prvog sklopljenog ugovora nastavili sa sklapanjem Ugovora o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme.

DOKAZ. Ugovor o zakupu od dana 1.8.2014. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.10.2014. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.1.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.4.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.5.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.6.2015. godine;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.620.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ugovor o zakupu od dana 1.9.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.11.2015. godine;

Dakle, neistiniti su navodi tuženika da ne postoji ugovorni odnos između stranaka. Osim toga, tuženik je podmirivao svoje obveze prema tužitelju po ranijim ugovorima u zakupu

DOKAZ: nesporno;
saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Dinke Jurašić na adresi tužitelja;
saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Snježane Tanasovski na adresi tužitelja;
uvid u konto karticu tužitelja;

3.2. Ugovor o zakupu od dana 1.11.2015. godine istekao je dana 30.6.2017. godine te je sukladno odredbi 546. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) prešutno obnovljen na neodređeno vrijeme pod istim uvjetima kao i prethodni ugovor o zakupu.

3.3. Tužitelj je tuženiku obračunavao zakupninu u iznosu od 9,50 EUR po m² uvećano za pripadajući PDV, u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dana ispostavljanja fakture, a sve sukladno odredbi čl. 2. Ugovora o zakupu.

DOKAZ: uvid u Ugovor o zakupu od 1.11.2015. godine;
uvid u izvod otvorenih stavki od 6.12.2017. godine prileži spisu;
u slučaju osporavanja predlaže se provedba financijskog vještačenje;

3.4. Tužitelj je dopisom od dana 13.10.2017. godine, otkazao prešutno obnovljeni Ugovor o zakupu zaključno sa danom 31.10.2017. godine te pozvao tuženika na plaćanje dospjelog dugovanja, a sve obzirom da tuženik nije plaćao zakupninu po ispostavljenim fakturama.

DOKAZ: dopis tužitelja od 13.10.2017. godine;

3.5. Nakon otkaza ugovora o zakupu, tuženik nije podmirio tražbinu tužitelja pa se utužena tražbina tužitelja na ime zakupnine za listopad, studeni i prosinac 2017. godine predstavlja iznos koji je tuženik stekao bez valjane pravne osnove sukladno odredbi čl. 1111. ZOO-a obzirom da je isti nastavio koristiti predmet zakupa te isti koristi i dalje.

Podredno, tužitelj napominje da ako sud zauzme stav da navedeni iznos ne predstavlja stjecanje bez osnove, da iznos s osnova zakupnine listopad, studeni i prosinac 2017. godine predstavlja štetu koju je tuženik dužan tužitelju naknaditi jer tužitelj ne može predmet zakupa dati u zakup drugom zakupniku.

DOKAZ: nesporno;
saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Dinke Jurašić na adresi tužitelja;
saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Snježane Tanasovski na adresi tužitelja;

4. Slijedom svega navedenog tužitelj sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a predlaže Naslovnom sudu da zabrani banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, s njegova računa isplati

novčani iznos koji odgovara vrijednosti novčane tražbine tužitelja koja je predmet ovog postupka te da donese sljedeće

RJEŠENJE

Temeljem odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku, radi osiguranja novčane tražbine tužitelja KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 u iznosu od 45.379,71 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 8.922,81 kn od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 377,75 kn od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 8.922,81 kn od dana 9.9.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.031,83 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.044,51 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.080,00 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;

u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka posl.br. Ovr-204/18 u iznosu od 2.292,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja tužitelja u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena protiv tuženika DECORA GRUPA d.o.o., Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

Zabranjuje se bankama protivnika osiguranja i to Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473, Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3/a, OIB 23057039320, Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732 da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, sa žiro računa protivnika osiguranja

račun br. HR6023600001102329697 otvorenom kod Zagrebačka banka d.d.

račun br. HR2324020061100565397 otvorenom kod Erste & Steiermarkische bank d.d.

račun br. HR5123400091110237740 otvorenom kod Privredna banka Zagreb d.d.

isplatiti novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

Dostavom ovog rješenja bankama kod koje se vode računi protivnika osiguranja ova prethodna mjera smatra se provedenom. Provedbom ove prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR7424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti sa računa protivnika osiguranja dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine. Prethodna mjera trajat će najdulje do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

5. Ako Naslovni sud smatra da nisu ispunjeni uvjeti za donošenja rješenje o osiguranju prethodnom mjerom, tužitelj predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

- I. Nalaže se tuženiku DECORA GRUPA d.o.o., Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255 da tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 45.379,71 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 8.922,81 kn od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 377,75 kn od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 8.922,81 kn od dana 9.9.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.031,83 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.044,51 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 9.080,00 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;

u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka posl.br. Ovr-204/18 u iznosu od 2.292,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja tužitelja u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

- II. Nalaže se tuženiku DECORA GRUPA d.o.o., Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255 da tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 naknadi trošak parničnog postupka.

TROŠAK:

sastav podneska:	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
sastav prijedloga za prethodnu mjeru	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
Sudska pristojba na prijedlog i rješenje	804,00 kn
Ukupno:	3.304,00 kn

KOSTKO d.o.o.

po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA

ODVJETNIK

GLAMUZINA & GROŠETA

odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
regulirane tažbe 6 - 100-10000 Zagreb, t: +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403

IBAN HR242484008103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Z A P I S N I K
s pripremnog ročišta održanog 12. lipnja 2018. godine
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

U SASTAVU
mr.sc. Radovan Dobronić
/sudac/

PRAVNA STVAR

TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o., OIB: 67367164777,
Zagreb, Banjavčičeva 5

TUŽENIK: DECORA GRUPA d.o.o.,
OIB: 59750621255, Zagreb, Hrgovići 79

RADI: 45.379,71 kn

Hedviga Krsnik
/zapisničar/

Predsjednik vijeća otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: Nikola Stipaničev, odvjetnik u društvu Glamuzina & Grošeta, na temelju punomoći

ZA TUŽENIKA: Dražen Dragović, odvjetnik u ZOU Palinić i Dragović na temelju punomoći

Ročište se održava kao pripremno u sporu male vrijednosti.

Utvrđuje se da je tužitelj 07. lipnja ove godine u jednom primjerku predao podnesak uz kojeg je priložio i određeni broj Ugovora o zakupu te navodi da je taj podnesak poslao punomoćniku tuženika.

Tužitelj navodi da ustrajava kod tužbenog zahtjeva upravo onako kako ga je precizirao u navedenom podnesku.

Tuženik ustrajava kod navoda iz prigovora te ističe da je posljednji Ugovor o zakupu istekao 30. lipnja 2017. godine i stoga smatra da na temelju Ugovora nije u obvezi isplatiti zakupninu.

Tužitelj obrazlaže da se ovdje radi o Ugovorima o zakupu od kojih je posljednji istekao 30. lipnja 2017. godine, ali smatra da je taj posljednji Ugovor o zakupu prešutno obnovljen na temelju članka 546. važećeg ZOO-a i onda tužitelj smatra da se može tvrditi da su prva četiri iznosa iz specifikacije tužbenog zahtjeva zasnovana na tako obnovljenom Ugovoru dok posljednja dva iznosa tužitelj traži temeljem stjecanja bez osnove ili naknade štete (izmakla dobit) jer tuženik se nalazi u posjedu tog prostora i onda tužitelj smatra da mu je dužan nadoknaditi bilo izmaklu korist kao oblik štete ili platiti zakupninu temeljem stjecanja bez osnove.

Tuženik osporava tužitelju aktivnu legitimaciju te ističe da mu se negdje pred kraj ugovornog odnosa javio stečajni upravitelj TC Solidum i on je pozvao tuženika da sa TC Solidum u stečaju sklopi Ugovor o zakupu i stečajni upravitelj je tuženiku izjavio da Kostko nema nikakvih vlasničkih ili nekih drugih prava na temelju kojega bi mogao davati taj prostor

u zakup. Tuženik je tada obavio uvid u zemljišne knjige i z.k ulošku 1126. k.o. Jankomir pod brojem Z4043/12 utvrdio da je TC Solidum upisao ugovor o plodouživanju za cijeli Trgovački centar. Iz ovih razloga tuženik smatra da tužitelj nema nikakav pravni temelj potraživati zakupninu nakon prestanka Ugovora i smatra da se Ugovor o zakupu nije ni mogao prešutno obnoviti. Tuženik navodi da se samo štitio od evikcije.

Tuženik navodi da je prethodno tražio pisanim putem od tužitelja da mu dostavi obrazloženje koji je pravni temelj za njegov zahtjev za daljnjim produljenjem zakupnog odnosa i nije u pisanom obliku tuženik od tužitelja dobio nikakvo obrazloženje. Tuženik dodaje da je odbio potpisati posljednji ponuđeni Ugovor koji je nosio datum 01.07.2017. i na tom ponuđenom Ugovoru Kostko (tužitelj) je naveden kao podzakupodavac, a tuženik kao podzakupnik i taj Ugovor tuženik nije htio potpisati.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Tužitelju se ostavlja rok do 29. lipnja 2018. g. da navede bilo ugovorni ili vlasnički titulus na temelju kojeg smatra da je mogao imati status zakupodavca u razdoblju na kojeg se odnosi tužbeni zahtjev;
2. Odvjetnici se upućuju da šalju podneske izravno jedan drugome;
3. Nakon očitovanja tuženika biti će održano još jedno pripremno ročište.

Dovršeno u 8,58 sati

Sudac

Stranke

Tužitelj:

Tuženik:

Zapisničar

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 28.6.2018.

Broj • No: 0561/09/NS

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10000 Zagreb

**primjerak podneska predan
neposredno punomoćniku tuženika**

Na broj: Povrv-608/2018

Parnična stvar:

TUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777 zastupan po Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5

TUŽENIK: **DECORA GRUPA d.o.o.**, Zagreb, Hrgovići 79, OIB: 59750621255

PODNEŠAK

**tužitelja
dvostruko
prilog
a/ isprave**

1. Tužitelj se ovim podneskom očituje na nalog suda sukladno raspravnom rješenju od dana 12.6.2018. godine.
2. Nije sporno da je tuženik imao sklopljen ugovor o zakupu s TC Solidum d.o.o., Zagreb Škorpikova 11. Isto tako nije sporno da je vlasnik poslužne nekretnine – Željko Žužić, Zagreb, Banjavčičeva 5 zaključio s TC Solidum d.o.o. kao plodouživačem Ugovor o plodouživanju.

Međutim, predmetni Ugovor o plodouživanju je sporazumno raskinut dana 30.4.2014. godine.

DOKAZ: sporazumni raskid od dana 30.4.2014. godine;
saslušanje svjedoka Željka Žužića na adresi Zagreb, Banjavčičeva 5;
saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski na adresi tužitelja;
saslušanje svjedoka Dinke Jurašić na adresi tužitelja;

Nakon raskida Ugovora o plodouživanju, TC Solidum d.o.o. više nije imao ovlast sklapati ugovore o zakupu s tuženikom već je to ovlaštenje stekao tužitelj pa je isti zaključio više uzastopnih ugovora o zakupu s tuženikom, o čemu je dostavio dokaze podneskom od 7.6.2018. godine.

Tuženik je plaćao zakupninu po predmetnim ugovorima o zakupu sve do utuženja. Obzirom da tužitelj smatra da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza na temelju sporne vjerodostojne isprave, a sad osporava postojanje ugovornog odnosa sa tužiteljem, tužitelj

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

predlaže Naslovnom sudu da, temeljem odredbe članka 221.b. ZPP-a, zatraži od Ministarstva financija, Porezne uprave, podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbinu iz tužbenog zahtjeva.

Ako je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza u odnosu na utuženu tražbinu, teret dokazivanja prelazi na tuženika pa bi u tom pogledu prigovori tuženika bili neosnovani.

3. Tužitelj ističe da vlasništvo nekretnine kao stvarno pravo nije relevantno za obveznopravni odnos između stranaka koji je predmet ovog postupka. Navedeno stajalište je potvrdila i sudska praksa.

DOKAZ: odluka VSRH Rev 1361/1995;
odluka VSRH Rev 2452/2000;

Nadalje, odnos između vlasnika nekretnine i tužitelja nije predmet ovog postupka već samo ugovorni odnosno obveznopravni odnos koji je postojao između parničnih stranaka vezano za tražbinu tužitelja nastalu utuženu tužbenim zahtjevom.

4. Slijedom svega navedenog tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva preciziranog podneskom od dana 7.6.2018. godine. tužitelj predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

TROŠAK:
sastav podneska: 1.000,00 kn
+ pdv 25% 250,00 kn
Ukupno: 1.250,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 539

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

26. Povrv-608/2018-12

ZAPISNIK
s pripremnog ročišta održanog 01. listopada 2019. godine
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

U SASTAVU
mr.sc. Radovan Dobronić
/sudac/

PRAVNA STVAR

TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o., OIB: 67367164777,
Zagreb, Banjavčičeva 5

TUŽENIK: DECORA GRUPA d.o.o.,
OIB: 59750621255, Zagreb, Hrgovići 79

RADI: 45.379,71 kn

Hedviga Krsnik
/zapisničar/

Predsjednik vijeća otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet
raspravljanja. Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: Filip Gereci, odvjetnik u društvu Glamuzina & Grošeta, obvezuje se
dostaviti punomoć u roku od 3 dana

ZA TUŽENIKA: Dražen Dragović, odvjetnik u ZOU Palinić i Dragović, na temelju
punomoći

Pregledava se spis i Ugovori o zakupu kojeg su priložile obje stranke te se utvrđuje da
je u početku odnosno u 2013. godini tuženik sklopio Ugovor o zakupu sa TC Solidum i on je
trajao od 15. prosinca 2013. do 31. prosinca 2014. godine, ali postoji Ugovor o zakupu kojeg
je tužena Decora grupa sklopila sa tužiteljem za razdoblje od 01. kolovoza do 31. kolovoza
2014. tako da proizlazi da je za kolovoz 2014. godine tuženik za isti lokal u Poslovnom centru
Solidum imao sklopljena dva Ugovora o zakup, jedan sa TC Solidum i jedan sa tužiteljem
Kostko d.o.o, a na isti način postoji dvostruko sklapanje Ugovora za razdoblje od 1. listopada
do 30. studenog 2014. godine.

Nakon toga odnosno od 1. siječnja 2015. godine tuženik ima sklopljen Ugovor samo s
tužiteljem o zakupu koji traje do 31. ožujka 2015. godine i onda su stranke sklapale zasebne –
nove Ugovore o zakupu pa tako još jedan za mjesec travanj 2015. g. te za svibanj 2015. i za
razdoblje od 1. lipnja do 31. kolovoza 2015. godine te od 1. rujna do 31. listopada 2015.,
nakon toga poseban Ugovor za razdoblje od 1. studenog 2015 do 30. lipnja 2017. i to je
posljednji Ugovor o zakupu kojeg su sklopile parnične stranke u ovom predmetu kao
ugovorne strane Ugovora o zakupu, a predmet tužbenog zahtjeva se odnosi na razdoblje od
srpnja (prva dva iznosa imaju dospijeće 9.8.2017.) te proizlazi da se tužbom odnosno ovršnim
prijedlogom traži isplata iznosa za razdoblje nakon što je prestao važiti posljednji Ugovor o
zakupu broj 103/15 i tužitelj je mišljenja da je taj Ugovor bio prešutno obnovljen, ali se

tuženik u posljednjem podnesku od 24. srpnja 2018. g. pozvao na stajalište Vrhovnog suda odnosno radi se o prethodnom stajalištu VTS-a u kojemu je rečeno da nakon određenih izmjena Zakona o zakupu više nije moguće prešutno (konkludentno) obnavljanje Ugovora o zakupu.

Tužitelj pojašnjava da utuženi iznos traži bilo temeljem stjecanja bez osnove ili temeljem naknade štete.

Tuženik ističe da je provjeravao i da je utvrdio da tužitelj nije u zemljišnim knjigama bio upisan kao plodouživatelj te navodi da mu se obratio stečajni upravitelj TC Solidum koji mu je rekao da zakupninu plaća njemu s time da tuženik u ovom trenutku ne zna da li je zakupninu za razdoblje od srpnja do kraja 2017. g. platio TC Solidum ali navodi da to može provjeriti.

Tužitelj pojašnjava da ako nema uvjeta za stjecanje bez osnove da traži naknadu štete i smatra da je štetu pretrpio time što tuženik nakon isteka Ugovora o zakupu krajem lipnja 2017. g. nije posjed prostora predao tužitelju i onda ga on nije mogao iznajmljivati i time je pretrpio štetu u obliku izmakle koristi.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Tužitelju se ostavlja rok do 18. listopada da obrazloži i dokaže na temelju čega smatra da je imao pravo na posjed lokala za koji je prethodno bio sklopljen Ugovor o zakupu s tuženikom i za razdoblje od srpnja do prosinca 2017. godine;
2. Tuženiku se ostavlja isti rok da dostavi podatak i dokaze da li je i kome plaćao zakupninu za isti lokal za razdoblje od srpnja do prosinca 2017. g.;
3. Zaključuje se prethodni postupak.

Dovršeno u 8,47 sati

Sudac

Stranke

Tužitelj:

Tuženik:

Zapisničar

GLAMUZINA & GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

18-10-2019

poštom — neposredno

u primj.

pristojba

Zagreb, 18.10.2019.
Broj • No: 0561/09/FG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

primjerak podneska predan
neposredno punomoćniku tuženika

Na broj: Povrv-608/2018

Parnična stvar:

TUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupan po Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5

TUŽENIK: **DECORA GRUPA d.o.o.**, Zagreb, Hrgovići 79, OIB 59750621255

PODNEŠAK

tužitelja
dvostruko
prilog
a/ isprave

1. Sukladno raspravnom pozivu Suda od dana 01.10.2019. godine, tužitelj ovim putem dostavlja Sudu ispravu kojom dokazuje da je imao pravo na posjed predmetne nekretnine – lokala i nakon prestanka Ugovora o zakupu s tuženikom, odnosno za razdoblje od srpnja do prosinca 2017. godine – tužitelj je pravo na posjed imao na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora, zaključenog dana 01.08.2014. godine između tadašnjeg vlasnika Željka Žužića, kao zakupodavca, i ovdje tužitelja, kao zakupnika. Ugovor je ovjeren pod posl. br. OV-7027/14 po javnom bilježniku Marku Jurlini iz Velike Gorice, zaključen je na neodređeno vrijeme, a predmet zakupa je zgrada Trgovačkog centra Solidum na adresi u Zagrebu, Škorpikova 11, upisana u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir.

Temeljem članka 6. Ugovora zakupac (ovdje tužitelj) može zakupljeni prostor dati u podzakup drugome.

DOKAZ: preslika Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 01.08.2014. godine;

2. U odnosu na tuženikove prigovore nedostatka aktivne legitimacije jer je Željko Žužić, kao vlasnik, s društvom TC Solidum d.o.o., kao plodouživatelj, zaključio Ugovor o plodouživanju naprijed navedene nekretnine, tužitelj ponovno ističe da je predmetni Ugovor o plodouživanju sporazumno raskinut dana 30.04.2014. godine.

DOKAZ: sporazumni raskid Ugovora o plodouživanju od 30.04.2014. godine;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Dakle, u trenutku zaključenja Ugovora o zakupu poslovnog prostora između tadašnjeg vlasnika Željka Žužića, kao zakupodavca, i tužitelja, kao zakupnika, društvo TC Solidum d.o.o. više nije bio plodouživatelj, pa je upravo tužitelj imao pravo na posjed zakupljenog prostora te je bio ovlašten zakupljeni prostor dati u podzakup drugome.

3. Obzirom na naprijed navedeno, nedvojbeno je da je tužitelj imao pravo na posjed lokala i nakon prestanka Ugovora o zakupu s tuženikom.
4. Budući da je tuženik nastavio koristiti lokal i nakon prestanka zakupa, utužena tražbina predstavlja iznos koji je tuženik stekao bez osnove.

Tako je i odredbom članka 1120. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11) propisano:

„Kad je netko tuđu stvar uporabio u svoju korist, vlasnik može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete, ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od uporabe.“

Opće pretpostavke stjecanja bez osnove su sljedeće:

- (i) povećanje imovine na jednoj strani – u konkretnom slučaju povećanje imovine tuženika jer tužitelju nije platio naknadu za korištenje predmetnog lokala nakon prestanka zakupa;
 - (ii) umanjenje imovine na drugoj strani – u konkretnom slučaju umanjenje imovine na strani tužitelja obzirom da tužitelj predmetni lokal nije mogao koristiti sam ili ga dati drugome u podzakup;
 - (iii) kauzalna povezanost između umanjenja i povećanja – u konkretnom slučaju nedvojbeno je da je nemogućnost tužitelja da lokal koristi sam ili ga da drugome u podzakup uzrokovana upravo činjenicom da je tuženik koristio predmetni lokal;
 - (iv) nepostojanje odgovarajuće osnove – u konkretnom slučaju je nesporno da je Ugovor o zakupu prestao s danom 30.06.2017. godine, a da je tuženik lokal nastavio koristiti i nakon toga;
 - (v) činidba zbog koje je došlo do promjene u imovini ne bi smjela biti štetna radnja.
5. Ukoliko Sud smatra da činidba zbog koje je došlo do promjene u imovini predstavlja štetnu radnju, onda tužitelj ističe da utužena tražbina predstavlja naknadu štete koju je tuženik dužan naknaditi tužitelju s osnove izmakle koristi, jer su u tom slučaju ispunjene i sve ostale pretpostavke za nastanak izvanugovorne odgovornosti tuženika, kao štetnika:
- (i) šteta – nastanak štete kao izmakle koristi, jer je tuženik korištenjem lokala nakon prestanka zakupa spriječio povećanje imovine na strani tužitelja, budući da tužitelj lokal nije mogao koristiti sam ili ga dati drugome u podzakup;
 - (ii) uzročna veza (kauzalni neksus) – u konkretnom slučaju nedvojbeno je da je nemogućnost tužitelja da lokal koristi sam ili ga da drugome u podzakup uzrokovana upravo činjenicom da je tuženik koristio predmetni lokal
 - (iii) protupravnost štetne radnje – ispunjen je i objektivni i subjektivni element protupravnosti:
 - a/ objektivna protupravnost očituje se u činjenici da je, kako je ranije pod točkom 1. ovog podneska obrazloženo, tužitelj imao pravo na posjed predmetnog lokala

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2 680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

nakon prestanka Ugovora o zakupu s tuženikom (na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 01.08.2014. godine). Korištenjem lokala i nakon prestanka zakupa tuženik je samovlasno smetao tužitelja u posjedovanju lokala. Odredbom članka 20. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima samovlasno smetanje je zabranjeno;

- b/ subjektivna protupravnost vidljiva je iz ponašanja tuženika. Tuženik je nedvojbeno htio štetnu radnju – korištenje lokala bez naknade nakon prestanka zakupa, i bio je svjestan da će takva radnja dovesti do štete kod tužitelja, jer tužitelj predmetni lokal neće moći koristiti sam ili ga dati drugome u podzakup.

6. Slijedom navedenog, tužitelj u cijelosti ostaje kod prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom istaknutom u podnesku od dana 07.06.2019. godine, te predlaže da sud u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev kako je preciziran u podnesku od dana 07.06.2019. godine.

TROŠAK:

sastav podneska:	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
Ukupno:	1.250,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
D V J E T N I K

GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

05 -01- 2018

u _____ primjeraka sa _____ priloga.
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenom omoćnicom:
Predano na pošti preporučeno dana _____ god.

JAVNI BILJEŽNIK ILINKA LIŠONEK

Trg hrvatskih velikana 4

10000 Zagreb

Zagreb, 5.1.2018.

Broj • No: 561/10/MM

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: **KOSTKO d.o.o.** Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, zastupan po
direktoru Tin Žužić, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB: 63332855918 po
punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina &
Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB 69402757072, temeljem
priložene punomoći

račun br.: **HR6423600001102427110** kod Zagrebačka banka d.d., Zagreb

OVRŠENIK: **ALTO HOME j.d.o.o.**, Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501, zastupan po
direktoru Marko Rendić, Zagreb, Nova Ves 69, OIB 56645024631

PRIJEDLOG ZA OVRHU
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE
na novčanoj tražbini – žiro računu ovršenika

vps: 81.563,70 kn
peterostruko
prilog:
a/ isprave

I. Na temelju vjerodostojne isprave – Izvoda otvorenih stavki od dana 6.12.2017. godine, ovršenik duguje
ovrhovoditelju iznos od 81.563,70 kn sa zateznim kamatama tekućim na:

- Iznos od 1.535,27 kn od dana 10.5.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.242,13 kn od dana 9.7.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.242,13 kn od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.242,13 kn od dana 9.9.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.403,91 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.422,73 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.475,40 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;

DOKAZ: Izvod otvorenih stavki ovrhovoditelja od dana 6.12.2017. godine;

II. Budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik na
temelju vjerodostojne isprave – Izvoda otvorenih stavki od dana 6.12.2017. godine – odnosno temeljem čl.
31., 39. st. 2., 41., a sve u svezi s čl. 171. do 245., te čl. 279. Ovršnog zakona, te čl. 14. istog Zakona u
svezi troškova ovrhe, donese sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

- 1.1. Nalaže se ovršeniku **ALTO HOME j.d.o.o.**, Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501 da ovrhovoditelju **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 81.563,70 kn sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 1.535,27 kn od dana 10.5.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.242,13 kn od dana 9.7.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.242,13 kn od dana 9.8.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.242,13 kn od dana 9.9.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.403,91 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.422,73 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.475,40 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;

u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, nadoknadi nastali odvjetnički trošak u iznosu od 1.250,00 kn te nastali javnobilježnički trošak u iznosu od 1.494,55 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja ovog rješenja o ovrsi pa do ovrhovoditeljeva namirenja u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, **a sve to u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja**, odnosno ukoliko ovršenik u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja o ovrsi ne podmiri cjelokupno dugovanje, daljnji predviđivi odvjetnički trošak u iznosu od 937,50 kn, daljnji predviđivi javnobilježnički trošak u iznosu od 37,50 kn, kao i da na te sve troškove plati zakonske zatezne kamate od dana pravomoćnosti ovog rješenja o ovrsi pa do ovrhovoditeljeva namirenja u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

- 1.2. Ukoliko ovršenik u roku određenom točkom 1.1. ovog rješenja ne namiri tražbinu ovrhovoditelja iz točke 1.1. ovog rješenja

određuje se ovrha

- a/ **pljenidbom** svih ovršenikovih tražbina po svim ovršenikovim kunskim i deviznim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ovršenik ima račune, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika **ALTO HOME j.d.o.o.**, Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501, tako da se nalaže Financijskoj agenciji da izda nalog banci kod koje je najranije otvoren račun ovršenika da u roku propisanim Pravilnikom o načinu i postupku ovrhe na novčanim sredstvima izvrši ovo rješenje pljenidbom novčanih sredstava u visini potrebnoj za izvršenje ovog rješenja u visini raspoloživih sredstava sa glavnog računa ovršenika, a po potrebi sa svih ovršenikovih kunskih i deviznih računa koji se vode u toj banci,
- b/ **prijenosom radi naplate** tako zaplijenjene tražbine ovršenika na račun ovrhovoditelja HR6423600001102427110 kod Zagrebačka banka d.d., Zagreb. Ako na računima koji se vode kod

- 1.3. Smatra se da su tražbine ovršenika po računima kod drugih banaka kod kojih se vode ovršenikovi računi zaplijenjene zaprimanjem naloga od strane banke kod koje se vodi ovršenikov račun koji je najranije otvoren. Druge banke kod kojih se vode ovršenikovi računi dužne su, na temelju naloga Financijske agencije, prenositi sredstva sa računa koje vode na račun ovrhovoditelja, a u skladu sa tim nalogom. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrši kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate.
- 1.4. Ako ovo rješenje nije izvršeno na računima, a ovršenik ima oročena novčana sredstva, rješenje će se izvršiti na oročenim novčanim sredstvima. Ako ovo rješenje nije izvršeno u cijelosti, Financijska agencija je dužna u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o tome obavijestiti ovrhovoditelja. Financijska agencija i ovršenikov dužnik odgovaraju za štetu koju mu nanese povredom odredaba Ovršnog zakona te Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima o opsegu, redoslijedu i načinu namirenja tražbine ovrhovoditelja.
- 1.5. Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti, ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha.

trošak izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti: 30,00 kn + pdv 7,50 kn = **37,50 kn**

ANTE GLAMUZINA
D. VJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetnička društva Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Bratva fašizma 6, HR-10000 Zagreb, T: +386 1 2009 550

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

p.p. P.S. 2018. NS

Zagreb, 8.5.2018.

Broj • No: 0561/09/NS

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Dostava podneska izvršena
neposredno punomoćniku tuženika

Na broj: Povrv-1424/2018

Parnična stvar:

TUŽITELJ:

KOSTKO d.o.o. Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, zastupan po direktoru Tin Žužić, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB: 63332855918 po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB 69402757072, temeljem priložene punomoći

TUŽENIK:

ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501, zastupan po direktoru Marko Rendić, Zagreb, Nova Ves 69, OIB 56645024631

PODNEŠAK

tužitelja
dvostruko
prilog
a/ isprave

1. Tužitelj se ovim podneskom očituje na navode iz prigovora ovršenika, ovdje tuženika.

Navodi tuženika su neistiniti i isključivo usmjereni ka odugovlačenju postupka prisilne naplate tražbine tužitelja.

2. Tužitelj smatra da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza na temelju sporne vjerodostojne isprave. Stoga predlaže Naslovnom sudu da, temeljem odredbe članka 221.b. ZPP-a, zatraži od Ministarstva financija, Porezne uprave, podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbinu iz ovršnog prijedloga.
3. U ovom dijelu podneska tužitelj obrazlaže osnov i visinu tražbine prema tuženiku.
- 3.1. Tužitelj i tuženik su sklopili prvi Ugovor o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme dana 1.8.2014. godine te su i nakon prvog sklopljenog ugovora nastavili sa sklapanjem Ugovora o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme.

DOKAZ. Ugovor o zakupu od dana 1.8.2014. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.9.2014. godine;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080539537

Temeljni kapital 2 680 000.00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ugovor o zakupu od dana 1.10.2014. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.12.2014. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.1.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.4.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.5.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.6.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.9.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.11.2015. godine;
Ugovor o zakupu od dana 1.2.2016. godine;

Dakle, neistiniti su navodi tuženika da ne postoji ugovorni odnos između stranaka. Osim toga, tuženik je podmirivao svoje obveze prema tužitelju po ranijim ugovorima u zakupu.

Dakle, neistiniti su navodi tuženika da ne postoji ugovorni odnos između stranaka. Osim toga, tuženik je podmirivao svoje obveze prema tužitelju po predmetnom ugovoru u zakupu.

DOKAZ. nesporno;
 saslusanje djelatnice tužitelja gđe. Dinke Jurašić na adresi tužitelja;
 saslusanje djelatnice tužitelja gđe. Snježane Tanasovski na adresi tužitelja;
 uvid u konto karticu tužitelja;

3.2. Ugovor o zakupu od dana 1.2.2016. godine istekao je dana 30.6.2017. godine te je sukladno odredbi 546. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) prešutno obnovljen na neodređeno vrijeme pod istim uvjetima kao i prethodni ugovor o zakupu.

3.3. Tužitelj je tuženiku obračunavao zakupninu u iznosu od 9,50 EUR po m² uvećano za pripadajući PDV, u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan ispostavljanja fakture, a sve sukladno odredbi čl. 2. Ugovora o zakupu.

DOKAZ: uvid u Ugovor o zakupu od 1.2.2016. godine;
 uvid u izvod otvorenih stavki od 3.5.2018. godine;
 u slučaju osporavanja financijsko vještačenje;

3.4. Tužitelj je dopisom od dana 13.10.2017. godine, otkazao prešutno obnovljeni Ugovor o zakupu te pozvao tuženika na plaćanje dospjelog dugovanja, a sve obzirom da tuženik nije plaćao zakupninu po ispostavljenim fakturama.

DOKAZ: dopis tužitelja od 13.10.2017. godine;

3.5. Nakon otkaza ugovora o zakupu, tuženik nije podmirio tražbinu tužitelja pa se utužena tražbina tužitelja na ime zakupnine za listopad, studeni i prosinac 2017. godine predstavlja iznos koji je tuženik stekao bez valjane pravne osnove sukladno odredbi čl. 1111. ZOO-a obzirom da je isti nastavio koristiti predmet zakupa te isti koristi i dalje.

Podredno, tužitelj napominje da ako sud zauzme stav da navedeni iznos ne predstavlja stjecanje bez osnove, da iznos s osnova zakupnine listopad, studeni i prosinac 2017. godine predstavlja štetu koju je tuženik dužan tužitelju naknaditi jer tužitelj ne može predmet zakupa dati u zakup drugom zakupniku.

DOKAZ: nesporno;
očekivano priznanje tuženika;
fotografije od 3.5.2018. godine;
saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Dinke Jurašić na adresi tužitelja;
saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Snježane Tanasovski na adresi tužitelja;

- 3.6. Tužitelj također napominje da je nakon utuženja dospjela i tražbina stečena bez osnove na ime neplaćene zakupnine za mjesec siječanj 2018. godine i to u iznosu od 13.422,73 kn, koja tražbina nije obuhvaćena rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-203/18. A sve obzirom da tuženik i dalje koristi predmet zakupa.

DOKAZ: uvid u konto karticu tužitelja;
u slučaju osporavanja predlaže se provedba financijskog vještačenja;

- 3.7. Da je tražbina tužitelja osnovana jasno proizlazi iz činjenice da je tuženik nakon utuženja samoinicijativno izvršio uplate na ime predmetnog dugovanja. Tužitelj posebno ukazuje na činjenicu da prigovor protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek ima prijemni štambilj od dana **15.3.2018. godine**, a tuženik je izvršio uplatu iznosa od 5.000,00 kn dana **19.3.2018. godine**.

DOKAZ: uvid u konto karticu tužitelja;
u slučaju osporavanja predlaže se provedba financijskog vještačenja;
uvid u prigovor ovršenika/tuženika;

4. Dakle, navedenim postupanjem odnosno otplatom dijela dugovanja tuženik je priznao dug. Obzirom na navedene uplate, koje su izvršene nakon utuženja, tužitelj ovim podneskom specificira tužbeni zahtjev te predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

- I. Nalaže se tuženiku ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501 da tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 52.986,43 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 12.665,57 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.422,73 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.475,40 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.422,73 kn od dana 10.1.2018. godine do isplate;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2 680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka posl.br. Ovr-203/18 u iznosu od 2.744,55 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja tužitelja u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

- II. Nalaže se tuženiku ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501 da tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, naknadi trošak parničnog postupka.
5. Slijedom svega obrazloženog u točkama 1. do 4. ovog podneska razvidno je da su navodi tuženika paušalni, neosnovani i usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka prisilne naplate tužitelja. Osnovanost tužiteljeve tražbine jasno proizlazi iz činjenica da je tuženik platio određene iznose nakon utuženja, a osobito da je dana 19.3.2018. godine, dakle nakon podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi, uplatio dio dugovanja te time priznao dug.

Iz svega navedenog sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a predlaže Naslovnom sudu da zabrani banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, s njegova računa isplati novčani iznos koji odgovara vrijednosti novčane tražbine tužitelja koja je predmet ovog postupka obzirom da iz priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tužitelj uspije u sporu pa stoga tužitelj predlaže da Sud donese sljedeće

RJEŠENJE

Temeljem odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku, radi osiguranja novčane tražbine tužitelja KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777 u iznosu od 52.986,43 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na:

- iznos od 12.665,57 kn od dana 9.10.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.422,73 kn od dana 10.11.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.475,40 kn od dana 9.12.2017. godine do isplate;
- iznos od 13.422,73 kn od dana 10.1.2018. godine do isplate;

u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka posl.br. Ovr-203/18 u iznosu od 2.744,55 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja tužitelja u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena protiv tuženika ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 060589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

Zabranjuje se bankama protivnika osiguranja i to Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, sa žiro računa protivnika osiguranja

račun br. HR4024840081106689798 otvorenom kod Raiffeisenbank Austria d.d.;

isplatiti novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

Dostavom ovog rješenja bankama kod koje se vode računi protivnika osiguranja ova prethodna mjera smatra se provedenom. Provedbom ove prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti sa računa protivnika osiguranja dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine. Prethodna mjera trajat će najdulje do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

TROŠAK:

sastav podneska:	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
sastav prijedloga za prethodnu mjeru	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
Sudska pristojba na prijedlog i rješenje	880,00 kn
Ukupno:	3.380,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK

GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2 680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

ZAPISNIK
od 30. svibnja 2018. g.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
ROMINA MARKOVINOVIĆ sudac	TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o., Zagreb
IVANA SLAVIČEK zapisničar	TUŽENIK: ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb RADI: isplate

Sudac - predsjednik vijeća otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Nikola Stipaničev, odv. u OD Glamuzina i Grošeta, punomoć u spisu

Za tuženika: Monika Drašković, odv. vježbenica u OD Gugić i Kovačić

Stranke suglasno predlažu odgodu postupka u ovoj pravnoj stvari.

Sud donosi

Rješenje

Današnje ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan **24. rujna 2018. u 09,30 sati** što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati. 

Dovršeno u 10,08 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

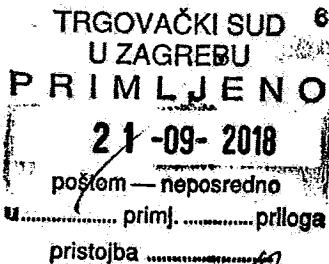
GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 21.9.2018.

Broj • No: 0561/10/NS

podnesak poslan neposredno u primj. priloga
punomoćniku tuženika pristojba



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10000 Zagreb

HITNO K ROČIŠTU 24.9.2018!

n/r sutkinja Markovinović

Na broj: Povrv-1424/2018

Parnična stvar:

TUŽITELJ:

KOSTKO d.o.o. Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB 69402757072,

TUŽENIK:

ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501

PODNEŠAK

tužitelja
dvostruko
prilog
a/ isprave

Tužitelj se ovim podneskom očituje na podnesak tuženika zaprimljen neposredno dana 7.9.2018. godine.

1. Tužitelj je zakoniti zakupodavac poslovnog prostora u kojem se nalazi tuženik, ranije kao zakupnik, a sada kao neovlašteni posjednik.

Nije sporno da su vlasnici nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1126 i zk.ul.br. 22763, k.o. Jankomir g. Željko Žužić i g. Tin Žužić. Međutim, tuženik neistinito navodi da je Trgovački centar Solidum d.o.o. u stečaju zakoniti plodouživatelj obzirom da je Ugovor o plodouživanju od 1.12.2010. godine sporazumno raskinut dana 30.4.2014. godine.

DOKAZ: sporazumni raskid Ugovora o plodouživanju od dana 30.4.2014. godine;

Upravo zbog činjenice da je predmetni ugovor o plodouživanju raskinut, a što stečajni upravitelj TC Solidum d.o.o. zna, i na što je više puta upozoren, isti u svojem izvješćima neistinito navodi da su g. Željko Žužić i g. Tin Žužić zajedno s tužiteljem oštetili stečajnu masu i pribavili nezakonitu korist.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

2. Tužitelj nije doveo u zabludu tuženika kako to u svom podnesku pogrešno tvrdi tuženik. Naime, tužitelj je bio ovlašten davati u zakup poslovni prostor tuženika temeljem svog pravnog odnosa sa vlasnicima nekretnina, a sve obzirom da je raniji ugovor o plodouživanju sa TC Soldium d.o.o. u stečaju sporazumno raskinut.
3. Tužitelj naglašava da je ugovor o zakupu poslovnog prostora od dana 1.2.2016. godine istekao dana 30.6.2017. godine te da je isti prešutno obnovljen do dana 13.10.2017. godine kad je isti ugovor otkazan uslijed tuženikova neplaćanja.

DOKAZ: uvid u ovosudni spis;

Tužitelj naglašava da je od sklapanja ugovora o zakupu na određeno vrijeme između tužitelja i tuženika, od dana 1.9.2014. godine, pa sve do otkaza ugovora o zakupu dana 13.10.2017. godine, zakupnina iznosila 9,5 EUR/m² + PDV u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan izdavanja fakture.

DOKAZ: uvid u priloge podneska tužitelja od 8.5.2018. godine;

Dakle, iz navedenog jasno proizlazi da visina zakupnine koju tužitelj potražuje na ime neplaćene zakupnine odnosno stjecanja bez osnove/podredno naknade štete jasno utvrđena ugovorima o zakupu pa tužitelj predlaže da se u svrhu ekonomičnosti postupka visina zakupnine iz ove točke uzme kao mjerodavna za izračun visine tužbenog zahtjeva.

Ako tuženik bude ustrajao na osporavanju visine tražbine, tužitelj predlaže provedbu financijskog vještačenja na okolnost visine neplaćene zakupnine odnosno stečenog bez osnove, a podredno izmakle koristi.

4. U odnosu na ugovor o podzakupu poslovnog prostora od 01.07.2016. godine, tužitelj navodi da isti nije na snazi jer se istim nisu usuglasile obje stranke već se primjenjuje isključivo ugovor o zakupu od 1.2.2016. godine.

Da je prava volja stranaka bila ispunjavanje obveza po ugovoru o zakupu od 1.2.2016. godine jasno proizlazi i iz činjenice da je tim ugovorom zakupnina određena u iznosu od 9,5 EUR/m² + PDV u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan izdavanja fakture.

Za cijelo vrijeme trajanja ugovornog odnosa (i za vrijeme prešutne obnove) tuženik je plaćao iznos od 9,5 EUR/m² + PDV u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan izdavanja fakture, a što je jasno vidljivo iz knjigovodstvene kartice tužitelja na dan 18.9.2018. godine.

DOKAZ: uvid u Ugovor od 1.2.2016. godine, prileži podnesku od 8.5.2018. godine;
uvid u knjigovodstvenu karticu tužitelja od 18.9.2018. godine;

Zaključno, tužitelj naglašava da je zz tuženika u lipnju 2018. godine pristupio u prostorije tužitelja te zatražio da mu se fakturira iznos zakupnine za veljaču i ožujak 2018. godine.

DOKAZ: saslušanje djelatnice tužitelja gđe. Snježane Tanasovski, na adresi tužitelja;

Tuženik je potom podmirio još jednu fakturu u iznosu od **13.422,73 kn** dana **15.6.2018. godine**, a koja faktura odgovara iznosu zakupnine ugovorenu na temelju ugovora o zakupu od 1.2.2016. godine, a predmetnom uplatom tuženik je naveo da zatvara dugovanje za studeni 2017. godine, a uplata je na navedeni način i proknjižena.

DOKAZ: uvid u knjigovodstvenu karticu tužitelja od 18.9.2018. godine;

Obzirom na navedeno očito je da je tuženik smatra da je mjerodavan iznos zakupnine određen prešutno obnovljenim ugovorom o zakupu od 1.2.2016. godine, a ne ugovorom o podzakupu.

5. Kako je tuženik izvršio dobrovoljno još jednu uplatu, a kojom je tužitelj zatvarao obveze iz studenog 2017. godine, tužitelj ovim podneskom specifičira tužbeni zahtjev i to na način da preostaje dugovanje samo za prosinac 2017. godine.

Navedenim plaćanjima tuženik je ponovno priznao postojanje dugovanja prema tužitelju.

6. Slijedom svega navedenog tužitelj sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a predlaže Naslovnom sudu da zabrani banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, s njegova računa isplati novčani iznos koji odgovara vrijednosti novčane tražbine tužitelja koja je predmet ovog postupka te da donese sljedeće

RJEŠENJE

Temeljem odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku, radi osiguranja novčane tražbine tužitelja KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777 u iznosu od 12.718,24 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na isti iznos od dana 9.12.2017. godine do isplate i to u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka posl.br. Ovr-203/18 u iznosu od 2.744,55 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja tužitelja u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena protiv tuženika ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

Zabranjuje se bankama protivnika osiguranja i to Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, sa žiro računa protivnika osiguranja

račun br. HR4024840081106689798 otvorenom kod Raiffeisenbank Austria d.d.;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg Žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081106689798 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 360539537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

isplatiti novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

Dostavom ovog rješenja bankama kod koje se vode računi protivnika osiguranja ova prethodna mjera smatra se provedenom. Provedbom ove prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti sa računa protivnika osiguranja dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine. Prethodna mjera trajat će najdulje do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

5. Ako Naslovni sud smatra da nisu ispunjeni uvjeti za donošenja rješenje o osiguranju prethodnom mjerom, tužitelj predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

- I. Nalaže se tuženiku ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501 da tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 12.718,24 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na isti iznos od dana 9.12.2017. godine do isplate u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka posl.br. Ovr-203/18 u iznosu od 2.744,55 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja tužitelja u visini stope određene čl. 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.
- II. Nalaže se tuženiku ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB 13277437501 da tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, naknadi trošak parničnog postupka.

TROŠAK:
sastav podneska: 1.000,00 kn
+ pdv 25% 250,00 kn
Ukupno: 1.250,00 kn

KOSTKO d.o.o.
polupunomoćniku:
ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josin Grošeta, direktor

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

23. Povrv-1424/2018

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog dana 24. rujna 2018 godine u 09,30 sati
u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Amruševa 2/II

Prisutni od strane suda:
Sudac:

Pravna stvar:
Tužitelj: KOSTKO d.o.o. Romina Markovinović
Zagreb, OIB: 67367164777

Zapisničarka:
Gordana Cvitković

Tuženik: ALTO HOME j.d.o.o.
Zagreb, OIB: 13277437501

Radi: isplate

Sudac - predsjednik vijeća otvara pripremno ročište u 09,30 sati i objavljuje predmet
raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Nikola Stipaničev, odvjetnik u OD Glamuzina i Grošeta, punomoć u spisu
Za tuženika: Monika Drašković, odv. vježbenica u OD Gugić i Kovačić

Stranke su upozorene na odredbu čl. 288.a. i čl. 299. ZPP-a.

Sud donosi

Rješenje

Otvora se prethodni postupak.

Čita se tužba kao i prigovor koji ima kao svojstvo odgovora na tužbu.

Konstatira se da spisu prileži podnesak tužitelja od 21.09.2018. godine.

Punom. tuženika moli kraći rok radi očitovanja na zaprimljeni podnesak od 21.09.2018.

Punomoć. tužitelja ostaje kod tužbe, tužbenog zahtjeva i svih istaknutih navoda.

Punomoć. tužitelja ostaje kod odgovora na tužbu i svih istaknutih navoda.

Sud donosi

Rješenje

- I Punom. tuženika dodjeljuje se kraći rok na podnesak tužitelja od 21.09.2018.
- II Današnje ročište se odgađa a sljedeće zakazuje za dan 21. studeni 2018. u 09,15 sati što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 09,35 sati.

Sudac:

Zapisničar:

A handwritten signature, possibly reading 'G', is written in the space designated for the stenographer.

Stranke:

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

23. Povrv-1424/2018

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog dana 21. studenog 2018. godine u 09,15 sati
u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Amruševa 2/II

Prisutni od strane suda:

Sudac:

Romina Markovinović

Pravna stvar:

Tužitelj: KOSTKO d.o.o.

Zagreb, OIB: 67367164777

Zapisničarka:

Gordana Cvitković

Tuženik: ALTO HOME j.d.o.o.

Zagreb, OIB: 13277437501

Radi: isplate

Sudac pojedinac objavljuje da se današnje ročište održava na zahtjev stranaka radi sklapanja sudske nagodbe.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Nikola Stipaničev, odvjetnik u OD Glamuzina i Grošeta, punomoć u spisu

Za tuženika: Monika Drašković, odv. vježbenica u OD Gugić, Kovačić, Krivić

•Stranke izjavljuju da žele mirnim putem zaključiti ovaj spor, te sklapaju slijedeću

SUDSKU NAGODBU

I. Tuženik ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB: 13277437501, obvezuje se isplatiti tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB: 67367164777, ukupan iznos od **16.000,00 kn** na ime podmirenja cjelokupne tražbine koju tužitelj potražuje od tuženika u ovoj pravnoj stvari, a koja se odnosi na glavicu zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te troškove ovršnog i parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama.

II. Ukupan iznos od **16.000,00 kn**, utvrđen u točki I. ove nagodbe, tuženik ALTO HOME j.d.o.o., Zagreb, Ružmarinka 7, OIB: 13277437501, obvezuje se isplatiti tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB: 67367164777, jednokratno, u roku od 15 dana od dana sklapanja ove nagodbe, i to na račun tužitelja IBAN broj HR6423600001102427110 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

III. Stranke suglasno utvrđuju da tužitelj ima pravo učiniti dospjelim cjelokupno potraživanje utvrđeno u točki I. ove nagodbe, ako tuženik ne plati predmetni iznos sukladno točki II. ove nagodbe, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana zaključenja ove nagodbe.

IV. Tužitelj i tuženik suglasno utvrđuju da, osim potraživanja iz točke I. ove nagodbe, nemaju nikakvih daljnjih međusobnih potraživanja koja su predmet ovog postupka.



Pravovremenom uplatom predmetnog iznosa od **16.000,00 kn**, sukladno točki II. ove nagodbe, sva potraživanja tužitelja prema tuženiku u ovoj pravnoj stvari smatraju se podmirenima.

VI. Sudska nagodba je pročitana strankama, punomoćnik tužitelja i punomoćnik tuženika ju vlastoručno potpisuju te se, priznaju svojstvo pravomoćnosti iste s danom 21.11.2018. godine, a ovršnost kao u točki III. ove nagodbe.



Stranke:



GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

PREZENTAT

Zagreb, 23.1.2018.

Broj • No: 0561/11/AG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Na broj: Povrv-3003/2017

Parnična stvar:

TUŽITELJ-PROTUTUŽENIK: **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Radnička cesta 47, Zagreb

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK i PROTUTUŽBA

tuženika-protutužitelja
vps tužbe: 2.179.381,66 kn
vps protutužbe: 452.010,00 kn
prilog:
a/ isprave

1. Ovim podneskom tuženik-protutužitelj (u daljnjem tekstu: Tuženik) u rubriciranom postupku dostavlja očitovanje na dosadašnji tijek postupka i predložene dokaze, te podnosi protutužbu.
2. Pravni osnov zahtjeva tužitelja-protutuženika (u daljnjem tekstu: Tužitelj) predstavlja ugovor br. 1/2015 zaključen među parničnim strankama dana 08.04.2015. godine.

Nesporno je među strankama da je tim ugovorom stipulirano izvođenje privremenih i povremenih građevinsko-obrtničkih radova, te da se obračun radova vrši temeljem evidencije odrađenih radnih sati djelatnika Tužitelja koji moraju biti ovjereni od strane Tuženika.

Sav građevinski materijal, kao i sve alate za rad, oplatu, skele i drugu građevinsku mehanizaciju osiguravao je Tuženik, pretežito nabavom od društva Velkom d.o.o., Velika Gorica, Ivana Gorana Kovačića 13, OIB 00697315626.

DOKAZ: nesporno
po potrebi saslušanje svjedoka
Željko Žužić, Josipa Kozarca 20, Velika Gorica
Josip Pevec, 11. Ravnice 16, Zagreb

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 539 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403

IBAN HR2424840061103957914 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Vlado Feljan, Nikole Tesle 51, Velika Gorica - odgovorna osoba društva
Velkom d.o.o.

Branko Jelekovic, Kolodvorska 118, Velika Gorica - *div. VG tražnja ceuta*

Vlado Gudelj, Stjepana Fabijančića 125, Velika Gorica

po potrebi uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju Tuženika

čuvar objekta tuženika

*svjedok
u slučaju
nebeve*

3. Građevinski dnevnik Tužitelja kojim dokazuje obavljene radove sadrži četiri knjige, od kojih prva počinje 25.07.2015. godine, a četvrta završava s danom 18.03.2015. godine. U građevinskim dnevnicima evidentirana je prisutnost Tužiteljevih radnika određenih profila na gradilištu Tuženika u naznačenom vremenskom razdoblju, uz naznaku što se kojeg radnog dana radilo. Iz evidencije građevinskog dnevnika proizlazi da je, primjenom devetosatnog radnog dana, Tuženik sveukupno odradio 18.827 radnih sati. Građevinski dnevnik za Tuženika je ovjeravao nadzorni inženjer Josip Pevec.

DOKAZ: izvješće BIL-ING d.o.o. od dana 14.06.2017. godine – prilog uz prigovor protiv rješenja o ovrsi
saslušanje svjedoka Josipa Peveca
uvid u građevinske dnevnike – prilog uz podnesak Tužitelja od 22.09.2017. godine
vještačenje po vještaku građevinske struke na okolnost količine ovjerenih radnih sati u građevinskom dnevniku

Ukupna tražbina Tužitelja s tog osnova iznosila je 1.230.255,00 kn. Tuženik je ovu uslugu Tužitelju platio.

DOKAZ: uvid u konto karticu Tuženika – prilog 1
uvid u obračun uplata i isplata parničnih stranaka – prilog 2
izvješće BIL-ING d.o.o. od dana 14.06.2017. godine – prilog uz prigovor protiv rješenja o ovrsi
uvid u građevinske dnevnike – prilog uz podnesak Tužitelja od 22.09.2017. godine
vještačenje po vještaku knjigovodstveno-financijske struke na okolnost izvršenog plaćanja iznosa od 1.230.255,00 kn od strane Tuženika prema Tužitelju

4. Tužitelj je Tuženiku u razdoblju od početka spornih radova, pa sve do studenog 2016. godine ispostavljao mjesečne račune za radne sate, s osnova ugovora br. 1/2015 od 08.04.2015. godine. Tako je Tužitelj Tuženiku za to razdoblje, iako je s radovima završio već u ožujku 2016. godine – zadnji upis u građevinskom dnevniku nosi datum 18.03.2016. godine – zaključno sa studenim 2016. godine fakturirao ukupno 1.682.590,00 kn.

DOKAZ: preslik računa Tužitelja u razdoblju od prosinca 2015 do ožujka 2016.
račun br. 1/1/15168 od dana 03.12.2015. godine – radni sati listopad 2015. godine – prilog 3
račun br. 1/1/15185 od dana 03.12.2015. godine – radni sati studeni 2015. godine – prilog 4

račun br. 1/1/15189 od dana 29.12.2015. godine – radni sati prosinac 2015. godine – prilog 5
 račun br. 1/1/16018 od dana 10.02.2016. godine – radni sati siječanj 2016. godine – prilog 6
 račun br. 1/1/16039 od dana 02.03.2016. godine – radni sati veljača 2016. godine – prilog 7
 račun br. 1/1/16071 od dana 15.04.2016. godine – radni sati ožujak 2016. godine – prilog 8
 račun br. 1/1/16082 od dana 03.05.2016. godine – radni sati travanj 2016. godine – prilog 9
 račun br. 1/1/16139 od dana 01.07.2016. godine – radni sati lipanj 2016. godine – prilog 10
 račun br. 1/1/16161 od dana 08.08.2016. godine – radni sati srpanj 2016. godine – prilog 11
 račun br. 1/1/16204 od dana 03.11.2016. godine – radni sati rujanj 2016. godine – prilog 12
 račun br. 1/1/16205 od dana 04.11.2016. godine – radni sati listopad 2016. godine – prilog 13

Tuženik je Tužitelju u tom razdoblju ukupno uplatio iznos od 1.682.590,00 kn, od čega je iznos od 452.010,00 kn platio bez ugovornog osnova; radovi u tom iznosu nisu izvedeni, niti su pružene bilo kakve usluge, zbog čega su računi br. 1/1/16204 i 1/1/16205 stornirani i vraćeni Tužitelju.

DOKAZ: konto kartice Tuženika – prilog 1
 uvid u preslik Izjave o raskidu sporazuma o prijeboju i opozivu izjave o prijeboju od dana 23.01.2017. godine i poziv na plaćanje kupovnine po ugovoru o kupoprodaji od dana 20.01.2017. godine/podredno Izjava o raskidu ugovora o kupoprodaji od dana 15.01.2018. godine s potvrdom izvršene dostave – uvid u prilog 16
 vještačenje po vještaku knjigovodstveno-financijske struke na okolnost ukupnog plaćanja Tuženika prema Tužitelju

5. Tužitelj je Tuženiku dana 15.12.2016. godine izdao račun br. 1/1/16252 na ime „*izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji*“ u iznosu od 1.329.971,76 kn. Radi se o fiktivnom računu, budući Tužitelj u to vrijeme nije izveo fakturirane radove za Tuženika. Rekapitulacija nije bila sastavni dio tog računa, a po svojoj suštini nije niti mogla biti, jer su Tužitelj i Tuženik ugovorili plaćanje po radnim satima; građevinski materijal i opremu osiguravao je Tuženik.

Tuženik je Tužitelju ovaj račun „platio“ prijebojem svoga potraživanja prema Tužitelju s osnova ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 od dana 20.01.2017. godine, koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba pod posl. br. Ov-855/17.

DOKAZ: preslik Ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 zaključenog između parničnih stranaka dana 20.01.2017. godine, ovjerenog od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba pod br. Ov-855/17 – prilog 14
preslik izjave o kompenzaciji od dana 23.01.2017. godine – prilog 15

Ovaj račun strankama je poslužio isključivo kako bi Tužitelj mogao vrijednost namjeravanih budućih građevinskih radova, koje je trebao pružati Tuženiku, prebijati s vrijednošću kupljenog stana.

Međutim, budući Tužitelj i Tuženik nisu uspjeli postići dogovor oko daljnjeg pružanja usluga u građenju, nego je Tužitelj bez ikakvog pravnog i činjeničnog osnova Tuženiku izdao račun br. 1/1/17082 od 21.04.2017. godine na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji – *okončana situacija*“ u iznosu od 2.179.381,66 kn, koji je predmet ovog spora, to je Tuženik dana 15.01.2018. godine opozvao izjavu o prijeboju od dana 23.01.2017. godine, raskinuo sporazum o prijeboju od istog dana, te pozvao Tužitelja na plaćanje iznosa kupovnine iz ovog ugovora – 1.329.971,76 kn – pod prijetnjom raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine br. 1/17 od 20.01.2017. godine.

DOKAZ: preslik Izjave o raskidu sporazuma o prijeboju i opozivu izjave o prijeboju od dana 23.01.2017. godine i poziv na plaćanje kupovnine po ugovoru o kupoprodaji od dana 20.01.2017. godine/podredno Izjava o raskidu ugovora o kupoprodaji od dana 15.01.2018. godine s potvrdom izvršene dostave – prilog 16

6. Istinitost tvrdnje iznesene pod točkom 5. ovog podneska kako račun Tužitelja br. 1/1/16252 na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji“ u iznosu od 1.329.971,76 kn nije imao temelj u obavljenim uslugama proizlazi iz dinamike Tuženikovih plaćanja u korist Tužitelja; iz konto kartica Tuženika vidljivo je da je Tuženik Tužitelja plaćao avansno, uplatama koje se ne odnose na određeni račun, odnosno koje ne odgovaraju iznosima izdanih računa. Na taj način, Tuženik je čitavo vrijeme trajanja međusobnog ugovornog odnosa bio u pretplati prema Tužitelju.

DOKAZ: uvid u konto karticu Tuženika – prilog 1
vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke na okolnost plaćanja koja su Tužitelju izvršena od strane Tuženika

7. Iz isprava koje su dostavljene u dosadašnjem tijeku postupka i onih koje prilože ovom podnesku i to:

- (i) ugovora br. 1/2015 od dana 08.04.2015. godine – dostavljen uz prigovor Tuženika protiv rješenja o ovrsi;
- (ii) računa Tužitelja prema Tuženiku navedenih u točki 4. ovog podneska;
- (iii) računa Tužitelja br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji“ u iznosu od 1.329.971,76 kn, ugovora o kupoprodaji nekretnine br. 1/17 od dana 20.01.2017. godine, izjave o prijeboju od dana 23.01.2017.

- godine i izjavi o opozivu izjave o prijeboju/raskidu sporazuma o prijeboju od dana 15.01.2018. godine;
- (iv) računa Tužitelja br. 1/1/17082 od 21.04.2017. godine na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji – okončana situacija“ u iznosu od 2.179.381,66 kn, uz nepotpisani troškovnik i neovjerenu građevinsku knjigu;
 - (v) građevinskih dnevnika Tužitelja (četiri knjige, razdoblje od 25.07.2015. – 18.03.2016. godine) i izvješća nadzornog inženjera Josipa Peveca, društvo BIL-ING d.o.o., Zagreb od dana 14.06.2017. godine,

nesporno proizlazi nekoliko činjenica:

- (i) radovi specificirani u računima Tužitelja iz točke 4. ovog podneska ne odgovaraju radovima ovjerenima u građevinskom dnevniku Tužitelja i to iz nekoliko aspekata:
 - prema građevinskom dnevniku radovi su trajali od 25.07.2015. godine do 18.03.2016. godine; Tužitelj je Tuženika fakturirao:
 - a/ za razdoblje od listopada 2015. godine do studenog 2016. godine;
 - b/ račun br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji“ u iznosu od 1.329.971,76 kn;
 - c/ račun br. 1/1/17082 od 21.04.2017. godine na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji – okončana situacija“ u iznosu od 2.179.381,66 kn;
 - iz obračuna nadzornog inženjera Josipa Peveca, sačinjenog na temelju podataka iz građevinskog dnevnika, može se izračunati da je Tužitelj odradio 18.827 sati u razdoblju vođenja građevinskog dnevnika; Tužitelj je Tuženiku računima iz točke 4. ovog podneska obračunao 25.886 sati, a zatim mu povrh toga bez činjeničnog i pravnog osnova izdao račune br. 1/1/16252 i 1/1/17082;
- (ii) troškovnik s građevinskom knjigom, koji je Tužitelj dostavio uz podnesak od dana 21.09.2017. godine ne dokazuje osnovanost utužene tražbine; radi se o neovjerenj ispravi iz koje proizlazi da Tužitelj Tuženiku neosnovano naplaćuje kako radne sate, tako i građevinski materijal i opremu; Tuženik ostaje kod tvrdnje da je Tužitelj Tuženiku pružio samo uslugu radnih sati utvrđenu u količini i iznosu iz točke 3. ovog podneska i ništa drugo;
- (iii) Tužitelj Tuženiku uz račun br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji“ u iznosu od 1.329.971,76 kn nije dostavio nikakvu rekapitulaciju radova; takva rekapitulacija obzirom na način kako su stranke ugovorom regulirale svoje odnose, ne može biti istinita jer uključuje cijene radova s građevinskim materijalom.

DOKAZ: usporedni pregled računa iz točke 4. ovog podneska i građevinskih dnevnika po potrebi građevinsko vještačenje na okolnost dokaza o izvedenim građevinskim radovima od strane Tužitelja

8. Temeljem navedenog, Tužitelj predlaže da Naslovni sud donese slijedeću

P R E S U D U

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev Tužitelja-protutuženika LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 koji glasi:

„I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Zorke Čavajda, posl.br. Ovr-175/2017 od 17.07.2017.g. te se nalaže tuženiku KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 platiti tužitelju LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701, iznos od 2.179.381,66 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22.04.2017.g. pa do tužiteljeva namirenja, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i naknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 33.537,50 kn sa zateznim kamatama tekućim od 18.7.2017.g. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa do isplate, a sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Nalaže se tuženiku KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 naknaditi tužitelju LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 troškove ovog parničnog postupka, s kamatama koje na iznos parničnog troška teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa do isplate, a sve u roku od 8 (osam) dana.“

2. Nalaže se Tužitelju-protutuženiku LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 da Tuženiku-protutužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 452.010,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom:

- na iznos od 375.472,85 kn od dana 11.11.2016. godine do isplate;
- na iznos od 72.860,10 kn od dana 31.12.2016. godine do isplate;
- na iznos od 3.667,05 kn od dana 30.1.2017. godine do isplate;

u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena.

3. Nalaže se Tužitelju-protutuženiku LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 da tuženiku-protutužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 namiri prouzročeni parnični trošak uvećan za pripadajuću zateznu kamatu

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

tekuću od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate i to u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

TROŠAK:

1. Sastav podneska:	21.800,00 kn
+ pdv 25%	5.450,00 kn
2. Sastav protutužbe	5.000,00 kn
+ pdv 25%	1.250,00 kn
3. sudska pristojba	4.871,00 kn
Ukupno:	38.371,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Členovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

ZAPISNIK
od 24. siječnja 2018. godine
o održanom pripremnom ročištu na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: KOSTKO d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5
Zapisničar: Martina Trbuha	RADI: isplate 2.179.381,66 kn

Sudac otvara pripremno ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Jakirčević, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. iz Zagreba, prema pun. u spisu uz zz Darko Marijanović

Za tuženika: Ivan Glamuzin, odv. iz OD Glamuzina & Grošeta, prema pun. u spisu

Utvrđuje se da spisu predmeta prileži podnesak tužitelja od 22. studenog 2017. te se jedan primjerak dostavlja pun. tuženika i stranke se upozoravaju da im je naložena međusobna izravna dostava.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti. Ostaje kod prijedloga iz podneska od 22. rujna 2017. odnosno da se saslušaju svjedoci Slavko Križanović, Krunoslav Perić, Frane Križanović, zaposlenici tužitelja, svi na adresi tužitelja na okolnost izvršenih radova i njihove količine te svjedoka Mirko Kolić, šef gradilišta na adresi Zagreb, Dubravica 118 a kao i zz tužitelja Darka Marijanovića također oba na istu okolnost. Ostaje kod prijedloga za provođenjem građevinskog vještačenja uz očevid na licu mjesta na okolnost količine radova i vrijednosti izvedenih radova a radi provođenja vještačenja predlaže da se naloži tuženiku dostava projektne dokumentacije na temelju koje su vršeni radovi.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda te predaje u spis i za protivnu stranu podnesak u kojem podnosi protutužbu te dostavlja dokaze i predlaže izvođenje dokaza te ujedno podnosi i prijedlog za osiguranje dokaza koji se predaje u spis i za protivnu stranu. Protivi se dokaznim prijedlozima tužitelja za saslušanjem svjedoka na predložene okolnosti obzirom da smatra da za navedeno je relevantno provođenje građevinskog vještačenja.

Pun. tužitelja protivi se danas iznesenim navodima te smatra da su isti neistiniti i proturječni dosadašnjim navodima te da su radnje tuženika usmjerene na odugovlačenje postupka i odugovlačenje radi određivanja prethodne mjere s time da u odnosu na danas dostavljenu dokumentaciju potražuje kraći rok radi očitovanja.

Pun. tuženika ostaje kod prijedloga da sud odbije prijedlog za izdavanje prethodne mjere.

Sud donosi

r j e š e n j e

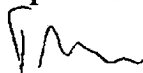
1. Nalaže se pun. tužitelja da se u roku od 8 dana očituje u odnosu na danas zaprimljenu dokumentaciju.
2. Današnje pripremno ročište se odgađa, a slijedeće se određuje za dan 18. travnja 2018. u 11,00 sati, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati. 

Dovršeno u 9,48 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



GLAMUZINA & GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

08.-02.-2018

poslom — neposredno
primj. — prilog
pristojba

Zagreb, 7.2.2018.

Broj • No: 0561/11/AG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: Povrv-3003/2017

Parnična stvar:

TUŽITELJ-PROTUTUŽENIK: **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Radnička cesta 47, Zagreb

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK
I
PROTUTUŽBA

tuženika-protutužitelja
vps tužbe: 2.179.381,66 kn
vps protutužbe: 1.781.981,76 kn
prilog:
a/ Isprave

1. Ovim podneskom tuženik-protutužitelj (u daljnjem tekstu: Tuženik) u rubriciranom postupku podnosi dodatni protutužbeni zahtjev uz protutužbu podnesenu dana 24.1.2018. godine.
2. Tuženik je u protutužbi predanoj na ročištu od dana 24.1.2018. godine već ukazao da mu je Tužitelj-protutuženik (u daljnjem tekstu: Tužitelj) dana 15.12.2016. godine izdao račun br. 1/1/16252 na ime „izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji” u iznosu od 1.329.971,76 kn, a koji račun nije utemeljen na stvarno obavljenim radovima, nego se radi o fiktivnom računu.

Tuženik je Tužitelju ovaj račun „platio” prijebojem svoga potraživanja prema Tužitelju s osnova ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 od dana 20.01.2017. godine, koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba pod posl. br. Ov-855/17.

DOKAZ: uvid u priloge 14 i 15 protutužbe od 24.1.2018. godine;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . B: +385 1 3909 539 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 6940275/072 . MB 2163403

IBAN: HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ovaj račun strankama je poslužio isključivo kako bi Tužitelj mogao vrijednost namjeravanih budućih građevinskih radova, koje je trebao pružati Tuženiku, prebijati s cijenom kupljenog stana.

Međutim, budući Tužitelj i Tuženik nisu uspjeli postići dogovor oko daljnjeg pružanja usluga u građenju, niti je Tužitelj izveo radove u iznosu od 2.179.381,66 kn, a koji je predmet ovog spora Tuženik je dana 15.01.2018. godine opozvao izjavu o prijeboju od dana 23.01.2017. godine, raskinuo sporazum o prijeboju od istog dana, te pozvao Tužitelja na plaćanje iznosa kupovnine iz ovog ugovora - 1.329.971,76 kn – pod prijetnjom raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine br. 1/17 od 20.01.2017. godine.

DOKAZ: uvid u prilog 16 protutužbe od 24.1.2018. godine;

3. Tužitelj nije u ostavljenom roku od osam dana podmirio kupovninu iz Ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 od dana 20.01.2017. godine.

DOKAZ: nesporno;

Obzirom na činjenična utvrđenja i dokazne prijedloge već iznesene u točkama 6 i 7 protutužbe od dana 24.1.2018. godine, te činjenicu da Tužitelj nije podmirio kupovninu, Ugovor o kupoprodaji stana br. 1/17 od dana 20.01.2017. godine, koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba pod posl. br. Ov-855/17 je raskinut.

Kako Tužitelj smatra da Ugovor o kupoprodaji nije raskinut, a nije podmirio kupovninu Tuženiku, Tuženik ovim putem, a sukladno odredbi članka 187. Zakona o parničnom postupku podnosi protutužbu kako bi ishodio izdavanje tabularne isprave podobne za upis njegovog prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2741, suvlasnički dio 23. i 157, k.o. Grad Zagreb kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

DOKAZ: očitovanje Tužitelja od 30.1.2018. godine;

4. Slijedom navedenog, razvidno je da je Tužitelj bez valjane pravne osnove od Tuženika stekao:
 - iznos od 452,010,00 kn na ime građevinskih radova koje nikad nije izveo kako je to tuženik detaljnije objasnio u točkama 1-4 protutužbe od 24.1.2018. godine te
 - stan i garažu iz čije cijene su trebali biti namirivani budući građevinski radovi kod Tuženika koji isto tako nisu izvedeni.

Dakle, Tužitelj je od Tuženika sveukupno stekao imovinu vrijednosti 1.781.981,76 kn, bez valjane pravne osnove.

5. Slijedom svega navedenog u ovom podnesku te u protutužbi od dana 24.1.2018. godine Tuženik ovim putem predlaže da Naslovni sud nakon provedene glavne rasprave donese sljedeću

P R E S U D U

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev Tužitelja-protutuženika LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 koji glasi:

„I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zorke Čavajda, posl.br. Ovr-175/2017 od 17.07.2017.g. te se nalaže tuženiku KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 platiti tužitelju LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701, iznos od 2.179.381,66 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22.04.2017.g. pa do tužiteljeva namirenja, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i naknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 33.537,50 kn sa zateznim kamatama tekućim od 18.7.2017.g. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa do isplate, a sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Nalaže se tuženiku KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 naknaditi tužitelju LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 troškove ovog parničnog postupka, s kamatama koje na iznos parničnog troška teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa do isplate, a sve u roku od 8 (osam) dana.“

2. Nalaže se Tužitelju-protutuženiku LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 da Tuženiku-protutužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 namiri tražbinu u iznosu od 452.010,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom:

- na iznos od 375.472,85 kn od dana 11.11.2016. godine do isplate;
- na iznos od 72.860,10 kn od dana 31.12.2016. godine do isplate;
- na iznos od 3.667,05 kn od dana 30.1.2017. godine do isplate;

u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena.

3. Utvrđuje se da je raskinut Ugovor o kupoprodaji stana br. 1/17 od dana 20.01.2017. godine, koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba pod posl. br. Ov-855/17,

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR242484008110395/014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

zaključen između Tužitelja **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 i Tuženika **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777;

4. Nalaže se Tužitelju **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 da Tuženiku **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 izda ispravu podobnu za upis njegova prava vlasništva s imena Tužitelja na ime i vlasništvo Tuženika – tabularnu izjavu sljedećeg sadržaja:

„**LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 ovlašćuje **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 da bez bilo kakve njegove daljnje suglasnosti i/ili odobrenja, u zemljišnim knjigama izvrši prijenos prava vlasništva sljedećih nekretnina:

- 23. Suvlasnički dio - 255/10000 dijela nekretnine - zk.č.br. 2189/5 ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m2, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m2 PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m2, ukupne površine 1821 m2 – povezano s vlasništvom posebnog dijela Zgrade mješovite uporabe, podzemne garaže i dvorišta - ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-23) - 1. Četverosobni stan S203 na 1. katu stambeno poslovne građevine, oznake P12, što ga u naravi čine: hodnik, wc/gospodarstvo, dnevni boravak, blagovaonica, kuhinja, kupaonica, i soba1, soba 2, soba 3, kupaonica 1 i kupaonica 2 ukupne korisne površine 122,70 m2 te lođa 1 površine 8,40 m2 i lođa 2 površine 4,80 m2; sveukupne površine 135,90 m2 u planu etažiranja označeno trokutićima tamno zelene boje, upisane u zk.ul.br 2741, poduložak 23, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu;
- 157. Suvlasnički dio - 23/10000 dijela nekretnine – zk.č.br. 2189/5 ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m2, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m2 PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m2, ukupne površine 1821 m2 - povezano s vlasništvom posebnog dijela Zgrade mješovite uporabe, podzemne garaže i dvorišta - ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-157) - 1. Parkirališno mjesto u garaži na etaži - 2. stambeno poslovne građevine, oznake P146, što ga u naravi čini: parkirališno mjesto PM94 ukupne korisne površine 15,60 m2, upisane u zk.ul.br 2741, poduložak 157, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu;

s imena i vlasništva **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 na ime i u vlasništvo **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777.“

i to u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude jer će u protivnom tu tabularnu izjavu zamijeniti ova presuda.

5. Nalaže se Tužitelju-protutuženiku **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 da tuženiku-protutužitelju **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 namiri prouzročeni parnični trošak uvećan za pripadajuću zateznu kamatu

tekuću od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate i to u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530

TROŠAK:

1. Sastav protutužbe	17.820,00 kn
+ pdv 25%	4.455,00 kn
2. sudska pristojba	5.000,00 kn
Ukupno:	27.275,00 kn

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589637

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

12-02-2018



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

75. Povrv-3003/2017-16

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Sandi Jeromeli, u pravnoj stvari tužitelja: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB:75859615701, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Jakirčević, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 47, protiv tuženika: KOSTKO d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777, kojeg zastupa punomoćnica Iva Đakulović, odvjetnica iz Zagreba, Kačićeva 22, radi isplate 2.179,381,66 kn, izvan rasprave, dana 8. veljače 2018. godine

riješio je

Određuje se razdvajanje spisa Povrv-3003/2017 u odnosu na protutužbu tuženika-protutužitelja KOSTKO d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 od 24. siječnja 2018.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 1. rujna 2017. podnio prijedlog za donošenja rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave-računa br. 1/1/17082 od 21. travnja 2017. na ime izvedenih radova na gradilištu Kurilovečka-Velika Gorica u iznosu od 2.179.381,66 kn te je javni bilježnik Zorka Čavajda iz Zagreba donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-175/17 od 17. srpnja 2017. Protiv navedenog rješenja tuženik je izjavio prigovor te je ovaj sud predmetno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te se postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Na ročištu održanom dana 24. siječnja 2018. tuženik je podnio protutužbu radi isplate iznosa od 452.010,00 kn na ime plaćenog iznosa bez ugovorne osnove za radove na predmetnom gradilištu koji nisu izvedeni niti su pružene bilo kakve usluge, radi čega je stornirao i vratio tužitelju račune br. 1/1/16204 i br. 1/1/16205. Također navodi da mu je tužitelj izdao račun br. 1/1/16252 na ime izvedenih radova na gradilištu prema rekapitulaciji u iznosu od 1.329.971,76 kn za radove koji nije izveo, a tuženik je navedeni račun prebio sa svojim potraživanjem s osnova ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 od 20. siječnja 2017. Kako stranke nisu uspjele postići dogovor oko daljnjeg pružanja usluga u građenju, to je tužitelj bez ikakve pravne činjenične osnove izdao sporni račun, a tuženik opozvao izjavu o prijeboju od 23. siječnja 2017. te pozvao tužitelja na plaćanje iznosa kupovnine od 1.329.971,76 kn.

Slijedom navedenog, sud je odlučio o razdvajanju postupka u odnosu na protutužbeni zahtjev tuženika temeljem čl. 116. i 117. Sudskog poslovnika (Narodne novine broj 37/14, 49/14, 08/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17 i 57/17).

U Zagrebu, 8. veljače 2018. godine



Sudac:

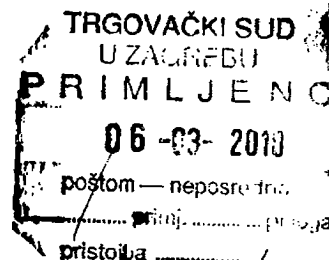
Sanda Jeromela v.r.

Za točnost otpravka:

Maria Slaviček

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba
(članak 278 st.2.ZPP-a).



Zagreb, 6.3.2018.
Broj • No: 0561/11/AG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: Povrv-3003/2017

Parnična stvar:

TUŽITELJ-PROTUTUŽENIK: **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Radnička cesta 47, Zagreb

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK

tuženika-protutužitelja
prilog:
a/ isprave

1. Ovim podneskom tuženik-protutužitelj (u daljnjem tekstu: Tuženik) podnosi odgovor na podneske tužitelja-protutuženika (u daljnjem tekstu: Tužitelja) od dana 01.02.2018. godine i 21.02.2018. godine, te izlaže stavove i dokazne prijedloge u odnosu na tužbu i protutužbu.
2. U odnosu na navode iz podneska od dana 01.02.2018. godine
- 2.1. Podneskom od 01.02.2018. godine Tužitelj osporava „vjerodostojnost i sadržajnu cjelovitost spisu priležećeg ugovora br. 1/2015 od 08.04.2015. godine“ koji je Tuženik dostavio uz prigovor protiv rješenja o ovrsi od dana 16.08.2017. godine.

Tužitelj tvrdi da istinita isprava o tom ugovoru u odredbi članka 2. sadržava dodatni tekst „...te stvarnih količina izvršenih radova, koje također ovjerava Naručitelj, a izvoditelj za njih ispostavlja Privremene i Okončanu situaciju.“

- (i) Ova tvrdnja nije točna. Tuženik je protiv zakonskog zastupnika Tužitelja, zbog ovakve tvrdnje i dostave krivotvorene isprave uz podnesak od dana 01.02.2018. godine, dana 19.02.2018. godine podnio kaznenu prijavu radi kaznenih djela sprječavanja dokazivanja (odredba članka 306. st. 2. KZ RH), krivotvorenja isprave (odredba članka 278. st. 1. KZ RH) i prijevare u gospodarskom poslovanju u pokušaju (odredba članka 247. st. 1. KZ RH u svezi s odredbom članka 51. KZ RH).

DOKAZ: preslik teksta kaznene prijave od dana 19.02.2018. godine – prilog 17

Tu kaznenu prijavu Tuženik, između ostalog, zasniva na činjenicama:

- da je ugovor br. 1/2015. koji je datiran s 08.04.2015. godine, i koji je potpisan između stranaka i dostavljen uz prigovor protiv rješenja o ovrsi, sačinila djelatnica Tužitelja Paulina Deković, te ga dostavila Tuženiku e-mail porukom dana 23.03.2016. godine;

DOKAZ: preslik e-mail poruke Pauline Deković upućene Snježani Tanasovski od dana 16.03.2016. godine – prilog 18
 preslik e-mail poruke Pauline Deković upućene Snježani Tanasovski od dana 22.03.2016. godine – prilog 19
 preslik e-mail poruke Pauline Deković upućene Snježani Tanasovski od dana 23.03.2016. godine, uz nacrt potpisanog ugovora – prilog 20
 po potrebi, vještvo po vještaku informatičke struke
 saslušanje svjedoka Pauline Deković na adresi Tužitelja;
 saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski na adresi Tuženika;
 saslušanje svjedoka Željka Žužića, Banjavčičeva 5, Zagreb

- da je djelatnica Tužitelja Paulina Deković pritom u e-mail korespondenciji izričito navela kako se radi o ugovoru o najmu radnika, što znači da ugovor mora biti na toj osnovi, a ne na osnovi povezanih jediničnih cijena (troškovnički);

DOKAZ: uvid u priloge 18, 19 i 20 ovom podnesku
 po potrebi, vještvo po vještaku informatičke struke
 saslušanje svjedoka Pauline Deković na adresi Tužitelja;
 saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski na adresi Tuženika;
 saslušanje svjedoka Željka Žužića, Banjavčičeva 5, Zagreb

- da je u svrhu sprječavanja dokazivanja zakonski zastupnik Tužitelja zamijenio prvu stranicu izvornog ugovora br. 1/2015 od dana 08.04.2015. godine krivotvorenom stranicom na kojoj je izmijenjena odredba članka 2., pa takav ugovor prezentirao javnom bilježniku kao istinit, te dao ovjeriti istinitost potpisa na potpisnoj, drugoj stranici isprave; pritom je ovjeru istinitosti isprave tražila osoba koju Tužitelj predlaže kao svjedoka u ovom postupku – Krunoslav Perić.

DOKAZ: uvid u prilog uz podnesak Tužitelja od 01.02.2018. godine – krivotvorena isprava o ugovoru br. 1/2015

Cilj ovog postupka zakonskog zastupnika Tužitelja jest pogrešno prikazati činjenično stanje krivotvorenjem dokaza, kako bi kod suca stvorio zablude u odnosu na činjenično stanje i time Tužitelju priskrbio nepripadnu imovinsku korist.

(ii) Tužitelj je nevjerodostojan.

Tuženik je ugovor br. 01/2015 od dana 08.04.2016. godine priložio uz prigovor protiv rješenja o ovrsi, koji je javnom bilježniku podnesen dana 16.08.2017. godine.

Nakon što je, uz prigovor protiv rješenja o ovrsi, zaprimio preslik ugovora br. 1/2015 od dana 08.04.2016. godine, Tužitelj je:

- sačinio i sudu dostavio obrazloženi podnesak dana 22.09.2017. godine, požurnicu dana 25.09.2017. godine, te obrazloženi podnesak dana 22.11.2017. godine;
- pristupio na ročište dana 24.01.2018. godine i sudjelovao u raspravi, pri čemu je ročištu prisustvovao i njegov zakonski zastupnik.

Prilikom poduzimanja ove četiri parnične radnje, Tužitelj niti jednom prilikom, na bilo koji način, nije osporio sadržaj i istinitost ugovora br. 1/2015 od 08.04.2016. godine, koji je priložen prigovoru protiv rješenja o ovrsi.

- (iii) Tekst koji je zakonski zastupnik Tužitelja protupravno dodao u odredbu članka 2. ugovora br. 1/2015 od 08.04.2016. godine ne dokazuje osnovanost Tužiteljeve tražbine, niti ukazuje na njezinu vjerojatnost, jer:

- Tužitelj nema od Tuženika ovjerenu ispravu kojom dokazuje utužene iznose;
- sintagma „*stvarne količine izvedenih radova*” znači upravo ono što su stranke ugovorile – obračun po radnim satima.

Jedina isprava kojom Tužitelj dokazuje da je izveo radove po ugovoru jesu ovjereni građevinski dnevници. Te je dnevnike sastavio Tužitelj, a njihovu istinitost ovjerio nadzorni organ Tuženika. Prema ugovoru, nadzorni je organ obračunao radne sate temeljem tih građevinskih dnevnika, a Tuženik je te radne sate Tužitelju platio. To je Tuženik dokazao prilogima 1 i 2 uz podnesak od 23.01.2018. godine, a Tužitelj te uplate nije osporio.

Osim građevinskih dnevnika, Tužitelj nije priložio niti jedan materijalni dokaz kojim dokazuje da je obavio više radova/radnih sati od onoga što je utvrđeno tim dnevnicima. Jednostrane izjave Tužitelja, u tom smislu, ne predstavljaju valjan materijalni dokaz.

- 2.2. Tuženik do dana zaprimanja podneska Tužitelja od 01.02.2018. godine nije imao saznanja o postupku koji bi se protiv njega ili njegovih zakonskih zastupnika vodio pod posl. br. K-DO-111/17. Tuženik nema saznanja kako bi taj postupak po kaznenoj prijavi mogao utjecati na ovaj postupak.
- 2.3. Tužitelj navodi da je na objektu Tuženika izvodio građevinske radove svojom radnom snagom, upotrebom svog građevinskog materijala i opreme (alata i strojeva).

Ove tvrdnje istinite su samo u odnosu na radnu snagu. To proizlazi kako iz ugovornih odredaba, tako i iz navoda Pauline Deković iznesenih u e-mail korespondenciji (prilozi 18, 19 i 20 uz ovaj podnesak).

U ostalom dijelu te tvrdnje nisu istinite.

- (i) One ne proizlaze iz teksta ugovora. Ugovorom br. 1/2015 od 08.04.2015. godine predviđeno je obavljanje „povremenih i privremenih građevinskih radova“, uz obračun po satu rada. Ništa više i ništa manje.
- (ii) U Izvješću o izvršenim radovima, koje je dana 14.06.2017. godine sačinio nadzorni organ Josip Pevec, društvo BIL-ING d.o.o., navodi se kako je materijal i dobava na gradilište obveza naručitelja, odnosno Tuženika. Dokazi o drugačijem odnosu stranaka ne postoje.
- (iii) Tužitelj u postupku nije predložio dokaze da je radio sa svojom opremom i strojevima. Tužitelj nije predložio dokaze da je u objekt Tuženika ugradio svoj građevinski materijal.

DOKAZ: saslušanje svjedoka Josipa Peveca
saslušanje svjedoka Željka Žužića,
saslušanje svjedoka Vlade Feljana
saslušanje svjedoka Branka Jelevkova
saslušanje svjedoka Vlade Gudelja
po potrebi kombinirano građevinsko-financijsko vještačenje

- 2.4. Tužitelj tvrdi da Tuženik ničim nije dokazao osporavanje računa br. 1/1/16204 i 1/1/16205 (točka 1b, str. 4, odjeljak 3 podneska Tužitelja). Ni to nije istina, a to priznaje i sam Tužitelj (točka 1d, str. 9, odjeljak 2 podneska Tužitelja). Tuženik je Tužitelju dopisom od 15.01.2018. godine dostavio sve knjigovodstvene isprave kojim dokazuje osporavanje Tužiteljevih tražbina po ovim računima (prilog 1 i 16 podneska Tuženika od 23.01.2018.).
- 2.5. Nije dvojbeni aktivna legitimacija Tuženika; Tužitelj spori osnovanost njegova protutužbenog zahtjeva. Međutim, i u smislu osnovanosti protutužbenog zahtjeva, Tužitelj sporna plaćanja Tuženika pogrešno kvalificira kao platež neduga, pozivajući se na odredbu članka 1112. st. 1 ZOO.

Parnične stranke funkcionirale su na bazi avansnih uplata, kako je to objašnjeno u točki 6. podneska Tuženika od 23.01.2018. godine. Te, u stvarnosti avansne uplate, knjigovodstveno su fiktivno prikazivane kao računi za već obavljene usluge, a naknadno bi se stanje spravnjivalo sa stvarno obavljenim uslugama.

Ovu tezu priznaje i Tužitelj (str. 5. odjeljak 3 podneska od 01.02.2018. godine), a potvrđuje i nesporna činjenica da je ugovor br. 1/2015 antidatiran; on je zaključen najranije u ožujku 2016. godine, a ne kako je to navedeno 08.04.2015. godine; Tužitelj je po tom ugovoru fakturirao još od prosinca 2015. godine.

DOKAZ: prilozi 18, 19 i 20 ovom podnesku,
 saslušanje svjedoka Pauline Deković
 saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski
 saslušanje svjedoka Željka Žužića
 saslušanje stranaka
 prilozi 3-13 podneska Tuženika od 23.01.2018. godine

Također, ovu tvrdnju dokazuje i preplata koju Tuženik u vidu protutužbenog zahtjeva ističe prema Tužitelju, nepostojanje vjerodostojne dokumentacije kojom bi Tužitelj dokazao radove za koje je ispostavio sporne, plaćene fakture, te konačno nepostojanje dokumentacije kojom bi dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva.

- 2.6. U dosadašnjem tijeku postupka, sve do podneska od 01.02.2018. godine, jedine knjigovodstvene isprave na koje se Tužitelj temeljem odnosa s Tuženikom, iz ugovora br. 1/2015 od 08.04.2015. godine pozivao, jesu:

- privremena situacija – račun br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na iznos od 1.329.971,76 kn;
- okončana situacija – račun br. 1/1/17082 od 21.04.2017. godine na iznos od 2.179.381,66 kn.

Račune po satnici, koji su izdavani od prosinca 2015. do studenog 2016. godine (prilog 3-13 podneska Tuženika od 23.02.2018. godine) Tužitelj nije spominjao.

Obzirom da se Tužitelj u odnosu na privremenu i okončanu situaciju poziva na obavljene poslove po ugovoru br. 1/2015 od 08.04.2015. godine, te da je Tuženik dokazao plaćanje Tužiteljevih radova koji su evidentirani građevinskim dnevnicima za razdoblje od srpnja 2015. godine do ožujka 2016. godine (fakture od prosinca 2015. do studenog 2016. godine), Tužitelj je dužan dokazati što je to uistinu fakturirao spornim situacijama - privremenom i okončanom.

- 2.7. Tražbina Tužitelja iz privremene situacije - računa br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na iznos od 1.329.971,76 kn, nije postojala u trenutku potpisa prijeloja. Ta tražbina nije niti naknadno nastala, iako su to parnične stranke u trenutku potpisa sporne kompenzacije planirale.

Neosnovani su navodi Tužitelja kako je Tuženik potpisom kompenzacije priznao dug, budući potpis nevaljane izjave o prijeloju nepostojećeg duga ne predstavlja valjano priznanje duga. Nema takve sudske prakse, pogotovo kada se radi o simuliranim pravnim poslovima.

Ne može se osnovano i valjano priznati nešto što ne postoji. Nevaljana je i ništetna kompenzacija ukoliko je kompenzirana nepostojeća tražbina, jer je to protivno odredbi članka 195. ZOO. Čak je i namjera stranaka da kompenziraju buduću, nedospjelu tražbinu bila nevaljana, ništetna, budući je protivna kogentnoj odredbi članka 196. st. 2. ZOO.

Stranke su simulirale kompenzaciju; disimulirani posao je Tuženikovo avansno plaćanje budućih Tužiteljevih usluga. Te usluge nikada nisu pružene.

Ukoliko tužitelj tvrdi da je kompenzirana tražbina bila egzistentna, to je dužan dokazati. Ako dokaže postojanje tražbine, primjenit će se odredba članka 196. st. 1. ZOO na koju se poziva.

S druge strane, Tuženik ne može dokazivati negativnu činjenicu; Tuženik može dokazati jedino okolnost da su parnične stranke u svom poslovanju postupale na način da su se avansno plaćali budući radovi, a ti su se avansi knjižili kao fiktivne fakture, odnosno fakture za radove/usluge koji stvarno nisu obavljani.

DOKAZ: saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski
 saslušanje svjedoka Željka Žužića
 saslušanje stranaka
 po potrebi kombinirano financijsko-građevinsko vještačenje

3. U odnosu na podnesak od 21.02.2018. godine

- 3.1. Tuženik se očituje samo na teze i tvrdnje koje nisu obuhvaćene očitovanjem na podnesak Tužitelja od 01.02.2018. godine.
- 3.2. Tužitelj nije dokazao da je obavio usluge ili izveo radove prema računima 1/1/16204 i 1/1/16205, kao ni po privremenoj situaciji/račun br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na iznos od 1.329.971,76 kn i računu/okončanoj situaciji br. 1/1/17082 od 21.04.2017. godine na iznos od 2.179.381,66 kn.

U smislu navedenog, sporazum o prijeboju od dana 23.01.2017. godine je simuliran pravni posao, protivan odredbi članka 195. ZOO i 196. st. 2. ZOO; disimulirani pravni posao je avansno plaćanje budućih radova.

- 3.3. E-mail korespondencija koju Tužitelj prilaže uz podnesak od dana 21.02.2018. godine ukazuje:
- da je tim dopisima zakonski zastupnik Tužitelja tražio rješavanje svih dotadašnjih i budućih odnosa ovdje parničnih strana, uključivo i odnose temeljem radova koje je Tužitelj u budućnosti trebao izvesti za Tuženika, prijenosom vlasništva spornog stana u Banjavčicevoj ulici br. 5 u Zagrebu, uz obvezu da u budućnosti za Tužitelja izvede radove u vrijednosti namjeravanog prijeboja, odnosno u vrijednosti 1.329.971,76 kn;
 - da do tada, niti nakon toga nisu bili izvedeni, niti je bilo predviđeno izvođenje ikakvih daljnjih građevinskih radova, pogotovo ne u vrijednosti tužbenog zahtjeva.

U toj korespondenciji zakonski zastupnik Tužitelja nigdje ne navodi tražbinu koja bi odgovarala tužbenom zahtjevu – iznosu od 2.179.381,66 kn; ovo stoga što nikakvi radovi ili usluge, osim onih koje je naknadno trebao izvesti kao protučinidbu za prijenos prava vlasništva stana u Banjavčicevoj 5, nikada nisu planirani; Tuženik ističe da nisu izvedeni niti oni planirani radovi u vrijednosti 1.329.971,76 kn, a kamoli neki drugi.

DOKAZ: uvid u e-mail korespondenciju koju Tužitelj prilaže podnesku od 21.02.2018. godine

6. U odnosu na tužbeni zahtjev

6.1. Tužitelj tražbinu temelji na ugovoru br. 1/2015 od 08.04.2015. godine. Neovisno o okolnosti da je taj ugovor antidatiran, te da Tužitelj pokušava prikazati da je njegov sadržaj drugačiji od njegova stvarnog sadržaja, nesporno je:

- da tim ugovorom nisu precizno definirani radovi koji su predmet ugovora; ugovorena je izvedba „povremenih i privremenih građevinskih radova“;
- da tim ugovorom nije precizno definirana neka ukupna cijena radova; ugovorena je satnica, jer se radilo o ugovoru o najmu radne snage;
- da tim ugovorom nisu precizno definirani rokovi izvedbe radova; tih rokova, obzirom na povremeni i privremeni karakter poslova, nije bilo.

Ugovor br. 1/2015 od 08.04.2015. godine nije ugovor o građenju, niti ima sastavne elemente ugovora o građenju; to je ugovor o najmu radne snage.

Tuženik ne spori da je tužitelj za njega izveo određene radove unajmljenom radnom snagom, te da su ti radovi bili izvođeni onaj broj radnih sati kako je utvrđeno građevinskim dnevnikom koji je ovjeren od stranaka (za Tuženika je dnevnik ovjerio nadzorni organ). Prema obračunu temeljenom na građevinskim dnevnicima, izvedeni radovi su plaćeni, što je Tuženik dokazao, a Tužitelj nije osporio. Time je Tuženik ispunio svoje obveze iz ugovora br. 1/2015 od 08.04.2015. godine.

Tužitelj tvrdi da je temeljem ugovora br. 1/2015 obavljao neke dodatne radove, te da je prilikom obavljanja tih radova upotrijebio i ugradio svoj građevinski materijal. Zato da je za vrijednost tih radova izdao račune br. 1/1/16204 i 1/1/16205, te privremenu situaciju/račun br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine na iznos od 1.329.971,76 kn i okončanu situaciju/račun br. 1/1/17082 od 21.04.2017. godine na iznos od 2.179.381,66 kn.

Obzirom da ovu tvrdnju Tuženik osporava, te dostavlja i predlaže dokaze koji te tvrdnje negiraju, Tužitelj je dužan dokazati suprotno. U dosadašnjem tijeku postupka Tužitelj je dostavio samo građevinske dnevnik (čiju istinitost Tuženik ne spori), te okončanu situaciju s nepotpisanim troškovnikom koju je Tuženik osporio.

S druge strane, na okolnost izvedenih radova, kako prije ulaska Tužitelja u gradilište u Kurilovečkoj ulici, Velika Gorica, dana 25.07.2015. godine, tako i nakon njegova izlaska iz gradilišta dana 18.03.2016. godine, Tuženik je predložio provedbu postupka osiguranja dokaza.

7. U odnosu na protutužbeni zahtjev

Osnova Tuženikove tražbine prema Tužitelju je stjecanje bez osnove.

Osnova koja je naknadno otpala je ugovor o izvođenju radova, odnosno najmu radne snage na radi izvođenja građevinskih radova, uz avansno plaćanje planiranih radova. Pritom Tuženik plaćanjem iznosa čiji povrat traži nije platio nedug; on je uz dogovor s Tužiteljem avansno platio planirane i namjeravane radove, odnosno usluge, ali ti radovi odnosno usluge nikada nisu obavljani od strane Tužitelja, a ugovor na temelju kojih su definirane više nije na snazi.

Pritom je prijeboj iznosa od 1.329.971,76 kn protivan odredbi članka 195. i 196. st. 2. ZOO, zbog čega nije niti nastao, pa Tuženik traži povrat prenesene nekretnine.

Tužitelj treba dokazati da je izveo usluge i radove za koje je naplatio iznos od 452.010,00 kn po računima br. 1/1/16204 i 1/1/16205, kao i da je izveo usluge i radove za iznos od 1.329.971,76 kn prema privremenoj situaciji/računu br. 1/1/16252 od 15.12.2016. godine; Tuženik ne može dokazivati negativne činjenice, već samo okolnost da su stranke postupale na način da su se avansno plaćali budući radovi, a ti avansi prikazivali kao fiktivne fakture. Ukoliko Tužitelj dokaže da je izveo sporne radove, protutužbeni zahtjevi bit će neosnovani; u protivnom, nema pravnog osnova da Tužitelj zadrži iznose i ospori zahtjeve koji se traže protutužbom.

KOSTKO d.o.o.

po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
~~POSREDOVANJE~~
GLAMUZINA & GROŠETA
 Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
 Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 539, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr

ZAPISNIK
od 18. travnja 2018. godine
o održanom pripremnom ročištu na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: KOSTKO d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5
Zapisničar: Martina Trbuha	RADI: isplate 2.179.381,66 kn

Sudac otvara pripremno ročište u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Marija Erdeles, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. iz Zagreba, prema pun. u spisu

Za tuženika: Ivan Glamuzina, odv. iz OD Glamuzina & Grošeta, prema pun. u spisu

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te predaje u spis i za protivnu stranu te navodi da je nužno donošenje prethodne mjere kako je to tužitelj predložio iz razloga što je tuženik svako malo blokiran pa deblokiran iz razloga što je došlo do promjene članova uprave sa Tina Žužića na Tomislava Filipovića te iz razloga što su Hrvatske šume podnijele tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika među kojima je i tuženik te ukoliko Hrvatske šume uspiju s postupkom tuženik će biti nelikvidan obzirom da se navedeni podnesak odnosi na nekretnine tuženika. Navodi da se podneskom od 21. veljače 2018. tužitelj očitavao vezano uz navode tuženika koji se odnose na fiktivni račun te se vrši uvid u spis i sudac navodi da navedeni podnesak ne prileži ovome spisu odnosno da vjerojatno prileži spisu P-415/18 koji se vodi po protutužbi ovdje tuženika.

Pun. tužitelja predlaže da u tom slučaju naknadno dostavi navedeni podnesak obzirom da je na podnesku oznaka spisa P-415/18. Ostaje kod dokaznih prijedloga navedenih na ročištu 24. siječnja 2018.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, ne protivi se provođenju građevinskog vještačenja s time da predlaže zadatak vještaka koji i koliko radova je izvršeno do ulaska tužitelja na gradilište, tko je platio i nabavio sav građevinski materijal ugrađen u objekt te čijim građevinskim alatom je tužitelj izveo radove a prihvaća da se građevinskim vještačenjem utvrde količine izvedenih radova od strane tužitelja.

Na poseban upit suca pun. tuženika navodi da predlaže provođenje građevinskog vještačenja na okolnost plaćanja i nabave građevinskog materijala i izvedenih radova građevinskim alatom a sve obzirom da tako proizlazi iz navoda tužitelja, dok tuženik smatra da u konkretnom slučaju tužitelj je izvodio radove građevinskim materijalom tuženika i građevinskim

alatom tuženika te stoga bi imao pravo na plaćanje najma radne snage. Predlaže saslušanje svjedoka Željka Žužića na adresi Josipa Kozarca 20, Velika Gorica, Josip Pevec, 11 Ravnice 16, Zagreb, Vlado Felja, Nikole Tesle 51, Velika Gorica, Branko Jelekovic, Kolodvorska 18, V. Gorica, Vlado Gudelj, Stjepana Fabijančića 125, V. Gorica, svi na okolnost da je sav građevinski materijal i sve građevinske alate osiguravao tuženik i to pretežito nabavkom od društva Velkom d.o.o. Također predlaže provođenje financijskog vještačenja na okolnost koliko je na ime izvedenih radova tuženik platio tužitelju, na okolnosti izvršenih plaćanja na ime plaćanja građevinskog materijala s time da na poseban upit suca pun. tuženika nema saznanja trenutno koliko je ukupno plaćeno na ime građevinskog materijala, na okolnost da je tuženik isplatio tužitelju iznos od 1.230.255,00 kn za sve ukupno odrađenih 18827 odrađenih radnih sati.

Na poseban upit suca pun. stranaka navode da je između stranka sporno predmetno potraživanje iz razloga što tužitelj smatra da je sukladno ovjerenoj preslici Ugovora (list 445-446 spisa) br. 1/2015 u čl. 2. ugovoreno izvođenje radova temeljem određenih radnih sati djelatnika i stvarnih količina izvršenih radova dok s druge strane tuženik dostavlja isto tako Ugovor br. 1/2015. (list 21-22 spisa) kojim se u čl. 2. ugovara izvođenje radova i obračun samo temeljem evidencije odrađenih radnih sati djelatnika.

Pun. tužitelja navodi da je predmet ovog spora potraživanje izvedenih radova a da je potraživanje s osnova najma radne snage predmet protutužbe pa se protivi prijedlogu tuženika za provođenjem financijskog vještačenja na okolnost isplaćenih radnih sati.

Na poseban upit suca što je sadržano u predmetnom potraživanju odnosno da li je sadržan i građevinski materijal i građevinski alat, pun. tužitelja navodi da se ne protivi dokaznom prijedlogu tuženika vezano uz građevinsko vještačenje na okolnost izvršenih plaćanja na ime građevinskog materijala i izvedenih radova građevinskim alatom obzirom da se na današnjem ročištu ne može određeno očitovati što je sve uključeno u opseg, vrstu i količinu izvedenih radova.

Pun. tužitelja navodi da je u podnesku od 21. veljače 2018. za koji potražuje kraći rok radi dostave također predložila sljedeće dokazne prijedloge: saslušanje svjedokinje Pauline Deković na adresi Paška 10b, Zagreb, bivše direktorica tužitelja, na okolnost međusobnog odnosa tužitelja i tuženika, na okolnost ispostave predmetnog računa tužitelja i da ga tuženik nije osporavao, na okolnost narušenih odnosa između tužitelja i tuženika nakon ispostave računa. Nadalje predlaže financijsko knjigovodstveno vještačenje na okolnost ispostave osporenog računa i izvršenog prijeba po računu 1/1/16252 od 15. prosinca 2016. Predlaže saslušanje svjedoka Željka Žužića na okolnost ugovornog odnosa između tužitelja i tuženika, svjedoka Vlado Gudelj na istu okolnost.

Pun. tuženika predlaže saslušanje svjedoka Pauline Deković na okolnost da je navedena svjedokinja sačinila i dostavila tuženiku predmetni ugovor br. 1/2015 koji je tuženik dostavio uz prigovor podnesen protiv rješenja o ovrsi te da je iz dostavljene e-mail korespondencije navedene svjedokinje proizlazi da se radi o ugovoru o najmu radnika. Također na iste okolnosti predlaže saslušanje svjedokinje Snježane Tanasovski na adresi tuženika i Željka Žužića a ukoliko tužitelj spori da bi ista dostavila navedeno putem e-maila predlaže provođenje vještačenja po vještaku informacijske struke i to po vještaku Ratimir Komarica.

Pun. tužitelja navodi da se protivi predloženom vještačenju iz razloga što isto nije relevantno za utvrđenje ovih činjenica iz razloga što predmetni ugovor nije potpisan od strane navedene svjedokinje.

Pun. tuženika predlaže saslušanje svjedoka Josip Pevec, nadzornog inženjera tvrtke Bil-ing d.o.o. na okolnost koliko je tužitelj sveukupno odradio radnih sati a sve temeljem građevinskog dnevnika, s time da potražuje kraći rok radi dostave adrese.

Pun. tužitelja navodi da se protivi navedenom dokaznom prijedlogu iz razloga što isti nije predmet ovog postupka već protutužbe.

Pun. tuženika protivi se prijedlogu tužitelja za saslušanjem svjedoka kako je to

predloženo na ročištu 24. siječnja 2018. na okolnost izvršenih radova i njihove količine obzirom da se navedeno jedino može utvrditi provođenjem vještačenja.

Pun. tužitelja predlaže da se svjedoci koji su predloženi na ročištu 24. siječnja 2018. saslušaju i na okolnost međusobnog odnosa između stranaka.

Pun. tuženika protivi se prijedlogu za saslušanjem svjedoka na sve predložene okolnosti kako je to tužitelj predložio.

Na poseban upit suca pun. tuženika predlaže osobe vještaka građevinske struke Zlatko Omerhodžić i Milan Kanjer financijske struke dok se pun. tužitelja protivi navedenim osobama vještaka.

Pun. tuženika predlaže na okolnost izvođenja radova od strane trećih saslušanje svjedoka kako je to predložio u prijedlogu za osiguranje dokaza i to svjedoka Damir Vujić, Dedići 63, Zagreb, Krunoslav Komesar, Drago Bebek i Ilija Topić.

Pun. tužitelja navodi da se protivi navedenim dokaznim prijedlozima za saslušanjem svjedoka jer isti nisu predmet ovog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Nalaže se tužitelju da u roku od 3 dana dostavi podnesak od 21. veljače 2018. na kojeg se pozvao na današnjem ročištu.
2. Prihvaća se dokazni prijedlog tužitelja i tuženika za provođenjem kombiniranog građevinsko financijskog vještačenja.
3. Odluka o osobama vještaka, zadatku i iznosu predujma pisano
4. Prethodni postupak je zaključen.
5. Daljnja odluka pisano.

Dovršeno u 12,02 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



09-05-2018

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

75. P-415/2018

ZAPISNIK
sastavljen od Trgovačkog suda u
Zagrebu, na uviđaju od 07. svibnja
2018. godine

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o, Zagreb d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5
Zapisničar: Martina Trbuha	RADI: isplate

Osiguranje dokaza počinje u 13,30 sati na adresi Kurilovečka 76, Velika Gorica.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za predlagatelja osiguranja: Nikola Stipanićev, odv. u OD Glamuzina i Grošeta
Za protivnika osiguranja: Marija Erdelas, odv. u OD Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. uz zz
Darko Marjanović.

Utvrđuje se da je u svojstvu javnosti prisutan Željko Žužić.

Utvrđuje se da je pristupio sudski vještak Zlatko Omerhodžić te da na poseban upit pun. predlagatelja osiguranja predlaže da zadatak vještaka bude utvrđenje vrijednosti izvedenih radova na predmetnoj nekretnini od strane VD Građenje d.o.o., Godra d.o.o., Euro Omega gradnja d.o.o. i Top glazure d.o.o., a sve kako je pobrojao u prijedlogu za osiguranje dokaza.

Zakonski zastupnik protivnika osiguranja navodi da nema nikakve veze sa naprijed nabrojanim trećim osobama da je izvodio betonske armirane radove, izolacija, otkopavanje, zakopavanje i toplinsku izolaciju.

Pun. predlagatelja osiguranja predlaže da se utvrdi vrijednost cjelokupno izvedenih radova do sada.

Utvrđuje se da se obilazi gradilište na kojem se ne izvode nikakvi radovi teda se u naravi radi o 3 objekta u 3 dilatacije.

Pun. protivnika osiguranja potražuje trošak zastupanja na današnjem očevidu u iznosu od 5.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25%.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se vještaku da u roku od 45 dana sukladno prijedlogu predlagatelja osiguranja utvrdi na današnji dan ukupnu vrijednost svih izvedenih radova od strane trećih osoba odnosno od VD Građenje d.o.o., Godra d.o.o., Euro Omega gradnja d.o.o. i Top glazure d.o.o.

Na poseban upit vještaka da li je bila ugovorena vrijednost radova između stranaka, zz protivnika osiguranja navodi da je bila ugovorena troškovnicima.

Na poseban upit suca, pun. predlagatelja osiguranja navodi da ne predlaže utvrđenje vrijednosti radova od strane protivnika osiguranja već trećih osoba kako je naloženo u rješenju od strane suda.

Pun. protivnika osiguranja predlaže da vještak prilikom provođenja vještačenja uzme u obzir i dokumentaciju protivnika osiguranika koja se odnosi na izvedene radove a kako bi se utvrdili radovi koje su izvodili treće pravne osobe.

Pun. predlagatelja osiguranja potražuje trošak dolaska na današnji očevid u iznosu od 21.800,00 kn uz PDV od 25% odnosno sveukupno 27.250,00 kn.

Dovršeno u 14,40 sati

Vještak:

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



Prijepis je vjeran izvorniku zapisnika, potvrđuje zapisničar Martina Trbuha.

Zagreb, 21.3.2019.

Broj • No: 0561/11/ag

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
22.-03-2019 Amruševa 2/II
10000 Zagreb
poštom — neposredno
primljeno
pristojba
Na broj: Povrv-3003/17

Parnična stvar:

TUŽITELJ-PROTUTUŽENIK: **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagrebu, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. iz Zagreba

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Sokolska 54, OIB: 67367164777 zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK

tuženika
dvostruko

1. Ovim podneskom tuženik podnosi očitovanje na vještački nalaz i mišljenje vještaka Maje Petrović iz siječnja 2019. godine.
2. Tuženik prigovara nalazu i mišljenju vještaka Maje Petrović iz sljedećih razloga:

Vještak zanemaruje sadržaj isprava koje se nalaze u spisu, kao i isprave naknadno dostavljene od stranaka ili ih bez valjanog obrazloženja pogrešno tumači i to:

- a/ u odnosu na sadržaj ugovora među strankama, zanemaruje tekst ugovora u odnosu na opseg usluga koje tužitelj pruža i način naplate tih usluga, kao i priloge 18, 19 i 20 uz podnesak tuženika od dana 6.3.2018. godine (mail poruke tužitelja upućene tuženiku u odnosu na tekst ugovora);
- b/ u odnosu na trenutak nastanka ugovora, zanemaruje okolnost da je ugovor antidatiran, zaključen tek nakon stvarnog dovršetka radova, što proizlazi iz upisa u ovjereni građevinski dnevnik;
- c/ u odnosu na sastav ugovora i okolnosti navedene u prethodne dvije alineje, zanemaruje okolnost da ugovoru ne prileže niti ugovorni troškovnik, ni bilo koja druga građevinska dokumentacija;
- d/ u odnosu na utvrđenje utrošenih radnih sati tužitelja, zanemaruje postojanje računa tužitelja izdanih temeljem utrošenih radnih sati (računi tužitelja navedeni na str. 4, alineja 10-20 vještva), obračun satnice prema građevinskim dnevnicima i izvješće nadzornog inženjera Josipa Peveca od dana 14.6.2017. godine;
- e/ u odnosu na utvrđenje vrijednosti radova izvedenih po tužitelju;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 2 • 10000 Zagreb • T: 01 355 1 290 i 530 • F: 01 355 1 300 i 559 • E: info@glamuzina.hr • OIB: 6540 074 1177 • MB: 216 6413
IBAN: HR4024000001101051011 • Poslovnica: A. Antunović, m. Zagreb • Trgovački sud u Zagrebu • OIB: 6540 050 33937
Telefaks: 01 355 000 00 • e-pošta: info@glamuzina.hr • Ovlaštenje: Antunović, m. Zagreb • Ovlaštenje: Antunović, m. Zagreb

Zadatak vještaka bio je utvrditi vrijednost izvedenih radova od strane tužitelja, uzimajući u obzir:

- sve sukladno sklopljenom ugovoru br. 1/2015.

Podatke o utrošenim satima vještak je dobio od tužitelja (računi br. tužitelja navedeni na str. 4, alineja 10-20 vještva), od tuženika (izvješće o izvršenim radovima nadzornog inženjera Josipa Peveca od 14.6.2017. godine), a te je podatke mogao utvrditi i uvidom u ovjereni građevinski dnevnik.

Pritom je vještak trebao uzeti u obzir da tužitelj nije izvodio radove na objektu od samog početka gradnje, već je preuzeo radove u određenom stupnju dovršenosti. Taj stupanj dovršenosti radova koji nisu obavljeni od tužitelja utvrdio je vještak Zlatko Omerhodžić u svom nalazu od 15.6.2018. godine u postupku posl. br. P-415/18, utvrdivši ujedno i vrijednost radova koje su izvele treće osobe do stupanja tužitelja na gradilište.

Vještak nije bio ovlašten sačinjavati svoju građevinsku knjigu, niti procjenjivati vrijednost ugrađenog materijala. To nije bio vještački zadatak.

Vještak je bio dužan procijeniti koliko je radnih sati tužitelj utrošio na izgradnju onog dijela objekta koji je izgrađen od njegova preuzimanja radova.

Budući je utrošenu satnicu tužitelja procijenio uzimajući u obzir ukupnu vrijednost radova (utrošeni radni sati + vrijednost materijala i optate), a zanemarujući dostupne podatke o satnici koje su mu dostavile same stranke, izrađeni nalaz i mišljenje neupotrebljivi su u ovom parničnom postupku.

Predlaže se da se vještak o ovom stavu tuženika pisano očituje.

4. U odnosu na sadržaj ugovora među strankama, vještak:

- zanemaruje tekst ugovora vezano za opseg usluga koje tužitelj pruža i način naplate tih usluga, kao i priloge 18,19 i 20 uz podnesak tuženika od dana 6.3.2018. godine (mail poruke tužitelja upućene tuženiku u odnosu na tekst ugovora);
- u odnosu na trenutak nastanka ugovora, zanemaruje okolnost da je ugovor antidatiran, zaključen tek nakon stvarnog dovršetka radova, što proizlazi iz upisa u ovjereni građevinski dnevnik i e-mail korespondencije (priloge 18,19 i 20 uz podnesak tuženika od dana 6.3.2018. godine);
- u odnosu na sastav ugovora i okolnosti navedene u prethodne dvije alineje, zanemaruje okolnost da ugovoru ne prileže niti ugovorni troškovnik, ni bilo koja druga građevinska dokumentacija.

Ugovor br. 1/2015 od dana 8.4.2015. godine nije tipičan ugovor o građenju, nego se radi o specifičnom ugovoru o obavljanju građevinskih poslova – građevinskoj režiji, budući je cijena za obavljene radove, protivno odredbi članka 625 ZOO, ugovorena samo u satnici (režijskim satima).

Radi se o ugovoru o najmu radnika, što proizlazi iz teksta samog ugovora, ali također i e-maila tužitelja od dana 23.3.2016. godine (prilog 20-1 podnesku od 6.3.2018. godine), u kojem tužitelj navodi:

"Obzirom da se radovi na objektu Kurilovečka fakturiraju po radnom satu, Ugovor ne može biti troškovnički već o najmu radnika za određene poslove."

DOKAZ: uvid u prilog 20-1 podneska tuženika od 6.3.2018. godine

U svojoj e-mail poruci od dana 22.3.2016. godine tužitelj upućuje tuženika kako slijedi:

"Nadalje, računi se ispostavljaju za radne sate, što znači da ugovor mora biti na toj osnovi a ne povezanih jediničnih cijena, dakle ugovor je o najmu radnika koji izvode radove na dijelu građevinsko obrtničkih radova, pa vas sukladno tome molim i ugovor sa definiranim postulatima takvog ugovornog odnosa."

DOKAZ: uvid u prilog 19 podneska tuženika od 6.3.2018. godine

Obzirom na navedene okolnosti, tuženik predlaže da se vještak očituje da li je prilikom izrade nalaza uzeo u obzir ove navode tuženika, te na koji se način oni reflektiraju na nalaz i mišljenje.

5. U odnosu na utvrđenje broja utrošenih radnih sati tužitelja, vještak zanemaruje specifikaciju računa tužitelja izdanih za utrošene radne sate (računi tužitelja navedeni na str. 4, alineja 10-20 vještva), obračun satnice prema građevinskim dnevnicima i izvješće nadzornog inženjera Josipa Peveca od dana 14.6.2017. godine.

Kako je to u točki 3. ovog podneska objašnjeno, vještak je trebao utvrditi koje je radove izveo tužitelj i procijeniti koliko mu je radnih sati za to trebalo.

Vještak se, protivno zadatku, upustio u izradu građevinske knjige, uračunavajući u satnicu tužitelja i vrijednost utrošenog materijala.

Utvrđenje vrijednosti utrošenog materijala nije bila zadaća vještaka. Zadaća vještaka je isključivo utvrđivanje utrošene satnice tužitelja; obzirom na količine izvedenih radova.

Tužitelj ničim nije dokazao da je pribavio ugrađeni materijal svojim sredstvima; upravo suprotno, tuženik je dostavio dokumentaciju kojom dokazuje dobavu materijala koji je na gradilištu ugrađen, kao i opreme koja se na gradilištu koristila.

Usprkos tome, vještak procijenjenu vrijednost ugrađenog materijala obračunava u korist tužitelja, povećavajući tako procjenu utrošene satnice.

Takva metodološka pogreška čini vještvo neupotrebljivim. Time je količina utrošenih sati uvećana za vrijednost ugrađenog građevinskog materijala, koji nije pribavio tužitelj.

Predlaže se vještaku očitovati:

- zbog čega nije uzeo u obzir satnice iskazane od tužitelja, tuženika i nadzornog organa,
- temeljem čega je zaključio da je tužitelj pribavio ugrađeni materijal, iako je znao da je tuženik takvu tvrdnju tužitelja osporio i za to dostavio dokaze;
- zašto je satnicu izračunao obračunom materijala u vrijednost radova.

6. U odnosu na utvrđenje vrijednosti radova izvedenih po tužitelju, vještak zanemaruje materijalne dokaze o nabavi materijala i alata koje je u spis dostavio tuženik, bez valjanog obrazloženja.

Vještak navodi:

- kako se dio računa odnosi na dobavu i isporuku materijala prije početka radova tužitelja sukladno *ovjerenoj građevinskoj knjizi*¹ te bez naznačenog gradilišta i mjesta isporuke;
- kako su računi INTERSTEEL d.o.o. s datumom isporuke 3.2.2016. godine (broj stranice 63) te br. 39/V07/1 s datumom isporuke 5.2.2016. (redni broj 65) za betonski čelik i armaturnu mrežu s navedenim gradilištem „liquidus“;
- kako je na računu GAVROPROM d.o.o. br. 118/001/1 od 18.1.2016. godine (redni broj 57) za nabavu opeke označeno gradilište Velika Gorica;
- kako je na računu PANAMONT d.o.o. br. 13/1/1 od 10.2.2016. godine (redni broj 71) za popravak kрана označeno gradilište Velika Gorica;
- kako je na računu – otpremnici Liquidus projekti br. 1/1/16054 od 30.3.2016. godine (redni broj 78) te 1/1/16065 od 8.4.2016. godine navedeno kako se odnoe za prijevoz i istovar oplata V. Gorica – Jankomir;
- kako se računi od rednog broja 84 odnose na razdoblje nakon dovršetka radova tužitelja sukladno *ovjerenoj građevinskoj knjizi*² sa datumima isporuke ili narudžbe (npr. redni broj 98,100) nakon dovršetka radova.

Ovakvo obrazloženje vještva je kontradiktorno.

Prije svega, nema ovjerene građevinske knjige. To je notorna činjenica.

Da bi izvoditelj mogao izvoditi radove, mora imati materijal. To znači da materijal mora biti dostavljen na gradilište prije početka radova. Najstariji dostavljeni račun datira od travnja 2015. godine, dok je tužitelj započeo s radovima u srpnju 2015. godine. Tuženik u tom razdoblju nije imao nikakvih drugih gradilišta na kojima bi mogao upotrijebiti ovaj materijal, pa su stoga navodi vještaka potpuno nerazumljivi.

Računi INTERSTEEL d.o.o. imaju navedeno gradilište „liquidus“. Tužiteljeva tvrtka je „liquidus“. Iz čega vještak zaključuje da se radi o isporuci na neko drugo gradilište, a ne ono gdje je za tuženika radove izvodilo društvo LIQUIDUS d.o.o., nije jasno.

Na ostalim računima naznačeno je gradilište „Velika Gorica“. Tuženik nije imao drugog gradilišta u sporno vrijeme, osim gradilišta na kojem je radio tužitelj.

Nakon što su radovi obavljani, tuženik je svoju oplatu prevezao od gradilišta u Velikoj Gorici do skladišta na Jankomiru.

U odnosu na prigovor da se računi od rednog broja 84 odnose na razdoblje nakon dovršetka radova tužitelja, tuženik ističe dvije notorne činjenice:

¹ ovjerena građevinska knjiga uopće ne postoji

² isto kao i u napomeni pod 1.

- da je tužitelj tuženiku račune ispostavljao sve do listopada 2016. godine, o čemu se vještak uopće nije očitovao;
- da su računi za isporučenu robu ispostavljeni nakon što je roba zaista isporučena, što je u građevinskoj djelatnosti uobičajeno.

Iz svih ovih dokaza vještak zaključuje da se ne može bez sumnje dokazati da je tuženik ove materijale i alate/opremu upotrijebio na spornom gradilištu u Kurilovečkoj ulici u Velikoj Gorici, pa da se ne može bez sumnje utvrditi da je tuženik materijal i opremu upotrijebio na tom gradilištu.

Vještak nadalje navodi kako je u ugovorom između stranaka trebalo biti utvrđeno da je materijal obveza tuženikov, pa budući to nije ugovoreno, da se smatra da je materijal tužiteljev.

Međutim, u ugovoru je stipulirano da tužitelj radi samo za satnicu; ugovoru ne prileži ugovornih troškovnik, nema jediničnih cijena, količina ili bilo kojeg drugog elementa na temelju kojeg bi vještak trebao zaključiti da je tužitelj ugradio svoj materijal. Ako je već uz apsurdno obrazloženje odbio osnovanost računa tuženika, trebao je od tužitelja zatražiti dokaze o nabavi ugrađenog materijala.

Zato tuženik zahtjeva da se vještak očituje na slijedeća pitanja:

- da li je potrebno pribaviti građevinski materijal prije početka građevinskih radova; ukoliko je odgovor pozitivan, zašto je osporio račune tuženika kojima dokazuje dobavu građevinskog materijala koja je prethodila tužiteljevu početku radova;
- zašto je osporio tuženkove račune za materijal koji imaju naznaku gradilišta „liquidus“ ili „Velika Gorica“;
- zašto od tužitelja nije zatražio dokaze o nabavi ugrađenog materijala u sporni objekt;
- zašto je zanemario da je tužitelj račune za obavljene radove – satnicu ispostavljao tuženiku sve do listopada 2016. godine;
- zašto je zanemario da su stranke ugovorile plaćanje po satnici.

7. U odnosu na utvrđenje vrijednosti radova izvedenih po tužitelju, vještak je u potpunosti zanemario vještvo vještaka Zlatka Omerhodžića iz parničnog postupka Trgovačkog suda u Zagreb posl. br. P-415/18 od 15.6.2018. godine, iako ga navodi kao izvor – dokumentaciju na temelju koje je sačinjeno vještvo (str. 6. vještva, alineja treća).

U postupku osiguranja dokaza koji je pred ovim sudom vođen pod posl. br. P-415/18 vještak Zlatko Omerhodžić utvrdio je da su treće osobe na spornom objektu izvele radove u vrijednosti 1.937.310,84 kn.

Radi se o radovima koji se u jednom dijelu preklapaju s radovima koje je izvodio tužitelj; tužitelj je nastavio sa izvođenjem radova nakon što je raniji izvoditelj, društvo VD GRADENJE d.o.o. izašlo s gradilišta.

Tuženik poziva vještaka da se očituje:

- u kojem se dijelu radovi ranijeg izvođača VD GRAĐENJE d.o.o. preklapaju s radovima koje je izveo tužitelj;

- da li je vještak uzeo u obzir preklapanja u izvedenim radovima.
- zašto u obrazloženju vještva nema podataka o radovima izvedenim od strane VD GRADENJE d.o.o.

8. U odnosu na utvrđene jedinične cijene, vještak je zanemario tužiteljevu dokumentaciju – troškovnik uz okončanu situaciju, dok je u odnosu na utvrđene količine radova, proizvoljno uzeo u obzir količine iz neovjerene građevinske knjige.

Prije svega, tuženik ističe da obračun cijena materijala ugrađenog u objekt nije bio zadatak vještaka.

Međutim, troškovničke cijene koje je vještak iskazao „u svojoj građevinskoj knjizi“ znatno su više od onih koje je tužitelj prikazao u troškovniku uz okončanu situaciju.

Tako je primjerice:

- jedinična cijena strojnog ugrađivanja lijevanog betona po tužitelju 715,00 kn za m3, a po vještaku 1.300,00 kn za m3;
- jedinična cijena strojnog ugrađivanja plastičnog betona po tužitelju 685,00 kn za m3, a po vještaku 1.150,00 kn za m3;
- jedinična cijena za ručno betoniranje stubišnih krakova po tužitelju 875,00 kn za m3, a po vještaku 1.250,00 kn za m3;
- jedinična cijena za strojno betoniranje horizontalnih ab greda po tužitelju 760,00 kn za m3, a po vještaku 1.500,00 kn za m3.

DOKAZ: usporedba troškovnika koji je priložio tužitelj i vještačkog nalaza

Poziva se vještak da se očituje zbog čega postoji opisana razlika u vrijednosti radova.

9. U odnosu na utvrđenu vrijednost radova izvedenih po tužitelju, vještak je količinu utrošenih sati obračunao tako da u obračun satnice ulazi i vrijednost materijala s kojim je izgrađen objekt.

Tuženik poziva vještaka da se očituje o tome koja je vrijednost materijala koji je u objekt ugrađen, a koliko je vrijednost rada. Samo vrijednost rada može biti potencijalna baza za izračun satnice.

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:
ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvojeno društvo građevinske struke d.o.o.
Trg Ekara 6/II, 10110 Zagreb, Hrvatska

Odvojeno društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg Ekara 6/II, 10110 Zagreb, Hrvatska
T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 535 E: info@odg.hr OIB: 69400757072 MB: 2363493
IBAN: HR2424040081103957014 Računalo: Računalo d.o. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MB: 060069: 37
Temeljito kapital: 2.639.000,00 kn uplaćen u cjelosti. Članovi uprave: Ante Glamuzina, direktor i Jojo Grošeta, direktor

ZAPISNIK
od 14. siječnja 2020. godine
o održanoj glavnoj raspravi na
Trgovačkom sudu u zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: KOSTKO d.o.o, Zagreb, Banjavčičeva 5
Zapisničar: Monika Fuček	RADI: 2.179.381,66 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Marija Erdelez, odv. iz OD Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. iz Zagreba,
prema pun. u spisu

Za tuženika: Ivan Glamuzina, odv. iz OD Glamuzina & Grošeta d.o.o., prema pun. u spisu
Utvrđuje se da je pristupila za danas pozvana sudska vještakinja Maja Petrović.

Utvrđuje se da spisu predmeta prileži podnesak tužitelja od 06. ožujka 2019. i
podnesak tuženika od 22. ožujka 2019., a kojim su se očitovali u odnosu na nalaz i mišljenje
vještaka.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te svih dosadašnjih
navoda i dokaznih prijedloga kao i kod predložene prethodne mjere.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje vještaka.

Vještak MAJA PETROVIĆ, prema podacima sudu osobno poznata, upozoren u smislu
čl. 258. ZPP-a iskazuje:

Navodim da ostajem u cijelosti kod nalaza i mišljenja od 28. siječnja 2019. u cijelosti
sukladno kojem je procijenjena vrijednost izvedenih radova od strane tužitelja prema opisima
radova u ovjerenom građevinskom dnevniku u iznosu od 3.142.727,19 kn bez PDV-a,
utrošene sate za izvedbu građevinsko obrtničkih radova sukladno sklopljenom Ugovoru br.
I/2015 od 8. travnja 2015. godine u količini od 48.349,65 sati te zbog nedostatne

dokumentacije navodi da nije bila u mogućnosti utvrditi da li su radovi izvedeni alatom i materijalom tuženika.

Što se tiče prigovora tuženika iz podneska od 22.03.2019. godine navodim sljedeće:

U odnosu na točku 2. prigovora iz podneska pod a) i b) vještačenje ugovora ne spada u domenu građevinskog vještaka, pod c) podatak da dokumentaciji ne prileži ugovorni troškovnik nije zanemaren već je isto navedeno na stranici 8 Nalaza, pod d) vještačenje izdanih računa ne spada u domenu građevinskog vještačenja dok je objašnjenje zbog čega građevinski dnevnik ne može predstavljati valjani dokaz za obračun satnice navedena na stranici 7 Nalaza, pod e) objašnjenje o načinu utvrđenja vrijednosti radova izvedenih po tužitelju detaljno je navedeno na stranicama 13 i 14 Nalaza, pod f) iz vještva vještaka Zlatka Omerhodića za izradu Nalaza su korištene fotografije što je i navedeno u Nalazu na str. 7, pod g) jedinične cijene radova navedene u troškovniku uz Okončanu situaciju ne čine ugovorne cijene te samim time iste se ne mogu niti koristiti prilikom izračuna vrijednosti radova. Jedinične cijene u Nalazu su tako procijenjene sukladno prosječnim jediničnim cijenama u vrijeme izvođenja (srpanj 2015 – ožujak 2016. godine), kao što je i navedeno u Nalazu na str. 8, pod h) količine radova utvrđene su putem dokaznice mjera iskazane ispod opisa troškovničke stavke kao što je i navedeno na str. 8 Nalaza, pod i) kao što je i navedeno u Nalazu na str. 13, a sve u nedostatku relevantne dokumentacije vezane uz obračun radova kroz cijenu sata rada te kako nije bilo moguće utvrditi da li su radovi izvedeni alatom i materijalom tuženika, količina utrošenih sati radnika iskazana je na način da je procijenjena vrijednost izvedenih radova podijeljena sa ugovorenom jediničnom cijenom sata.

U odnosu na točku 3. podneska očitujem se kako je način izračuna vrijednosti izvedenih radova od strane tužitelja detaljno objašnjen u Nalazu i mišljenju te ponavljam i naglašavam (što je i napisano na str. 8 Nalaza) da u dostavljenoj dokumentaciji nije sadržan ugovorni troškovnik radova, kao ni opći uvjeti izvođenja niti opći uvjeti pojedinih vrsta radova prema kojemu bi se mogla utvrditi vrijednost izvedenih radova u odnosu na utrošene sate, odnosno opis što treba sadržavati jedinična cijena stavke, eventualno dozvoljena odstupanja i korištene norme te potrebno vrijeme u odnosu na pojedini rad. Sukladno navedenom prema dostupnoj dokumentaciji tako nije moguće iskazati vrijednost izvedenih građevinsko-obrtničkih radova prema utrošenim satima radnika.

U odnosu na točku 4. podneska ponovno izjavljujem da vještačenje Ugovora ne spada u domenu građevinskog vještaka kao niti eventualne neispravnosti u odnosu na navedeni datum potpisivanja navedenog Ugovora.

U odnosu na točku 5. podneska očitujem se kako navedenu dokumentaciju čine neovjereno Izvješće o izvršenim radovima izrađeno od strane nadzornog inženjera te neovjerena građevinska knjiga čime navedeni dokumenti ne predstavljaju mjerodavnu dokumentaciju na osnovu koje bi se mogao sačiniti vještački nalaz. Ukoliko u Ugovoru i/ili ugovornom troškovniku nema posebnih napomena vezano uz dobavu i dostavu materijala, u građevinskoj je praksi uobičajeno da izvođač izvodi radove svojim materijalom, radnom snagom i mehanizacijom, kao što je i posebno naznačeno na str. 13 Nalaza. Zbog toga je i satnica izračunata obračunom materijala u vrijednosti radova odnosno nisu dostavljeni dokazi na osnovu kojih bi se bez sumnje moglo zaključiti da su materijali potrebni za izvođenje dobavljeni od strane tuženika te dostavljeni na gradilište na adresi Kurilovečka bb te kasnije i ugrađeni u objekt.

U odnosu na točku 6. podneska očitujem se kako je podatak da je građevinska knjiga neovjerena i služi za obračun radova dok je građevinski dnevnik ovjeren i služi za evidenciju tijeka građenja i opisa koji se radovi izvode na određeni dan u više navrata iskazana u Nalazu te se je očito da se radi o tipfeleru. Tako na stranicama 13 i 14 Nalaza kod opisa dostavljenih faktura ispravno treba stajati: u odnosu na ovjereni građevinski dnevnik, a ne u odnosu na građevinsku knjigu. Dalje se očitujem u odnosu na postavljena pitanja na str. 6 podneska

tuženika: Građevinski materijal je potrebno pribaviti prije početka radova no računi tuženika ne mogu se bez sumnje povezati sa predmetnim gradilištem niti postoji podatak kako o isporuci na gradilište tako niti o preuzimanju materijala od strane odgovorne osobe izvođača odnosno ovdje tužitelja. Također računi za dobavljene materijale nakon što su ti isti materijali već trebali biti kako dostavljeni na gradilište tako i ugrađeni objekt u praksi nisu uobičajeni obzirom da se materijali gotovo u pravilu plaćaju po isporuci. Kao što sam već i izjavila jedna napomena na računu kao npr. „liquidus“ ili „Velika Gorica“ ne čini dokumentaciju na osnovu koje je bez sumnje moguće odrediti da su navedeni materijali dostavljeni na gradilište na adresi Kurilovečka bb te kasnije i ugrađeni u objekt. Podaci i dokumentacija o dopremi materijala na gradilište, uskladištenju materijala, dopreme do mjesta ugrađivanja i preuzimanje od strane izvođača nisu mi dostavili. Kako je naznačeno u Nalazu na str. 13 Izvođač je osoba koja gradi ili izvodi pojedine radove na građevini te je u obvezi ugrađivati građevne i druge proizvode u skladu s Zakonom i posebnim propisima. U pisanoj izjavi izvođača obveznoj pri tehničkom pregledu prije izdavanja Uporabne dozvole za objekt je nužno navesti popis dokaza o svojstvima ugrađenih građevnih proizvoda u odnosu na njihove bitne značajke kao i popise dokaza kvalitete. Izvođač građevine dužan je sukladno Zakonu kao i Tehničkim propisima o građevnim proizvodima poduzeti odgovarajuće mjere u cilju održavanja svojstava građevnog proizvoda tijekom rukovanja, skladištenja, prijevoza i ugradnje. U članku 19. navedenog tehničkog propisa navedeno je što izvođač mora utvrditi prilikom preuzimanja građevnog proizvoda proizvedenog u tvornici izvan gradilišta i kako se ti podaci zapisuju u skladu s posebnim propisom o vođenju građevinskog dnevnika, dok se dokumentacija s kojom je građevni proizvod isporučen pohranjuje među dokaze o sukladnosti građevnih proizvoda koje izvođač mora imati na gradilištu. U odnosu na sve navedeno za očekivati je da bi izvođač odnosno investitor trebali imati dokumente o preuzimanju dostavljenog materijala na gradilište, no takova dokumentacija mi nije dostavljena.

U odnosu na točku 7. podneska očitujem se kako predmet vještačenja nije bio utvrditi radove koje su izveli drugi izvođači, odnosno VD Građenje d.o.o., već samo tužitelj.

U odnosu na točku 8. podneska očitujem se kako je na isto već odgovoreno u odnosu na točku 2. g). Dalje u procijenjenim jediničnim cijenama koje sam navela u Nalazu i mišljenju uključeni su svi potrebni radovi za izvođenje pojedine stavke kao npr. postavljanje oplata, armatura, krpanje rupa, skidanje oplata i sl., dok u navedenom troškovniku uz Okončanu situaciju ti radovi nisu uključeni.

U odnosu na točku 9. podneska očitujem se kako u dostavljenoj dokumentaciji ne postoje opisi što treba sadržavati jedinična cijena stavke, eventualno dozvoljena odstupanja kao i korištene norme na osnovu kojih se može izračunati udio materijala, potrebnih radnika te o vremenu potrebnom za uspješno izvođenje pojedine stavke, a što sam sve već više puta navela u Nalazu i mišljenju kao i na današnjem ročištu.

Na poseban upit pun. tuženika da li vještak zna što je građevinska režija navodim da znam, dok se pun. tužitelja protivni navedemo pitanju budući da se odnosi na tumačenje predmetnog Ugovora, a koje se pitanje dopušta, navodim da dogovor između stranaka uz izvođene radove i sate, a sve ovisi o dogovoru koji može biti različit. Kada me se pita navodim da je Ugovor o građenju jedno, a Ugovor o najmu radne snage drugo odnosno jedno čini radove, a drugo uslugu. Također pojašnjavam da je uobičajeno da u Ugovorima o građenju ukoliko je određena cijena sata potrebno je definirati sukladno normi ili projektantskim procjenama očekivano vrijeme trajanja svakog pojedinog rada kao i količine radova odnosno izložiti analizu cijene radova.

Na poseban upit pun. tuženika da li vještakinja može pojasniti što predstavlja Ugovor o građevinskoj režiji, da li je to Ugovor o građenju ili Ugovor o najmu radne snage navodim

da se radi o pravnom pitanju, a navodim da ne znam što bi značilo Ugovor o građevinskoj režiji budući da tako nešto ne postoji.

Na poseban upit pun. tuženika da li je vještakinja uzela e-mail korespondenciju između stranaka, a radi se o prilogima od 18-20 iz podneska tuženika od 06. ožujka 2018. na što se tuženik pozvao u podnesku od 22. ožujka 2019., a kojem se pitanju protivi pun. tužitelja obzirom da se radi o nevjerodostojan dokumentaciji budući da datira nakon što je sklopljen Ugovor koji je tužitelj dostavio (ovjerenu presliku) u spis, navodim da tumačenje Ugovora nije u mojoj domeni vještačenja.

Na poseban upit pun. tuženika, a kojem se pitanju protivi pun. tužitelja, da li je moguće sukladno pravilima struke napraviti vještvo ukoliko vještak ne može utvrditi na koji je način uređen odnos između stranaka vezano uz obračun radova navodim kako način plaćanja nije predmet građevinskog vještačenja, već utvrditi vrijednost izvedenih radova, neovisno o tome da li Ugovoru prileži ugovorni troškovnik, vrijednost izvedenih radova moguće je izračunati putem druge dostupne dokumentacije kao što sam sačinila u konkretnom slučaju i navela u Nalazu i mišljenju. Kada me se pita navodim da je točno da sam vještačenje po vještaku Omerhodžiću uzela u dijelu u koji se odnosi na stanje na gradilištu i do tad izvršene radove koje je on utvrdi, s time da nisam utvrđivala radove izvedene po trećim osobama budući da to nije zadatak mog vještačenja. Navodim da sam kao mjerodavno uzela građevinski dnevnik ovjeren od strane izvođača i nadzornog inženjera a kojim je utvrđeno što se točno i kada izvodilo na predmetnom gradilištu.

Na poseban upit suca navodim da je kao izvođač naveden tužitelj te da nema navedenih trećih osoba odnosno da se predmetni građevinski dnevnik odnosi isključivo na radove izvedene po tužitelju.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da nisam utvrđivala preklapanje radova trećih osoba i tužitelja pa tako niti ono što je utvrđeno od strane vještaka Omerhodžića, a kako sam već rekla navedeno nije bilo zadatak mog vještačenja. U odnosu na pitanje zašto nije moguće utvrditi utrošen broj sati za obavljanje pojedinih radova koji su naznačeni u građevinskom dnevniku iz samog građevinskog dnevnika te temeljem projektne dokumentacije iz koje proizlazi koji se zapravo radovi trebaju izvršiti, navodim da kako sam već navela na str. 7 Nalaza i mišljenja građevinski dnevnik nije i ne može biti dokaz za obračun radnih sati obzirom da se u isti ne upisuju vremenska trajanja pojedinih radova, a što je konkretno i bio slučaj da nije upisivano vremensko trajanje pojedenih radova, a niti temeljem projektne dokumentacije ne može se utvrditi vremensko trajanje pojedinih radova obzirom da se cijena rada sastoji od materijala, radnika, vremena i strojeva. Vezano uz pitanje koje se odnosi na razlog zašto vještak nije uzeo u obzir troškovnik uz Okončanu situaciju tužitelja, a u odnosu na navedene jedinične cijene i zašto navodi vještak da navedeno ne čini ugovorenu cijenu te da li vještak zna onda što čini ugovorenu cijenu, navodim da prethodno ugovorene jedinične cijene rada ne postoje u konkretnom slučaju kao što sam već navela ne postoji ugovoreni troškovnik.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da gotovo u pravilu radovi se izvode materijalom koji dobavlja izvođač, te u dokumentaciji koju je potrebno imati sukladno propisima o gradnji ne traži se dokument kojim bi izvođač morao dokazati da je baš on pribavio materijale no izvođač je odgovoran da svi ugrađeni materijali zadovoljavaju projektom tražene karakteristike i imaju odgovarajuće ateste, a također napominjem da postoji i odgovornost izvođača za ono što ugrađuje, a za očekivati je da ukoliko ugrađuje "tuđi materijal" ima dokaze kojim bi se zaštitio od odgovornosti o nedostacima ugrađenog materijala.

Ne dopušta se postavljanje pitanja da li je tužitelj dostavio dokaz da je dostavio materijal obzirom da je vještakinja na navedeno odgovorila, a i da iz Ugovora o građenju ne proizlazi da bi tuženik dobio materijal, a također iz istog razloga ne dopušta se postavljanje

pitanja zašto vještak nije od tužitelja zatražio dokaz o pribavi ugrađenog materijala. Što se tiče vezano uz prigovore tuženika koji se odnose na ispostavljene račune i zašto je zanemario činjenicu da je za obavljane radove tužitelj ispostavio račune sve do listopada 2016.g., a kojem se pitanju protivi pun. tužitelja, navodim da navedeno nije zadatak mojeg vještačenja.

Na poseban upit pun. tuženika da li je vještak zanemario da su stranke ugovorile plaćanje po satnici, navodim da je zadatak vještaka bilo utvrđenje građevinskih radova, a što je utvrđeno na osnovi dostupne dokumentacije pri čemu napominjem da sam utvrdila kako vrijednost izvršenih radova tako i utrošene sate.

Na vještaka nema više pitanja.

Vještak ne traži trošak.

Vještak nema ništa drugo za iskazati.

Vještak napušta sudnicu.

Pun. tužitelja ostaje kod prijedloga za saslušanjem zz tužitelja kao i kod predloženih svjedoka.

Pun. tuženika ostaje kod svih prigovora na Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke te smatra da vještak na današnjem ročištu nije otklonio prigovore te da je Nalaz sačinjen nestručno i vještačenje nije provedeno temeljem dokumentacije koja je dostavljena u spis. Radi navedenog predlaže provođenje novog građevinskog vještačenja po novoj osobi vještaka. Također ostaje kod svih predloženih dokaznih prijedloga za saslušanjem svjedoka, za provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja i vještačenja po vještaku informacijske struke.

Pun. tužitelja protivi se prijedlogu za provođenjem novog građevinskog vještačenja budući da je vještakinja sačinila Nalaz i mišljenje sukladno pravilima struke te otklonila sve prigovore tuženika pa smatra da ne postoji niti jedan zakonski razlog za provođenje novog vještačenja. Također navodi da ostaje kod prijedloga za provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na predložene okolnosti sa ročišta 18. travnja 2018.

Sud donosi

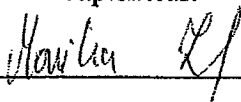
r j e š e n j e

1. Prihvaćaju se dokazni prijedlozi stranaka te će se provesti novo građevinsko vještačenje na iste okolnosti kao i financijsko-knjigovodstveno vještačenje.
2. Odluka o osobama vještaka, zadatku i iznosu predujma pisano.
3. Daljnja odluka pisano.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

PREZENTAT
Zagreb, 19.02.2018.

Broj • No:561/11-b/NS

TRGOVAČKI SUD 26
U ZAGREBU

PRIMLJENO

20-02-2018

1. - neposredno
2. - prilog
3. - bez
4. - prilog

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Pravna stvar:

TUŽITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

TUŽENIK: **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701

TUŽBA

radi brisanja uknjižbe upisa u
zk.ul.br. 2741, podul 23 i 157, k.o.
Grad Zagreb
vps: 50.001,00 kn
dvostruko
prilog:
a/ isprave

1. Tužitelj ukazuje Naslovnom sudu da je dana 19.2.2018. godine podnio Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu kaznenu prijavu protiv osobe ovlaštene za zastupanje tuženika - Darka Marijanovića, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB 97485039057, zbog kaznenog djela krivotvorenja isprave, kaznenog djela sprječavanja dokazivanja i kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju u pokušaju.

DOKAZ: kaznena prijava od dana 19.2.2018. godine – Prilog 1;

Konkretno, tuženik je u Zagrebu, u vremenskom periodu od 24.01.2018. do 01.02.2018. godine, s ciljem da svom trgovačkom društvu LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701 pribavi protupravnu imovinsku korist, izradio lažnu ispravu odnosno izmijenio Ugovor br. 1/2015 od dana 08.04.2015. godine zaključen između tužitelja i tuženika i to s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava, predao takvu ispravu u predmet koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. Povrv-3003/17 s ciljem da spriječi dokazivanje u tom postupku, a sve s ciljem da Tuženiku pribavi protupravnu imovinsku korist. Tuženik u naznačenom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu ima svojstvo tužitelja-protutuženika.

Tužitelj ističe da je krivotvorenu ispravu tuženik predao u postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. Povrv-3003/17 tek nakon protutužbe tužitelja što jasno ukazuje na kriminalnu namjeru tuženika.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temejni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

DOKAZ: protutužba Tužitelja od dana 24.1.2018. godine – prilog 2;
podnesak i odgovor na protutužbu Tuženika od dana 1.2.2018. godine – prilog 3;
dodatni protutužbeni zahtjev Tužitelja od dana 8.2.2018. godine – prilog 4;
uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-3003/17;

2. Tužitelj u ovom dijelu iznosi činjenični supstrat temeljem kojeg je tužitelj ovlašten na pokretanje ovog postupka.

Tužitelj i tuženik su dana 08.04.2015. godine zaključili Ugovor br. 1/2015 kojim se tuženik obvezao izvesti privremene i povremene građevinsko-obrtničke radove za tužitelja na gradilištu u Kurilovečkoj bb, u Velikoj Gorici. Obračun radova se vršio temeljem evidencije odrađenih radnih sati djelatnika tužitelja koja je morala biti ovjerena od strane tužitelja da bi potom tuženik fakturirao tužitelju radove.

DOKAZ: Ugovor br. 1/2015 od 08.04.2015. godine – Prilog 5;

3. Nakon djelomično izvršenih radova tužitelj i tuženik su dana 20.1.2017. godine zaključili Ugovor o kupoprodaji stana br. 1/17, koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba pod posl. br. Ov-855/17. Temeljem predmetnog ugovora tuženik je uknjižio pravo vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2741, poduložak 23 i 157, k.o. Grad Zagreb, kod zk odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

DOKAZ: nesporno;
uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 2741, poduložak 23 i 157, k.o. Grad Zagreb – Prilog 6;

4. Predmetni ugovor o kupoprodaji je zaključen sa svrhom financiranja budućih radova odnosno kompenzacije radova koje je tuženik trebao u budućnosti izvršavati na gradilištu za tužitelja kao naručitelja temeljem Ugovora br. 1/2015 od 08.04.2015. godine. Zajedno sa predmetnim ugovorom izdana je i izjava o prijeboju upravo zbog kompenzacije budućih radova.

DOKAZ: Ugovor br. 1/2015 od 08.04.2015. godine – Prilog 5;
Izjava o prijeboju od 23.1.2017. godine – Prilog 7;

5. Kako tuženik nije izvršio nikakve radove nakon sklapanja Ugovora o kupoprodaji stana i izjave o prijeboju, a tužitelj je već u tom trenutku utvrdio da je tuženiku preplatio iznos od 452.010,00 kn, tužitelj je dana 23.1.2018. godine raskinuo sporazum o prijeboju, opozvao izjavu o prijeboju te pozvao tuženika na plaćanje kupovnine po Ugovoru o kupoprodaji jer će se u protivnom smatrati da je ugovor o kupoprodaji raskinut.

DOKAZ: preslik Izjave o raskidu sporazuma o prijeboju i opozivu izjave o prijeboju od dana 23.01.2017. godine i poziv na plaćanje kupovnine po ugovoru o kupoprodaji od dana 20.01.2017. godine/podredno Izjava o raskidu ugovora

o kupoprodaji od dana 15.01.2018. godine s potvrdom izvršene dostave – Prilog 8;

6. Tuženik u ostavljenom roku nije tužitelju isplatio kupovninu pa je tužitelj pokrenuo parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv tuženika kojim se utvrđuje da je Ugovor o kupoprodaji raskinut te kojim se tuženiku nalaže da tužitelju izda tabularnu izjavu podobnu za upis prava vlasništva.

DOKAZ: preslik protutužbe od dana 8.2.2018. godine u spisu koji se vodi pod posl.br. Povrv-3003/17 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu – Prilog 4; očitovanje tuženika od 30.1.2018. godine - Prilog 9;

7. Tuženik je nakon što je zaprimio poziv za plaćanje postupio zlonamjerno i protivno načelu savjesnosti i poštenja te je dana 31.1.2018. godine odnosno posljednjeg dana za uplatu kupovnine sukladno pozivu Tužitelja od 23.1.2018. godine, podnio prijedlog za upis zabilježbe prvenstvenog reda.

Prijedlog za upis zabilježbe prvenstvenog reda radi upisa založnog prava je fiktivan i usmjeren isključivo na onemogućavanje ostvarenja prava vlasništva tužitelja.

Nadalje, dana 1.2.2018. godine, odnosno samo sljedeći dan nakon dana podnošenja prijedloga za zabilježbu prvenstvenog reda Tuženik je predao podnesak i odgovor na protutužbu u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. Povrv-3003/17, kojim je predao ispravu za koju tužitelj smatra da je krivotvorena iz kojeg razloga je podnio kaznenu prijavu iz točke 1. ove tužbe.

Navedenim postupanjima, jasno je vidljiva namjera tužitelja da onemogući upis prava vlasništva tužitelja koji je trenutno u poziciji izvanaknjižnog vlasnika.

Kako je Ugovor o kupoprodaji raskinut, tuženik uknjižbom prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2741, poduložak 23 i 157, k.o. Grad Zagreb, kod zk. odjela Naslovnog suda, kao i gore opisanim postupanjem, grubo vrijeđa pravo vlasništva tužitelja jer titulus temeljem kojeg je tuženik uknjižio pravo vlasništva više ne postoji.

8. Slijedom navedenog tužitelj temeljem odredbi čl. 129 Zakona o zemljišnim knjigama podnosi ovu tužbu s prijedlogom da naslovljeni sud po provedenom postupku donese sljedeću

PRESUDU

1. Utvrđuje se da je tužitelju KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777 uknjižbom prava vlasništva na 23. i 157. suvlasničkom dijelu nekretnine u korist tuženika LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701, koja je provedena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Z-4994/2017 od 31.1.2017. godine **povrijeđeno pravo vlasništva** na sljedećim nekretninama:

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

- 255/10000 dijela nekretnine - zk.č.br. 2189/5 ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m² PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m², ukupne površine 1821 m² – povezano s vlasništvom posebnog dijela Zgrade mješovite uporabe, podzemne garaže i dvorišta - ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-23) - 1. Četverosobni stan S203 na 1. katu stambeno poslovne građevine, oznake P12, što ga u naravi čine: hodnik, wc/gospodarstvo, dnevni boravak, blagovaonica, kuhinja, kupaonica, i soba1, soba 2, soba 3, kupaonica 1 i kupaonica 2 ukupne korisne površine 122,70 m² te lođa 1 površine 8,40 m² i lođa 2 površine 4,80 m²; sveukupne površine 135,90 m² u planu etažiranja označeno trokutićima tamno zelene boje, upisano u **zk.ul. 2741, poduložak 23, k.o. Grad Zagreb**, kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu;
 - 23/10000 dijela nekretnine – zk.č.br. 2189/5 ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m² PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m², ukupne površine 1821 m² - povezano s vlasništvom posebnog dijela Zgrade mješovite uporabe, podzemne garaže i dvorišta - ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-157) - 1. Parkirališno mjesto u garaži na etaži -2. stambeno poslovne građevine, oznake P146, što ga u naravi čini: parkirališno mjesto PM94 ukupne korisne površine 15,60 m², upisano u **zk.ul. 2741, poduložak 157, k.o. Grad Zagreb**, kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu;
2. Nalaže se upis brisanja uknjižbe prava vlasništva na 23. i 157. suvlasničkom dijelu nekretnine tuženika LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701, koje je uknjiženo temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Z-4994/2017 od 31.1.2017. godine na sljedećim nekretninama:
- 255/10000 dijela nekretnine - zk.č.br. 2189/5 ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m² PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m², ukupne površine 1821 m² – povezano s vlasništvom posebnog dijela Zgrade mješovite uporabe, podzemne garaže i dvorišta - ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-23) - 1. Četverosobni stan S203 na 1. katu stambeno poslovne građevine, oznake P12, što ga u naravi čine: hodnik, wc/gospodarstvo, dnevni boravak, blagovaonica, kuhinja, kupaonica, i soba1, soba 2, soba 3, kupaonica 1 i kupaonica 2 ukupne korisne površine 122,70 m² te lođa 1 površine 8,40 m² i lođa 2 površine 4,80 m²; sveukupne površine 135,90 m² u planu etažiranja označeno trokutićima tamno zelene boje, upisano u **zk.ul. 2741, poduložak 23, k.o. Grad Zagreb**, kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu;
 - 23/10000 dijela nekretnine – zk.č.br. 2189/5 ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m² PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m², ukupne površine 1821 m² -

povezano s vlasništvom posebnog dijela Zgrade mješovite uporabe, podzemne garaže i dvorišta - ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-157) - 1. Parkirališno mjesto u garaži na etaži -2. stambeno poslovne građevine, oznake P146, što ga u naravi čini: parkirališno mjesto PM94 ukupne korisne površine 15,60 m2, upisano u **zk.ul. 2741, poduložak 157, k.o. Grad Zagreb**, kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

te se nalaže uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja na način da se na istoj nekretnini upiše uknjižba prava vlasništva na 23. i 157. suvlasničkom dijelu nekretnine u korist tužitelja KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 67367164777.

3. Nalaže se Tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak, sve u roku od 15 dana.

TROŠAK:

1. sastav tužbe	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
<u>2. sudska pristojba</u>	<u>850,00 kn</u>
UKUPNO	2.100,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 29.5.2018.

Broj • No: 0561/11-b/NS

Podnesak dostavljen neposredno
punomoćniku tuženika

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
29-05-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: P-494/18

Pamična stvar:

TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777 zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

TUŽENIK: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB: 75859615701, zastupan po odvjetniku Hrvoju Jakirčeviću iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Radnička cesta 47, Zagreb

PODNEŠAK

tužitelja
dvostruko
prilog:
a/ Isprave

1. Tužitelj se ovim podneskom očituje na navode tuženika iz odgovora na tužbu od dana 26.4.2018. godine. Tužitelj osporava navode iz podneska tuženika u cijelosti.
2. Sukladno odredbi čl. 129. Zakona o zemljišnim knjigama (dalje u tekst ZZK) tužitelj je ovlašten radi zaštite svog prava zahtijevati brisanje uknjižbe tuženika te zahtijevati uspostavu prijašnjega zemljišnoknjižnog stanja.

Upis prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2741, podul. 23. i 157., k.o. Grad Zagreb kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu nije istinit, a iz razloga koje tužitelj obrazlaže u nastavku ovog podneska.

- 2.1. Tužitelj je bio u poslovnom odnosu s tuženikom temeljem Ugovora br. 1/2015 od 08.04.2015. godine, a temeljem kojeg je tuženik izvršavao privremene i povremene građevinske radove. Obračun radova vršio se temeljem evidencije odrađenih radnih sati djelatnika tuženika.

DOKAZ: Ugovor br. 1/2015 od 08.04.2015. godine, ujedno prileži spisu Naslovnog suda posl.br. Povrv-3003/17;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Tužitelj je tuženiku platio sav utrošeni rad po tom ugovoru. Tužitelj je tuženiku na ime budućih planiranih radova, preplatio iznos od 452.010,00 kn. Također, tuženik temeljem osnove koja je naknadno otpala - raskinutog kupoprodajnog ugovora br. 1/17 od 20.1.2017. godine – neosnovano ima u vlasništvu spornu nekretninu.

- 2.2. Tužitelj je protiv odgovorne osobe tuženika, direktora Darka Marjanovića, podnio kaznenu prijavu jer je krivotvorio ispravu o Ugovoru br. 1/2015 – osnov suradnje tužitelja i tuženika.

Međutim, čak i kada bi se na odnose stranaka primjenio krivotvoreni tekst tog ugovora, ni u tom slučaju tuženik nema nikakvog potraživanja prema tužitelju, niti je u postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3003/17 dostavio ili predložio bilo koji dokaz radi utvrđenja postojanja i visine zahtijevanog potraživanja.

DOKAZ: uvid u spis ovog suda posl. br. Povrv-3003/17;
uvid u spis ovog suda posl. br. P-415/18;

- 2.3. Tužitelj je preslik izvorne isprave – Ugovora br. 1/2015 dostavio uz kaznenu prijavu. Tužitelj je u priloženoj kaznenoj prijavi obrazložio razloge zbog smatra da je kazneno djelo počinjeno i dokaze koje u tom smjeru predlaže provesti. Iz tih dokaza – e-mail korespondencije – može se zaključivati o utemeljenosti tužiteljevih tvrdnji da je isprava o Ugovoru br. 1/2015 kojom disponira tuženik krivotvorena isprava.

DOKAZ: kaznena prijava od 19.2.2018. godine sa svim priložima;

IzvorNIK te isprave – Ugovora br. 1/2015 - tužitelj će predložiti sudu na uvid na pripremnom ročištu.

Tvrdnja tuženika da je u spis Naslovnog suda posl.br. Povrv-3003/17 dostavio Ugovor br. 1/2015 od 08.04.2015. godine u ovjerenoj preslici je istinita.

Međutim, isprava čiju je istinitost ovjerio javni bilježnik opskrbljena je potpisima ugovornih strana samo na drugoj, potpisnoj stranici, dok na prvoj izmijenjenoj stranici isprave potpisa nije bilo.

Tuženik je javnom bilježniku tvrdio da se radi o izvornoj ispravi, ali tu činjenicu u odnosu na prvu stranicu javni bilježnik ni na koji način nije mogao utvrditi.

Tuženik je mogao kao istinitu ovjeriti bilo kakvu ispravu s bilo kakvim sadržajem, pri čemu bi njezinu istinitost zasnivao na potpisima stranaka na drugoj, potpisnoj strani. Takva zavaravajuća praksa je drsko kazneno djelo.

Upravo okolnost da je tuženik:

- krivotvorenu ovjerenu ispravu podnio u spis Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. br. Povrv-3003/17 dana 1.2.2017. godine;
- ovjeru istovjetnosti isprave zatražio od javnog bilježnika dana 1.2.2018. godine dakle, nakon što je dana 21.1.2018. godine zaprimio odgovor na tužbu u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-3003/17, a dana 31.1.2018. godine zaprimo tužiteljjev poziv na uplatu kupovnine po Ugovoru o kupoprodaji 1/17,

ukazuje na nezakonite djelatnosti tuženika.

3. Poslovni odnos tužitelja i tuženika temeljem Ugovora br. 1/2015 od 8.4.2015. godine funkcionirao je na bazi avansnih uplata, koje su knjigovodstveno fiktivno prikazivane kao računi za već obavljene usluge, a naknadno bi se stanje sravnjivalo sa stvarno obavljenim uslugama. Obzirom na navedeno, Ugovor o kupoprodaji stana br. 1/17 od 20.1.2017. godine je zaključen isključivo sa svrhom financiranja budućih radova koje je tuženik trebao izvršiti za tužitelja; plaćanje predajom stana ugovoreno je kao avansno plaćanje budućih radova.

DOKAZ: uvid u protutužbu Tužitelja od dana 24.1.2018. godine u predmetu posl.br. Povrv-3003/17
 po potrebi saslušanje svjedoka
 Željko Žužić, Banjavčičeva 5, Zagreb
 Josip Pevec, 11. Ravnice 16, Zagreb
 Vlado Feljan, Nikole Tesle 51, Velika Gorica - odgovorna osoba društva Velkom d.o.o.
 Branko Jelekovac, Kolodvorska 118, Velika Gorica
 Vlado Gudelj, Stjepana Fabijančića 125, Velika Gorica
 Snježane Tanasovski na adresi Tužitelja;

U dosadašnjem tijeku postupka koji se vodi pred Naslovnim sudom posl.br. Povrv-3003/17 tuženik je kao u svrhu dokazivanja svojih zahtjeva dostavio jedino građevinske dnevnike. Tužitelj je u taj postupak dostavio dokaze da je platio radove evidentirane tim dnevnicima.

4. Tražbina tužitelja iz privremene situacije – računa br. 1/116252 od 15.12.2016. godine - nije postojala u trenutku potpisa izjave o prijeboju, odnosno u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji stana. Ta tražbina nije niti naknadno nastala, iako su parnične stranke u trenutku potpisa sporne kompenzacije planirale da će nastati.

Stranke su ovu kompenzaciju simulirale; disimulirani posao je tužiteljevo avansno plaćanje budućih tužiteljevih usluga, koje nikada nisu pružene. Izjava o kompenzaciji kojom je tuženik podmirio kupovninu po Ugovoru o kupoprodaji stana od 20.1.2017. godine je ništetna.

Neosnovani su navodi tuženika kako je tužitelj potpisom kompenzacije priznao dug, budući potpis ništetne izjave o prijebu nepostojećeg duga ne predstavlja priznanje duga. Nema takve sudske prakse, jer se radi o simuliranim pravnim poslovima.

Ne može se osnovano i valjano priznati nešto što ne postoji. Nevaljana je i ništetna kompenzacija ukoliko je kompenzirana nepostojeća tražbina, jer je to protivno odredbi članka 195. ZOO. Čak je i namjera stranaka da kompenziraju buduću, nedospjelu tražbinu bila nevaljana, ništetna, budući je protivna kogentnoj odredbi članka 196. st. 2. ZOO.

5. Tuženik nije izvršio usluge zbog kojih je sklopljen Ugovor o kupoprodaji stana br. 1/17. Tužitelj je raskinuo taj kupoprodajni ugovor, budući tuženik u naknadno ostavljenom roku od osam dana nije platio kupovninu već je:

- dana 31.1.2018. godine, odnosno posljednjeg dana roka za uplatu podnio prijedlog za upis zabilježbe prvenstvenog reda;
- dana 1.2.2018. godine, je predao podnesak i odgovor na protutužbu u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. Povrv-3003/17, kojim je predao krivotvorenu ispravu

Dakle, raskidom ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 tuženik je izgubio pravni temelj stjecanja te uknjižbom svoga prava vlasništva vrijeđa pravo vlasništva tužitelja radi čega njegov upis nije istinit.

6. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže tužbeni zahtjev usvojiti uz nalog tuženiku da mu namiri prouzročeni parnični trošak.

TROŠAK:

Sastav podneska:	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
Ukupno:	1.250,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
POSREDOVNIK

GLAMUZINA&GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trgovački sud u Zagrebu, MBS 080589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti. Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

1. r. 1906 2019,
Zagreb, 19.6.2019.

Broj • No: 0561/11-b/AMM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/2

10000 Zagreb

Na broj: P-494/18

Parnična stvar:

TUŽITELJ: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 67367164777, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o. iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5

TUŽENIK: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 75859615701

ŽALBA

tužitelja
protiv presude Naslovnog suda, posl.br.
P-494/18, od dana 13.06.2019. godine
četverostruko

1. Tužitelj je dana 13.06.2019. godine zaprimio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-494/18 od dana 13.06.2019. godine kojom se odbija u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja.

Tužitelj naznačenu presudu pobija u cijelosti i to zbog svih zakonom predviđenih razloga.

BITNE POVREDE ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA

2. Uvodno tužitelj pobija raspravno rješenje Naslovnog suda od dana 30.04.2019. godine kojim je sud vrijednost predmeta spora odredio na iznos od 1.325.000,00 kn, a obzirom da protiv istog rješenja nije dopuštena posebna žalba.
3. Tužitelj je u tužbi naznačio vrijednost predmeta spora sukladno vrijednosti deklaratornog tužbenog zahtjeva, a obzirom da je riječ o brisovnoj tužbi odnosno tužbi na utvrđenje. Sud prilikom utvrđenja vrijednost predmeta spora nije obrazložio zašto je odredio vrijednost predmeta spora u naznačenom iznosu već je samo prihvatio prijedlog tuženika.
4. Tužitelj tužbom traži da se utvrdi da mu je upisom povrijeđeno pravo vlasništva te predlaže brisanje prava vlasništva tuženika te je u skladu sa recentnom sudom praksom naznačio vrijednost predmeta spora.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MB 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

5. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači na način da utvrdi vrijednost predmeta spora u iznosu 50.001,00 kn.
6. Nadalje, Pobjanom presudom prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354., st. 2., toč. 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, u daljnjem tekstu: ZPP) jer je tužitelju onemogućio raspravljanje pred sudom.
7. Prije svega, tužitelj ističe da je sud odbio sve dokazne prijedloge tužitelja uz obrazloženje kako *„navedene okolnosti nisu bile od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari, pa bi izvođenje navedenih dokaza bilo nesvrishodno i neekonomično“*. S druge strane, sud je uzeo u obzir i obrazložio sve dokaze koje je predložio tuženik. Takvim postupanjem suda tužitelju je uskraćeno pravo da raspravlja pred sudom te da iznese sve činjenice koje su značajne za odluku u ovoj pravnoj stvari. Posljedično je tužitelj stavljen u neravnopravan položaj naspram tuženika u ostvarivanju svojih prava.
8. Također, prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra dokazne prijedloge tužitelja nepotrebnim već je njihovo izvođenje okarakterizirao kao *„nesvrishodno i neekonomično“*. Radi se o dokaznim prijedlozima kojima se utvrđuju odlučne činjenice za rješenje ove pravne stvari. Obzirom da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir dokazne prijedloge tužitelja niti je obrazložio njihovo odbijanje, a vrijednost predmeta spora koju je sam nezakonito utvrdio nije zanemariv iznos, jasno ukazuje na povredu odredaba čl. 354., st. 2., toč. 6. ZPP-a.
9. Nadalje, budući da dokazni prijedlozi tužitelja nisu uopće razmatrani, sud nije uzeo u obzir činjenice koje bi iz istih mogao utvrditi, a na kojima počiva osnovanost tužbenog zahtjeva.
10. Ovo se osobito odnosi na dokazni prijedlog tužitelja da se izvrši uvid u ovosudne spise posl. br. Povrv-3003/17 i P-415/18 te na saslušanje predloženi svjedoka i to na okolnost da tuženik nije imao nikakvu tražbinu prema tužitelju, te da i Izjava o prijeboju i Ugovor o kupoprodaji br. 1/17 nisu valjani te da zbog navedenog niti upis prava vlasništva u korist tuženika nije valjan niti istinit.
11. Budući da sud nije usvojio dokazne prijedloge tužitelja, pobijana presuda uopće nema razloge o odlučnim činjenicama. Da je prvostupanjski sud samo izvršio uvid u isprave koje je tužitelj već dostavio u spis te proveo dokazne prijedloge tužitelja, utvrdio bi osnovanost tužbenog zahtjeva. Na ovaj način postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.
12. Prema tome, sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

13. Pogrešna odluka suda utemeljena je na pogrešnom i nepotpunom utvrđenom činjeničnom stanju obzirom da Naslovni sud nije utvrđivao činjenice koje su odlučne za donošenje odluke o nevaljanosti tuženikove uknjižbe prava vlasništva.
14. Prvostupanjski sud se na stranici 6., paragraf 3. obrazloženja presude, poziva na ispravu za koju tužitelj tvrdi da je krivotvorena i radi koje je protiv odgovorne osobe u tuženiku podnio kaznenu prijavu.
15. Naime, dana 08.04.2015. godine tužitelj (kao Naručitelj) i tuženik (kao Izvoditelj/Izvršitelj) su sklopili ugovor br. 1/2015 o obavljanju privremenih i povremenih građevinsko obrtničkih radova. Odredba članka 2. navedenog ugovora glasi: *„Predmet ovog ugovora je izvođenje građevinsko obrtničkih radova od strane Izvršitelja za Naručitelja. Obračun radova se vrši temeljem evidencije odrađenih sati djelatnika Izvoditelja koji moraju biti ovjereni od strane Naručitelja.“*

Predmetni ugovor je bio osnova poslovnog odnosa tužitelja i tuženika, a koji je u konačnici zbog nezakonitih radnji tuženika doveo do iniciranja ovog parničnog postupka.
16. Tužitelj je dana 19.02.2018. godine podnio kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu zbog krivotvorenja isprave budući da je tuženik bez tužiteljeva znanja u navedeni ugovor u čl. 2. nakon druge rečenice dopisao tekst: *„te stvarnih količina izvršenih radova, koje također ovjerava Naručitelj, a Izvoditelj za njih ispostavlja Privremene i Okončanu situaciju.“* te takav tekst ugovora podnio u ovosudni spis posl.br. Povrv-3003/17 kako bi onemogućio dokazivanje.
17. Prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer je zanemario vjerodostojni i istiniti tekst Ugovora o obavljanju privremenih i povremenih građevinsko obrtničkih radova od dana 08.04.2015. godine, a kojeg je u izvorniku tužitelj predao sudu i protivnoj strani na ročištu dana 30.04.2019. godine.
18. Iz predmetnog Ugovora Sud je jasno mogao utvrditi koja je bila osnova predmetnog poslovnog odnosa tužitelja i tuženika. Dakle, iz ugovora jasno proizlazi kako se obračun radova vršio temeljem evidencije odrađenih radnih sati djelatnika tužitelja koja je morala biti ovjerena od strane tužitelja da bi potom tuženik fakturirao tužitelju radove.
19. Upravo u svrhu financiranja budućih radova odnosno kompenzacije radova koje je tuženik trebao u budućnosti izvršavati na gradilištu, a temeljem Ugovora od dana 08.04.2015. godine, zaključen je Ugovor o kupoprodaji br. 1/17. od dana 20.01.2017. godine.
21. Međutim, obzirom da tuženik nije izvršio nikakve radove nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora te da je tužitelj preplatio radove koji su do tada bili izvršeni, tužitelj je ustao sa protutužbama radi isplate preplaćenog iznosa te raskida ugovora o kupoprodaji, koji postupci se vode pred Naslovnim sudom, pod posl.br. Povrv-3003/17 i P-415/18.
22. Naslovni sud u potpunosti zanemaruje navedene činjenice.

23. Tužitelj je već u tijeku ovog parničnog postupka ukazao da je uknjižba prava vlasništva tuženika nevaljana jer tuženik po pozivu tužitelja nije isplatio kupovninu koju je bio dužan isplatiti, a zato što je ugovor o kupoprodaji bio simulirani pravni posao za buduće radove, a ne za obavljene radove pa je tužitelj bio primoran pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja da je Ugovor o kupoprodaji raskinut te kojim se tuženiku nalaže da tužitelju izda tabularnu izjavu podobnu za upis prava vlasništva. Sud u pobijanoj presudi navedenu činjenicu uopće nije cijenio.
24. Upravo zato što Naslovni sud nije izveo nijedan dokaz tužitelja, a osobito jer nije izvršio uvide u ovisne spise posl. br. Povrv-3003/17 i P-415/18 niti saslušao nijednog svjedoka kojeg je tužitelj predložio, Naslovni sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje.

POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

25. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje dovelo je do pogrešne primjene materijalnog prava jer sud nije pravilno primijenio čl. 129. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13, 108/17, u daljnjem tekstu: ZK).
26. Naime, čl. 129. st. 1. ZK-a, propisano je da je nositelj knjižnoga prava koje je povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe ovlašten radi zaštite toga svoga prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeđa i uspostavu prijašnjega zemljišnoknjižnog stanja (brisovna tužba) sve dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi mu povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati, ako zakonom nije drukčije određeno.
27. Tužitelj ističe da je Ugovor o kupoprodaji stana br. 1/17 bio simulirani pravni posao jer tražbina tuženika iz privremene situacije – računa br. 1/116252 od 15.12.2016. godine - nije postojala u trenutku potpisa izjave o prijeboju, odnosno u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji stana. Ta tražbina nije niti naknadno nastala, iako su parnične stranke u trenutku potpisa sporne kompenzacije planirale da će nastati.

Stranke su ovu kompenzaciju simulirale; disimulirani posao je tužiteljevo avansno plaćanje budućih tužiteljevih usluga, koje nikada nisu pružene. Izjava o kompenzaciji kojom je tuženik podmirio kupovninu po Ugovoru o kupoprodaji stana od 20.1.2017. godine je ništetna.

28. Ne može se osnovano i valjano priznati nešto što ne postoji. Nevaljana je i ništetna kompenzacija ukoliko je kompenzirana nepostojeća tražbina, jer je to protivno odredbi članka 195. ZOO. Čak je i namjera stranaka da kompenziraju buduću, nedospjelu tražbinu bila nevaljana, ništetna, budući je protivna kogentnoj odredbi članka 196. st. 2. ZOO.

U tom pogledu, Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je utvrdio da je kompenzacijom plaćena kupoprodajna cijena.

29. Zaključno, raskidom ugovora o kupoprodaji stana br. 1/17 tuženik je izgubio pravni temelj stjecanja te uknjižbom svoga prava vlasništva vrijeda pravo vlasništva tužitelja radi čega njegov upis nije istinit.
30. Upravo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud nije utvrdio u kojem trenutku je upis tuženika bio nevaljan, odnosno od kojeg trenutka je tuženik izgubio pravni titulus.
31. Posljedica takvog neutvrđivanja odlučnih činjenica je pogrešna primjena materijalnog prava jer sud nije utvrdio da je predmetni ugovor o kupoprodaji postao nevaljan zbog neispunjenja obveze od strane tuženika, što je rezultiralo povredom prava vlasništva tužitelja.

POGREŠNA ODLUKA O TROŠKU

32. Obzirom da tužitelj smatra da pobijana presuda nije zakonita i da je tužbeni zahtjev trebalo usvojiti u cijelosti, tuženik pobija odluku o troškovima.
33. Pored navedenog, sud je tužitelju dosudio trošak za sastav podneska (odgovor na tužbu) od dana 30.04.2018. godine u iznosu od 13.250,00 kn dok je tek na ročištu održanom dana 30.04.2019. godine nezakonito utvrđena vrijednost predmeta spora u iznosu od 1.325.000,00 kn.
34. Tuženik u odgovor na tužbu nije prigovorio naznačenoj vrijednost predmetnog spora od već tek na navedenom ročištu. Prema tome bi se trošak sastava podneska prije navedenog ročišta trebao obračunati prema vrijednosti predmetnog spora koji je vrijedio u to vrijeme, odnosno u prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 50.001,00 kn, kako je naznačeno u tužbi.
35. Predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine pobijanu presudu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a podredno da preinači pobijanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev te naloži tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni trošak parničnog postupka.

TROŠAK	
1. Žalba:	16.562,50 kn
+ pdv 25%	4.140,63 kn
<u>2. Sudska pristojba:</u>	<u>10.000,00 kn</u>
Ukupno:	30.703,13 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:
ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg zrlava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg zrlava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403
IBAN HR2424840021103957014, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 0805829537
Temeljni kapital 2.630.000,00 kn uplaćen u cijelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

p.p. 23.5.2018

Zagreb, 23.5.2018.

Broj • No: 0561/16/NS

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica Grada Vukovara 84

10000 Zagreb

Na broj: Ovr-2516/17

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: **KOSTKO d.o.o.**, Zagreb, Sokolska 54, OIB: 67367164777 zastupan po Anti Glamuzini odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

OVRŠENIK: **ADRIA VICTUS d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 98359712962;

PODNEŠAK

ovrhovoditelja

dvostruko

prilog:

a/sprave

Ovrhovoditelj se ovim podneskom očituje na navode iz prigovora treće osobe od dana 9.5.2018. godine zaprimljenog dana 15.5.2018. godine.

Ovrhovoditelj osporava navode iz prigovore u cijelosti.

1. Treća osoba nema pravo koje sprječava ovrhu iz razloga koje ovrhovoditelj obrazlaže u nastavku.

Vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 22714, k.o. Jankomir kod zk odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a u kojem se nalazi poslovni prostor – caffe bar u prizemlju poslovnog prostora „Pevec“, Škorpikova 9, Jankomir, površine 52,78 m2 zatvorenog prostora i 46 m2 terase je u vrijeme zaključenja spornog ugovora o plodouživanju je bio Željko Žužić, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20, OIB 85772913531.

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak u zemljišnoj knjizi;

Željko Žužić, kao vlasnik nekretnine je dana 30.4.2014. godine sporazumno sa trećom osobom raskinuo Ugovor o plodouživanju.

DOKAZ: Sporazumni raskid od 30.4.2014. godine;

Dakle, pravo plodouživanja u korist treće osobe ne egzistira.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424640081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

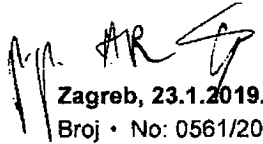
2. Ovrhovoditelj raspolaže ovršnom ispravom temeljem koje je ovlašten provesti ovaj ovršni postupak ispražnjenjem nekretnine pa je ovršenik postupio nezakonito ako je predao posjed trećoj osobi obzirom da ista nema pravo na posjed jer ista nije plodouživatelj.

KOSTKO d.o.o.,
po punomoćniku:
ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530 2

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB 69402757072 MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temejni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA & GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM


Zagreb, 23.1.2019.
Broj • No: 0561/20

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na broj: P-4760/18

Parnična stvar:

TUŽITELJ: **LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.**, Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 75859615701

TUŽENIK: **KOSTKO d.o.o.** Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, temeljem priložene punomoći

PODNEŠAK

tuženika
dvostruko
prilog:
a/ punomoć za zastupanje

- I. Tuženik prvenstveno obavještava Naslovni sud da je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio Antu Glamuzinu, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o. iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5, te moli Sud da sva daljnja pismena dostavlja izravno punomoćniku.

Tuženik je dana 24.12.2018. godine zaprimio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom od dana 05.10.2018. godine.

Ovim putem se tuženik očituje na navode tužbe, unutar ostavljenog roka od 30 dana.

- II. U bitnome, tužitelj u tužbi navodi da je ovrha određena rješenjem o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2517/17 od dana 24.04.2017. godine nedopuštena jer:
- a/ je nemoguća;
 - b/ tuženik, kao ovrhovoditelj, nema valjanu pravnu osnovu temeljem koje bi mogao tražiti ispražnjenje i predaju nekretnina u posjed.

U nastavku će tuženik ukazati na neosnovanost tužbenih navoda tužitelja.

Ad a/ Tužitelj smatra da je ovrha nemoguća, budući da je prema navodima tužitelja, tužitelj dana 28.01.2017. godine tuženiku predao u posjed, slobodne od osoba i stvari, nekretnine koje su predmet ovršnog postupka. Uz nemogućnost provedbe ovrhe, tužitelj smatra da je ujedno time prema tužitelju prestala tuženikova tražbina na ispražnjenje nekretnina.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@lodgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

IBAN: HR2424840681103957014, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temelni kapital 2.580.632,00 kn, uplaten u cijelosti, Članovi uprave: Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

- (i) Kao dokaz svojih navoda, tužitelj prilaže Zapisnike o izlaznoj primopredaji prostora od dana 28.01.2017. godine, navodno potpisanih od strane tužitelja i tuženika.

U vrijeme navodnog sastavljanja primopredajnih zapisnika, osoba ovlaštena za zastupanje tuženika je bio direktor Tin Žužić (OIB 63332855918).

DOKAZ: e-povijesni izvadak iz sudskog registra;

Već iz površnog uvida u predmetne primopredajne zapisnike razvidno je da isti nisu potpisani od strane Tina Žužića, kao osobe ovlaštene za zastupanje tuženika.

DOKAZ: nesporno;
po potrebi saslušanje svjedoka Tina Žužića, Velika Gorica, Josipa Kozarca 20;

- (ii) Nadalje, kao dokaz svojih tvrdnji da je primopredaja posjeda predmetnih nekretnina izvršena dana 28.01.2017. godine, tužitelj prilaže Ugovor o podzakupu poslovnog prostora br. 3/2016 od dana 24.01.2017. godine, zaključenog između društva TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. u stečaju (OIB 92174812949), kao zakupodavca, i društva ADRIA VICTUS d.o.o. (OIB 98359712962), kao zakupnika.

Ovrha čije se proglašenje nedopuštenom zahtijeva predmetnom tužbom se odnosi na nekretnine koje se nalaze unutar poslovnog centra Solidum, i to:

- na 1. katu centra, ukupne površine 960 m² – ugostiteljski prostor, u naravi restoranska dvorana s kuhinjom i pomoćnim prostorijama „Lamour“;
- na 3. katu centra, ukupne površine 164 m² – uredski prostor, u naravi 4 kancelarije.

Predmet Ugovora o podzakupu poslovnog prostora br. 3/2016 od dana 24.01.2017. godine je zakup nekretnine na 1. katu poslovnog centra Solidum, ukupne površine 780,01 m².

Dakle, navedeni Ugovor o podzakupu je u potpunosti irelevantan, obzirom da se ne odnosi na nekretnine koje su predmet relevantnog ovršnog postupka.

- (iii) Nastavno na ranije izneseno, tuženik napominje da su Ugovor o podzakupu poslovnog prostora br. 3/2016, kao i Ugovor o organiziranju, smještaju i pružanju ugostiteljskih i drugih usluga za potrebu održavanja svadbenih svečanosti od dana 24.02.2017. godine, na koje se tužitelj poziva, u potpunosti bespredmetni za odlučivanje o nedopuštenosti predmetne ovrhe. Naime, tužitelj navedene isprave prilaže kao dokaz da od dana 28.01.2017. godine nije u posjedu predmetnih nekretnina.

Suprotno shvaćanju tužitelja, u ovom postupku nije bitno samo da tužitelj od dana 28.01.2017. godine nije u posjedu predmetnih nekretnina, već je bitno da je do dana 31.01.2017. godine tužitelj upravo tuženiku predao posjed nekretnina, sve sukladno obvezama preuzetima Sporazumom br. 2/17 od dana 20.01.2017. godine, solemniziranog pod posl. br. OV-861/17 po javnom bilježniku Vesni Kelečić iz Zagreba.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 63402757072, MB 2163403

IBAN HR2424040081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MB-3 980589537

Reiznogi kapital 2.580.000,00 kn uplaćen u cijelosti, članovi uprave Anto Glamuzina, direktor, Josip Grošeta, direktor

Ukoliko je tužitelj posjed predmetnih nekretnina predao trećoj osobi, umjesto tuženiku, tada tužitelj uistinu ne bi bio u posjedu predmetnih nekretnina, ali bi postupio upravo suprotno navedenom Sporazumu. Slijedom navedenog, u tom slučaju bi, neovisno o prestanku posjeda tužitelja na predmetnim nekretninama, prema tužitelju i dalje postojala tuženikova tražbina na ispražnjenje nekretnina.

Ad b/ Tužitelj pogrešno smatra da tuženik, kao ovrhovoditelj, nema valjanu pravnu osnovu temeljem koje bi mogao tražiti ispražnjenje i predaju nekretnina u posjed.

- (i) Naime, ovrha čije se proglašenje nedopuštenom traži predmetnom tužbom je određena na temelju ovršne isprave - Sporazuma br. 2/17 od dana 20.01.2017. godine, solemniziranog pod posl. br. OV-861/17 po javnom bilježniku Vesni Kelečić iz Zagreba. Iskazana je ovršnost predmetne ovršne isprave, sukladno odredbama Zakona o javnom bilježništvu, u svezi s odredbom članka 28. stavka 1. Ovršnog zakona.

Tužitelj uopće ne spori da je s tuženikom zaključio navedeni Sporazum.

Pritom tuženik napominje da predmet ovog postupka nije ispitivanje jesu li u konkretnom slučaju bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za izdavanje potvrde ovršnosti na Sporazum. Ukoliko tužitelj smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za stavljanje potvrde ovršnosti, na raspolaganju je imao druga pravna sredstva.

- (ii) Nije u pravu tužitelj kada navodi da tuženik ne može imati svojstvo zakupodavca predmetnih nekretnina zbog toga što nije vlasnik niti plodouživatelj.

Naime, odredbom članka 204. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima određeno je da plodouživatelj (u konkretnom slučaju društvo TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. u stečaju (OIB 92174812949)) može pravnim poslom prepustiti drugoj osobi izvršavanje svojih ovlasti.

Također, vlasnik predmetne nekretnine – Željko Žužić (OIB 85772913531) je, kao zakupodavac, mogao dati tuženiku predmetne nekretnine u zakup, a tuženik ih je, kao podzakupodavac, mogao dalje dati u podzakup tužitelju.

Iz navedenog proizlazi da je pogrešno shvaćanje tužitelja da tuženik ne bi mogao nastupati u svojstvu (pod)zakupodavca. Tuženik napominje da je pritom zemljišnoknjižno stanje u potpunosti irelevantno, jer navedeni odnosi između plodoužitelja i/ili vlasnika nekretnine i tuženika ne moraju biti vidljivi iz zemljišne knjige.

Nadalje, tuženik napominje da je tužitelj u suprotnosti s vlastitim navodima kada prvo osporava da navedeni Sporazum ne predstavlja pravnu osnovu temeljem koje bi se moglo tražiti ispražnjenje i predaja nekretnina u posjed, a zatim navodi da je s tuženikom supotpisao zapisnik o izvršenoj primopredaji posjeda predmetnih nekretnina, upravo temeljem predmetnog Sporazuma.

- III. Iz naprijed navedenog proizlazi da tužitelj nije nedvojbeno dokazao da je do dana 31.01.2017. godine posjed predmetnih nekretnina predao tuženiku, niti je dokazao da Sporazum br. 2/17 od dana 20.01.2017. godine, solemniziran pod posl. br. OV-861/17 po javnom bilježniku Vesni Kelečić iz Zagreba, ne predstavlja ovršnu ispravu podobnu za određivanje predmetne ovrhe radi ispražnjenja i predaje nekretnina.
- IV. Slijedom navedenog, a obzirom da je teret dokazivanja odlučnih činjenica u potpunosti na tužitelju, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, uz nalog tužitelju da tuženiku namiri prouzročeni parnični trošak.

Trošak:

sastav odgovor na tužbu	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
Ukupno	1.250,00 kn
+ pristojba na odgovor na tužbu	200,00 kn
SVEUKUPNO	1.450,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kap tal 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti, članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 7 P-4760/18-9

Zapisnik

od 08. travnja 2019. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:

Tanja Hučera

Tužitelj: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o.

Tuženik: KOSTKO d.o.o.

Zapisničar:

Lucija Jurica

Radi: isplate

Sudac započinje pripremno ročište u 13,40 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Marija Erdelez, odv. iz OD Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. iz Zagreba

Za tuženika: Filip Gereci, odv. iz OD Glamuzina i Grošeta d.o.o. iz Zagreba

Tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Tuženik ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga, te obzirom da mu je podnesak tužitelja od 21.03.2019.g. dostavljen 01.04.2019.g., imajući u vidu opsežnost podneska, moli odgodu današnjeg ročišta.

Pun. tužitelja protivi se predloženoj odgodi navodeći da je tužitelj istim podneskom rezimirao navode iz tužbe, i jedina novost je punomoć koja je dostavljena u prilogu istog podneska tužitelja, zbog čega nema osnova za odgodu današnjeg pripremnog ročišta.

Pun. tuženika predlaže, uz ranije predložene dokaze, i provođenje dokaza očevidom na licu mjesta što je Zagreb, Velimira Škorpika 11a, u naravi trgovački centar TC Solidum, 1. i 3. kat, radi utvrđenja da je tužitelj još uvijek u predmetnim poslovnim prostorima, vezano uz predmet ovog spora, te saslušanje svjedokinje Snježanje Tanasovski na istu okolnost, a s adrese Zagreb, Šenova 2.

Pun. tužitelja protivi se ovim dokaznim prijedlozima tuženika, obzirom da je tužitelj dostavio u spis zapisnik o primopredaji predmetnih nekretnina, kao i punomoć uz podnesak od 21.03.2019.g., te time dokazao da tužitelj više nije u posjedu predmetnih nekretnina i da ih je predao upravo tuženiku na ugovoreni način i u ugovorenom roku, te se protivi saslušanju predložene svjedokinje na okolnost tko je u posjedu predmetne nekretnine, jer svjedokinja ne može imati te spoznaje.

Pun. tuženik se protivi navodima tužitelja jer je tužitelj stavio iste dokazne prijedloge kao i tuženik na današnjem ročištu, a iz priloženih primopredajnih zapisnika nije vidljiv datum kada su isti sastavljeni, niti su isti provedeni u stvarnosti, tj. tužitelj nije predao tuženiku predmetne nekretnine u posjed. Tuženik navodi da je plodouživanje na predmetnoj nekretnini raskinuto dana 30.04.2014. godine, o čemu kao dokaz dostavlja sporazumni raskid ugovora o

plodouživanju u jednom primjerku za sud, a u jednom primjerku pun. tužitelja neposredno. Tužitelj je s istim bio upoznat, zbog čega je sklopio Sporazum br. 2/17 od dana 20.01.2017.g., solemnniziranog pod posl. br. OV-861/17 po javnom bilježniku Vesni Kerečić iz Zagreba, a koji Sporazum predstavlja ovršnu ispravu temeljem koje je određena ovrha čije se proglašenje nedopuštenom traži u ovom parničnom postupku. Na okolnost raskida plodouživanja tuženik predlaže i saslušanje svjedoka Željka Žužića iz Zagreba, Banjavčičeva 5.

Pun. tužitelja protivi se navodima tuženika da bi plodouživanje bilo raskinuto, to isto tužitelju nije moglo, niti je bilo poznato jer je plodouživanje još uvijek upisano u zemljišnim knjigama u zk.ul. 1126 k.o. Jankomir.

Pun. tuženika zadržava pravo pismenog očitovanja na podnesak od 21.03.2019.g. koji mu je uručen 01.04.2019.g.

Pun. tužitelja predlaže da se provede dokaz saslušanjem svjedokinje Snježane Tanasovski i ovlaštene osobe tužitelja Darka Marijanovića na okolnost načina potpisivanja zapisnika o primopredaji i vremena primopredaje predmetnih nekretnina.

Sud donosi

r j e š e n j e

Usvajaju se svi dokazni prijedlozi tužitelja i tuženika stavljeni u tužbi i u odgovoru na tužbu, dosadašnjem tijeku postupka, te neposredno na današnjem ročištu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se glavna rasprava.

Tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Tuženik ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa. Priklopit će se na uvid spis ovog suda br. Ovr-2517/17, nakon čega će sud odlučiti o redoslijedu izvođenja ostalih dokaza.

Dovršeno u 14,01 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

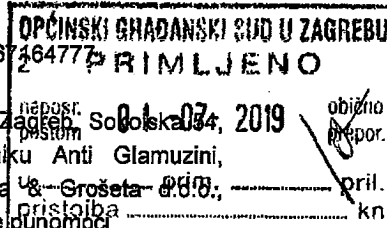
per.
Zagreb, 28.6.2019.
Broj • No: 0561/20/FG

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na broj: Ovr-2517/17

Ovršna stvar:

STARI OVRHOVODITELJ: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367464777
NOVI OVRHOVODITELJ: TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 69044198044, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.d., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, temeljem priložene punomoći
OVRŠENIK: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 75859615701



PODNEŠAK

novog ovrhovoditelja
trostruko
prilog:
a/ punomoć za zastupanje
b/ isprave

- I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-3009/14, od dana 27.11.2018. godine, društvu PEVEC d.d. (OIB 73660371074), kao ovrhovoditelju, dosuđene su sljedeće nekretnine, upisane u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u:

- zk.ul. 1126, k.o. Jankomir;
- zk.ul. 2566, k.o. Grad Zagreb;
- zk.ul. 22763, k.o. Jankomir;
- zk.ul. 1158, k.o. Jankomir;
- zk.ul. 22714, k.o. Jankomir.

Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno dana 12.12.2018. godine.

DOKAZ: rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-3009/14, od dana 27.11.2018. godine, s iskazanom klauzulom pravomoćnosti;

- II. Dana 30.05.2019. godine društvo PEVEC d.d. (OIB 73660371074), kao zakupodavac, novi ovrhovoditelj, kao zakupnik, te stari ovrhovoditelj, kao posjednik, zaključili su Ugovor o zakupu poslovnog prostora, solemniziran dana 31.05.2019. godine pod posl. br. OV-2476/19 po javnom bilježniku Sandi Pandži iz Zagreba (dalje: Ugovor o zakupu poslovnog prostora br. OV-2476/19).

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ugovorom vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir – društvo PEVEC d.d. (OIB 73660371074), kao zakupodavac, daje u zakup, a novi ovrhovoditelj, kao zakupnik, prima u zakup predmet zakupa – poslovni objekt Trgovački centar Solidum i pripadajuće skladište, upisane u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir, koja se sastoji od zk.č.br. 38/67.

DOKAZ: zk izvadak za zk.ul. 1126, k.o. Jankomir;
ovjerena preslika Ugovora o zakupu poslovnog prostora br. OV-2476/19 (preslika ovjerena dana 28.06.2019. godine pod posl. br. OV-5419/2019 po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4);
zapisnik o primopredaji poslovnog prostora, od dana 31.05.2019. godine,

Predmet ovog ovršnog postupka su:

- o uredski prostori na 3. katu Trgovačko poslovnog centra „Solidum“, Škorpikova 11, Jankomir, površine 164 m2, kojega u naravi čine četiri kancelarijske prostorije;
 - o restorantska dvorana sa kuhinjom i pomoćnim prostorijama „L'amour“ na 1. katu poslovnog centra „Solidum“, Škorpikova 11a, Jankomir, površine 960 m2;
- što u naravi predstavlja dio predmeta zakupa iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora br. OV-2476/19.

DOKAZ: nesporno (potvrđuje ovršenik u svojem podnesku od dana 16.04.2019. godine);

Odredbom članka 32. stavka 3. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16) propisano je:

„Ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene vjerovnik, novi vjerovnik nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, ako javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je nakon pokretanja ovršnog postupka tražbina na njega prenesena ili da je na njega na drugi način prešla. Za promjenu ovrhovoditelja nije potreban pristanak ovršenika.“

- III. Budući da je novi ovrhovoditelj javnom ispravom (zk izvatkom) i ovjеровljenom privatnom ispravom (Ugovorom o zakupu poslovnog prostora br. OV-2476/19) dokazao da je na njega prenesena tražbina radi čijeg se ostvarenja vodi ovaj ovršni postupak, predlaže se da Sud donese sljedeće

RJEŠENJE

1. Ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2517/17, od dana 24.04.2017. godine, nastavlja se na način da umjesto prvobitnog ovrhovoditelja KOSTKO d.o.o. (OIB 67367164777) u ovaj ovršni postupak stupa novi ovrhovoditelj TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044).
2. Novi ovrhovoditelj mora primiti ovršni postupak u onom stanju u kojem se on nalazi u trenutku kad u njega stupa.

TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o.
po punomoćniku:

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
PRIMLJENO	
neposr. postom	04-12-2019
u prijava	prim. pril.
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
Ulica grada Vukovara 84 10000 Zagreb	

Muz
Zagreb, 03.12.2019.

Broj • No:561/20/FG

Na broj: P-4760/18

Parnična stvar:

TUŽITELJ: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 75859615701

TUŽENIK: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

PODNEŠAK

tuženika
dvostruko
prilog:
a/ isprave

Postupajući sukladno rješenju Naslovnog suda od dana 25.10.2019., zaprimljenog dana 04.11.2019. godine, ovim putem tuženik dostavlja Sudu:

- (i) prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2517/17, od dana 24.04.2017. godine;
- (ii) podnesak društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) koji je dana 01.07.2019. godine predan u ovršni spis Naslovnog suda posl. br. Ovr-2517/17, a kojim se predlaže ovrhu određenu rješenjem o ovrši Naslovnog suda, posl. br. Ovr-2517/17, od dana 24.04.2017. godine, nastaviti na način da umjesto tuženika, kao prvobitnog ovrhovoditelja, u taj ovršni postupak stupi društvo TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044), kao novi ovrhovoditelj, temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora, solemniziranog dana 31.05.2019. godine pod posl. br. OV-2476/19 po javnom bilježniku Sandi Pandži iz Zagreba - kojim vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir - društvo PEVEC d.d. (OIB 73660371074), kao zakupodavac, daje u zakup, a društvo TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044), kao zakupnik, prima u zakup predmet zakupa - poslovni objekt Trgovački centar Solidum i pripadajuće skladište, upisane u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir, koja se sastoji od zk.č.br. 38/67, a sve s obzirom da predmet ovrhe čije se proglašenje nedopuštenom zahtijeva u ovom parničnom postupku - uredski prostori na 3. katu Trgovačko poslovnog centra „Solidum“, Škorpikova 11, Jankomir, površine 164 m2, koje u naravi čine četiri kancelarijske prostorije, te restaurantska dvorana sa kuhinjom i pomoćnim prostorijama „L'amour“ na I. katu poslovnog centra „Solidum“, Škorpikova 11a, Jankomir, površine 960 m2 - predstavlja dio predmeta zakupa iz predmetnog Ugovora o zakupu poslovnog prostora br. OV-2476/19.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 350 000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Obzirom da o prijedlogu društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) za stupanjem u ovršni postupak Naslovnog suda posl. br. Ovr-2517/17 još uvijek nije odlučeno, tuženik predlaže prekid ovog postupka do donošenja pravomoćne odluke o predmetnom prijedlogu za stupanje u ovrhu, budući da odluka o tom prijedlogu predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, jer u slučaju stupanja društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) u predmetni ovrši postupak više neće postojati pasivna legitimacija tuženika u ovom sporu.

Trošak:

sastav podneska	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
UKUPNO	1.250,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK

GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, Tel: +385 1 9909 537

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

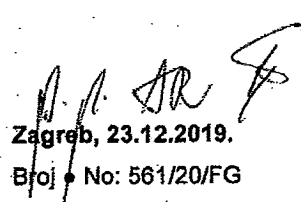
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM


Zagreb, 23.12.2019.

Broj • No: 561/20/FG

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na broj: Ovr-2517/2017

Ovršna stvar:

STARI OVRHOVODITELJ: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777

NOVI OVRHOVODITELJ: TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 69044198044, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

OVRŠENIK: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 5, OIB 75859615701

ŽALBA

novog ovrhovoditelja
trostruko

- I. Novi ovrhovoditelj je dana 16.12.2019. godine zaprimio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2517/17-36, od dana 06.12.2019. godine, kojim se kao neosnovan odbija prijedlog novog ovrhovoditelja za subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja.
- II. Ovim putem novi ovrhovoditelj protiv naprijed citiranog rješenja podnosi žalbu zbog svih zakonom dopuštenih razloga, pobijajući isto u cijelosti.
- III. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prijedlog novog ovrhovoditelja odbijen jer je:
 - (i) predmetna nekretnina prodana u ovršnom postupku, pa je ovršenik izgubio pravo na posjed, a osim toga je u ovršnom postupku donesen zaključak o predaji nekretnine kupcu PEVEC d.d. (OIB 73660371074);
 - (ii) Ugovor o zakupu (zaključen između društva PEVEC d.d. (OIB 73660371074), kao zakupodavca, novog ovrhovoditelja, kao zakupnika, te starog ovrhovoditelja, kao posjednika) sklopljen na određeno vrijeme do 31.12.2019. godine, pa je prijenos tražbine vremenski ograničen.
- IV. U nastavku će novi ovrhovoditelj ukazati na nezakonitost pobijanog rješenja.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ad (i) Činjenica je da je u ovršnom postupku predmetnu nekretninu - poslovni objekt Trgovački centar Solidum i pripadajuće skladište, upisanu u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir, koji se sastoji od zk.č.br. 38/67 - kupilo društvo PEVEC d.d. (OIB 73660371074) i da je donesen zaključak o predaji nekretnine tom društvu, kao kupcu.

Predmet naprijed navedenog Ugovora o zakupu je upravo poslovni objekt Trgovački centar Solidum i pripadajuće skladište, upisano u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir, koji se sastoji od zk.č.br. 38/67.

Činjenica je i da ovršenik nema pravo na posjed, ali ipak ovršenik neosnovano posjeduje sljedeće:

- o uredske prostore na 3. katu Trgovačko poslovnog centra „Solidum“, Škorpikova 11, Jankomir, površine 164 m², kojega u naravi čine četiri kancelarijske prostorije;
 - o restorantsku dvoranu sa kuhinjom i pomoćnim prostorijama „L'amour“ na 1. katu poslovnog centra „Solidum“, Škorpikova 11a, Jankomir, površine 960 m²;
- koji se nalaze u predmetu zakupa - poslovnom objektu Trgovački centar Solidum i pripadajuće skladište, upisanom u zk.ul. 1126, k.o. Jankomir, koji se sastoji od zk.č.br. 38/67 – a koji dijelovi predmeta zakupa predstavljaju predmet ovog ovršnog postupka.

Ad (ii) Činjenica da je predmetni Ugovor o zakupu zaključen na određeno vrijeme nema utjecaja na pitanje dopuštenosti stupanja novog ovrhovoditelja u ovaj ovršni postupak.

Odredba članka 32. stavka 3. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16) mogućnost stupanja novog ovrhovoditelja u ovrhu ne uvjetuje određenim vremenskim trajanjem ugovornog odnosa temeljem kojeg bi novi ovrhovoditelj trebao stupiti u ovršni postupak, već je tom odredbom propisano sljedeće:

„Ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene vjerovnik, novi vjerovnik nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, ako javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je nakon pokretanja ovršnog postupka tražbina na njega prenesena ili da je na njega na drugi način prešla. Za promjenu ovrhovoditelja nije potreban pristanak ovršenika.“

U konkretnom slučaju novi ovrhovoditelj je javnom ispravom (zk izvatkom) i ovjеровljenom privatnom ispravom (Ugovorom o zakupu poslovnog prostora br. OV-2476/19) dokazao da je na njega prenesena tražbina radi čijeg se ostvarenja vodi ovaj ovršni postupak.

Uostalom, prijedlog novog ovrhovoditelja koji je odbijen pobijanim rješenjem je Naslovnom sudu podnesen još dana 01.07.2019. godine, dok je pobijano rješenje doneseno tek dana 06.12.2019. godine.

Novi ovrhovoditelj ne bi smio trpjeti štetne posljedice zbog pasivnosti Suda.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Osim toga, postoji mogućnost da ugovorne strane predmetnog Ugovora o zakupu suglasnom voljom stranaka prolongiraju trajanje Ugovora o zakupu, pa prijenos tražbine više neće biti vremenski ograničen, ili će biti ograničen na dulje vremensko razdoblje.

- V. Slijedom navedenog, novi ovrhovoditelj predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2517/17-36, od dana 06.12.2019. godine, na način da dopusti subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja na način da se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2517/17, od dana 24.04.2017. godine, nastavlja na način da umjesto prvobitnog ovrhovoditelja KOSTKO d.o.o. (OIB 67367164777) u ovaj ovršni postupak stupa novi ovrhovoditelj TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044), odnosno podredno predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, 10000 Zagreb, HR 69044198044

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69044198044 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Zagreb, 07.01.2020.

Broj • No:561/20/FG

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

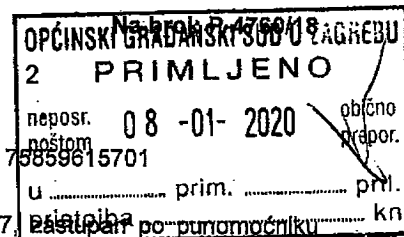
Ulica grada Vukovara 84

10000 Zagreb

Parnična stvar:

TUŽITELJ: LIQUIDUS PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Banjavčeva 5, OIB 75859615701

TUŽENIK: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokoška 54, OIB 67367164777,
Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb,
Trg žrtava fašizma 5



PODNEŠAK

tuženika
dvostruko
prilog:
a/ isprave

- I. Postupajući sukladno rješenju Naslovnog suda od dana 04.12.2019., zaprimljenog dana 09.12.2019. godine, ovim putem tuženik se unutar ostavljenog roka očituje na podnesak tužitelja od dana 29.11.2019. godine.
- II. Tuženik u cijelosti osporava navode tužitelja iz naprijed navedenog podneska te radi ekonomičnosti postupka i izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja u potpunosti upućuje na navode iz odgovora na tužbu od 23.01.2019. godine.
- III. Tuženik dodatno upućuje na činjenicu da društvo TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) podneskom od dana 01.07.2019. godine predlaže ovrhu određenu rješenjem o ovrši Naslovnog suda, posl. br. Ovr-2517/17, od dana 24.04.2017. godine (dakle ovrha čije se proglašenje nedopuštenom zahtijeva u ovom parničnom postupku), nastaviti na način da umjesto tuženika, kao prvobitnog ovrhovoditelja, u taj ovršni postupak stupi društvo TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044), kao novi ovrhovoditelj, temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora – a kako je sve objašnjeno u podnesku tuženika od dana 04.12.2019. godine.

Iako je rješenjem Naslovnog suda, posl. br. Ovr-2517/17, od 06.12.2019. godine kao neosnovan odbijen prijedlog društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) za subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja, napominje se da naprijed citirano rješenje nije pravomoćno, obzirom da je društvo TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) protiv tog rješenja dana 23.12.2019. godine podnijelo žalbu, pobijajući isto u cijelosti.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR24240081103967014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

DOKAZ: rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-2517/17, od 06.12.2019.;
žalba društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o., od 23.12.2019.;

- IV. Obzirom da o prijedlogu društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) za stupanjem u ovršni postupak Naslovnog suda posl. br. Ovr-2517/17 još uvijek nije **pravomoćno odlučeno**, tuženik predlaže prekid ovog postupka do donošenja pravomoćne odluke o predmetnom prijedlogu za stupanje u ovrhu, budući da odluka o tom prijedlogu predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, jer u slučaju stupanja društva TRGOVAČKI CENTAR ŠKORPIKOVA d.o.o. (OIB 69044198044) u predmetni ovršni postupak više neće postojati pasivna legitimacija tuženika u ovom sporu.

Trošak:
sastav podneska 1.000,00 kn
+ pdv 25% 250,00 kn
UKUPNO 1.250,00 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK

GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, Hrvatska
T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr OIB: 69402757072 MB: 2163403

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB: 69402757072 . MB: 2163403

IBAN: HR2424040081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBŠ 080589537

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave: Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

PP. AR
Zagreb, 12.9.2018.

Broj • No: 0561/028/FG
JP

JAVNI BILJEŽNIK
LADA DRAŠKIĆ
Frane Petrića 1
10000 Zagreb

Na broj: Ovrv-3117/2018

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818

OVRŠENIK: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o. iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5, temeljem priložene punomoći

PRIGOVOR

ovršenika
trostruko
protiv rješenja o ovrsi na temelju
vjerodostojne isprave javnog bilježnika
Lade Draškić, posl. br. Ovrv-3117/2018, od
dana 27.08.2018. godine

I. Dana 27.08.2018. godine javni bilježnik Lada Draškić donio je rješenje o ovrsi posl. br. Ovrv-3117/2018, na temelju sljedećih vjerodostojnih isprava:

- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.05.2017.-01.06.2017., dospijeće 23.06.2017.;
- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.06.2017.-01.07.2017., dospijeće 20.07.2017.;
- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.07.2017.-01.08.2017., dospijeće 19.08.2017.;
- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.08.2017.-01.09.2017., dospijeće 22.09.2017.;
- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.09.2017.-01.10.2017., dospijeće 20.10.2017.;
- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.10.2017.-01.11.2017., dospijeće 22.11.2017.;
- računa ovrhovoditelja za razdoblje 01.11.2017.-23.11.2017., dospijeće 09.12.2017..

Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik u otvorenom zakonskom roku podnosi prigovor zbog svih zakonom dopuštenih razloga te isto u cijelosti pobija.

II. Odredbom članka 30. stavka 1. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 85/15, dalje: Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac vlasnik građevine ili dijela građevine (ovdje ovršenik), koji prenese vlasničko pravo na građevini ili dijelu građevine na novog vlasnika, dužan o promjeni vlasništva nekretnine obavijestiti operatora sustava i

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T. +385 1 3909 530 . F. +385 1 3909 539 . E. info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2155403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.690.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

opskrbljivača (ovdje ovrhovoditelja) o nastaloj promjeni te podnijeti zahtjev za raskid ugovora o korištenju mreže, odnosno zahtjev za raskid ugovora o opskrbi krajnjeg kupca.

Iako nije eksplicitno propisano Općim uvjetima, argumentom a maiori ad minus dolazi se do logičkog zaključka da postoji ovlast, pa i dužnost vlasnika nekretnine (ovdje ovršenika) da obavijesti operatora sustava i opskrbljivača (ovdje ovrhovoditelja), ne samo o promjeni vlasništva, već i o promjeni posjedništva nekretnine, ukoliko iz pravnog temelja za promjenu posjedništva proizlazi obveza novog posjednika da snosi troškove opskrbe električnom energijom. Takav stav potvrđen je i praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

DOKAZ: presuda Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ 3169/05-3, od 20.08.2007.;

Ovršenik je podneskom od dana 29.03.2016. godine obavijestio ovrhovoditelja o promjeni posjedništva predmetne nekretnine te zahtijevao da obveza plaćanja isporučene električne energije bude prenesena na novog posjednika, kao novog krajnjeg kupca električne energije, i to s danom 01.04.2016. godine. Zahtjev ovršenika ovrhovoditelj je zaprimio dana 06.04.2016. godine. Temelj promjene posjedništva je ugovor o najmu stana, zaključen dana 01.01.2016. godine između ovršenika, kao najmodavca, i društva Liquidus projekti d.o.o. (OIB 75859615701), kao najmoprimca, kojim je trajanje najma ugovoreno na razdoblje od dana 01.01.2016. godine do dana 01.01.2018. godine. Odredbom članka 7. predmetnog ugovora određena je obveza najmoprimca da direktno podmiruje sve režijske troškove pružateljima usluga, uključujući troškove opskrbe električnom energijom. Predmetni Ugovor o najmu ovršenik je priložio zahtjevu od dana 29.03.2016. godine, pa je ovrhovoditelj za isti saznao dana 06.04.2016. godine.

DOKAZ: nesporno;
zahtjev ovršenika od dana 29.03.2016. godine, s urudžbenim pečatom ovrhovoditelja i priloženim ugovorom o najmu stana od dana 01.01.2016. godine;

III. Dakle, ovršenik je postupio sukladno svojoj obvezi i obavijestio ovrhovoditelja o promjeni krajnjeg kupca električne energije.

Ovrhovoditelj je nedvojbeno bio obaviješten o promjeni krajnjeg kupca električne energije s danom 06.04.2016. godine, što je razvidno iz prijamnog pečata ovrhovoditelja. Osim toga, navedeno proizlazi iz činjenice da je ovršenik istim zahtjevom ovrhovoditelja obavijestio o promjeni krajnjeg kupca, osim temeljem naprijed navedenog ugovora o najmu stana od dana 01.01.2016. godine zaključenog s društvom Liquidus projekti d.o.o., i za druge nekretnine temeljem ugovora o kupoprodaji stanova, zaključenih s trećim osobama Davorom Holjevcem, Bojanom Herjavec i Dragomirom Majhen, te ugovora o najmu stana zaključenog s trećom osobom Snježanom Tanasovski. Nakon zaprimanja predmetnog zahtjeva od strane ovrhovoditelja, niti za jednu od tih nekretnina ovršeniku nije prispio nikakav račun niti je pokrenuta ovrha od strane ovrhovoditelja.

DOKAZ: uvid u zahtjev ovršenika od dana 29.03.2016. godine;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žitava fasizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 21624733
IBAN HR24240081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080609537
temeljni kapital: 560.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ovršenik niti ima mogućnosti niti je ovlašten natjerati nove posjednike nekretnina da opskrbljivača električnom energijom, tj. ovrhovoditelja, obavijeste o promjeni posjedništva i podnesu zahtjev za sklapanje novih ugovora s opskrbljivačem, odnosno ovrhovoditeljem.

Ovršenik je, obavijestivši ovrhovoditelja o promjeni posjedništva predmetne nekretnine, pravovremeno i uredno ispunio svoju dužnost, pa ne smije snositi posljedice zbog pasivnosti treće osobe (Liquidus projekta d.o.o.) i/ili ovrhovoditelja.

- a/ Trenutkom kada je ovrhovoditelj uredno obaviješten o promjeni posjedništva predmetne nekretnine, ovrhovoditelj je upoznat s raskidom ugovora između ovrhovoditelja i ovršenika predmet kojega je opskrba električnom energijom. Dakle, ugovorni odnos između ovrhovoditelja i ovršenika je prestao najkasnije dana 06.04.2016. godine.

Obzirom da se predmetni ovršni postupak vodi temeljem vjerodostojnih isprava – računa za mjesec svibanj-studen 2017. godine, nesporno je da u vrijeme za koje su predmetni računi izdani ugovorni odnos između ovrhovoditelja i ovršenika više nije postojao. Ugovorni odnos mogao je eventualno postojati između ovrhovoditelja i novog posjednika predmetne nekretnine – društva Liquidus projekti d.o.o..

Stoga ovršenik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

- b/ Nadalje, obzirom na nepostojanje ugovornog odnosa ili bilo koje druge pravne osnove za pružanje usluga opskrbe električnom energijom između ovrhovoditelja i ovršenika nakon dana 06.04.2016. godine, ovršenik ističe da bi bilo kakvo stjecanje ovršenikove imovine od strane ovrhovoditelja temeljem predmetnih vjerodostojnih isprava predstavljalo stjecanje bez osnove.

Stoga bi i donošenje ovršne isprave na temelju predmetnih vjerodostojnih isprava, na temelju koje ovršne isprave bi ovrhovoditelj mogao steći određenu imovinu ovršenika, predstavljalo stjecanje bez osnove.

- IV. Slijedom navedenog, ovršenik predlaže da nadležni Sud u cijelosti stavi izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Draškić posl. br. Ovr-3117/2018 od dana 27.08.2018. godine te ukine sve provedene radnje, a da nakon provedenog parničnog postupka povodom prigovora protiv platnog naloga, u cijelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan te naloži tužitelju (sada ovrhovoditelju) naknaditi tuženiku (sada ovršeniku) troškove postupka.

TROŠAK:

sastav prigovora	250,00 kn
+pdv 25%	62,50 kn
UKUPNO	312,50 kn

KOSTKO d.o.o.
po punomoćniku:
ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Zravske Pashizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg Zravske Pashizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 599, E: info@podgg.hr, OIB: 69402757072, MB: 2163403
IBAN: HR2424840031103957014, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 090589537
Temeljni kapital 2.680.003,00 kn uplaćen u cijelosti, Članovi: uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A P I S N I K
od 2. rujna 2019. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac:

mr. sc. Ana Nagy

Zapisničar:

Katarina Drndelić

Tužitelj: HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb

Tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb

Radi: 1.548,56 kn

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 11,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Za tužitelja: Silvije Skerlev, odvjetnik u OD Velić-Dvorščak & Skerlev i partneri j.t.d., prema punomoći u spisu

Za tuženika: Filip Gereci, odvjetnik u OD Glamuzina i Grošeta, prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da će se današnje ročište održati kao pripremno ročište u prethodnom postupku temeljem čl. 461.a ZPP, te da su stranke u pozivu za današnje pripremno ročište upozorene na dužnost iznošenja svih činjenica na kojima temelje svoje zahtjeve i predlaganja dokaza potrebnih za utvrđivanje iznijetih činjenica najkasnije u tužbi odnosno odgovoru na tužbu. Stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi odnosno odgovoru na tužbu. Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno citiranom čl.461.a st.3 ZPP sud neće uzeti u obzir.

Tužitelj u cijelosti ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. U odnosu na navode tuženika iz prigovora ističe kako se i sam tuženik poziva na odredbu članka 30. stavak 1. Općih uvjeta, a da upravo prema toj odredbi o promjeni vlasništva nekretnine je krajnji kupac dužan obavijestiti operatora sustava te podnijeti zahtjev za raskid ugovora. Ističe kako ovakav zahtjev za raskidom ugovora tuženik nikada nije podnio, dok ovdje tužitelj nema instrumente prisiliti novog vlasnika nekretnine na sklapanje ugovora. Ističe kako zahtjev od 29.03.2016. na kojeg se poziva tuženik ne predstavlja zahtjev za raskidom ugovora.

Tuženik u cijelosti ustraje kod prigovora, sada odgovora na tužbu. Navodi kako je prema zahtjevu od 29.03.2016. ovdje tužitelj, za sve ostale nekretnine, izvršio promjenu korisnika u svojim evidencijama, osim u konkretnom slučaju. Navodi kako predmetni zahtjev predstavlja ujedno zahtjev za raskidom ugovora o korištenju mreže.

Tužitelj u odnosu na gornje navode tuženika ističe da je u ostali slučajevima, po zahtjevu tužitelja od 29.03.2016., glede drugih nekretnina koje nisu predmet ovog spora, izvršen prijenos tj. promjena u evidencijama korisnika, međutim po zahtjevu novih korisnika

s kojima je sklopljen ugovor, što međutim ovdje nije bio slučaj budući novi korisnik nije tražio sklapanje ugovora, a tužitelj ga na to nije mogao prisiliti.

Tuženik u odnosu na gornje navode tužitelja navodi kako niti tuženik nije imao nikakvih mogućnosti niti ovlasti novog korisnika odnosno kasnije vlasnika predmetne nekretnine prisiliti na sklapanje ugovora s ovdje tužiteljem.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Zaključuje se prethodni postupak.
- II Provesti će se glavna rasprava.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda i predlaže zaključiti glavnu raspravu.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu kao i svih dosadašnjih navoda i predlaže zaključiti glavnu raspravu.

Tužitelj predlaže usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev, te traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev, te traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Čita se spis i sva priležeća dokumentacija.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu zakazuje se za dan

27. rujna 2019. godine u 14,00 sati

što prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Ročište na kojem se presuda objavljuje održati će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335 Zakona o parničnom postupku).

Dovršeno u 11,28 sati!

S u d a c :

Stranke:

Zapisničar:

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 25.10.2018.

Broj • No: 561/31/NS

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

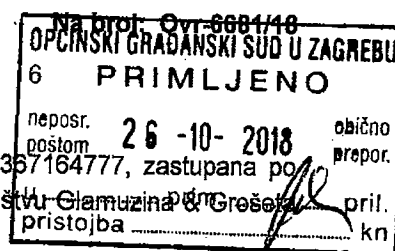
Ulica Grada Vukovara 84

10000 Zagreb

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ:

Kostko d.o.o. Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupana po
Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta
d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5



OVRŠENIK:

ARBOLINE j.d.o.o., Slavonskog 1, Zagreb, OIB 22067756618

PODNESEK

ovrhovoditelja
dvostruko
prilog:
isprave

1. Ovrhovoditelj se ovim podneskom očituje na prijedlog ovršenika od dana 05.10.2018. godine kojim isti predlaže donošenje rješenja kojim se pljenidba i prijenos putem izravne naplate proglašavaju nedopuštenim.

Ovrhovoditelj osporava sve navode iz podneska kao neosnovane.

2. Ovrhovoditelj u ovom dijelu obrazlaže osnov svoje tražbine.
3. Ovrhovoditelj je dana 1.8.2014. godine sa vlasnikom nekretnine g. Željkom Žužićem zaključio Ugovor o zakupu nekretnine upisane u zk.ul.br. 1126, k.o. Jankomir kod zk odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

DOKAZ: zk izvadak za predmetnu nekretninu;
Ugovor o zakupu od 1.8.2014. godine;

4. Temeljem čl. 6. predmetnog ugovora o zakupu ovrhovoditelj je ovlašten davati u podzakup poslovne prostore koji se nalaze na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 1126, k.o. Jankomir kod zk odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj je predao posjed poslovnog prostora ovršeniku.

DOKAZ: nesporno;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

saslušanje Snježane Tanasovski na adresi ovrhovoditelja;

Radi osiguranja podmirenja budućih zakupnina i troškova koji terete poslovni prostor, ovršenik je predao ovrhovoditelju bjanko zadužnicu solemniziranu od strane javne bilježnice Vesne Kelečić pod posl.br. Ov-18963/17 dana 04.12.2017. godine.

DOKAZ: nesporno;
saslušanje Snježane Tanasovski na adresi ovrhovoditelja;

Kako ovršenik nije ovrhovoditelju plaćao korištenje poslovnog prostora koji mu je predan u posjed, ovršenik je stekao bez pravne osnove iznos koji je utužen u ovom ovršnom postupku temeljem bjanko zadužnice, a sve sukladno odredbi članka 1111. Zakona o obveznim odnosima

DOKAZ: nesporno;
izvod iz otvorenih stavaka ovrhovoditelja;

5. Slijedom svega navedenog, ovrhovoditelj predlaže naslovnom sudu da odbije prijedlog ovršenika od dana 5.10.2018. godine kao neosnovan te da naloži ovršeniku da ovrhovoditelju podmiri troškove ovog postupka.

Trošak:	
1. obrazloženi podnesak	1.000,00 kn
+ pdv 25%	250,00 kn
Ukupno	1.250,00 kn

Kostko d.o.o.

zastupano po:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK

GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, t: +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424640081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

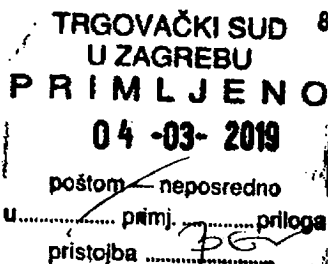
GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Prezentat

Zagreb, 4.3.2019.

Broj • No: 561/31/VR



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Parnična stvar:

Na broj: P-2994/2018

TUŽITELJ:

Arboline j.d.o.o., Zagreb, Slavenskog 1, OIB 22067756618

TUŽENIK:

Kostko d.o.o. Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, zastupan po Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, temeljem priložene punomoći

PODNEŠAK

tuženika
trostruko
prilog:
a/ punomoć za zastupanje
b/ isprave

1. Postupajući po ovosudnom rješenju od dana 27.12.2018. godine, tuženik unutar ostavljenog roka od 45 dana daje odgovor na tužbu od dana 15.11.2018. godine, zaprimljenu dana 17.01.2019. godine.

Tuženik u cijelosti osporava navode iz tužbe i predlaže da tužbeni zahtjev i prijedlog za određivanje privremene mjere od dana 15.11.2018. godine budu odbijeni kao neosnovani iz razloga kako slijedi.

2. Tuženik je dana 1.8.2014. godine sa vlasnikom nekretnine g. Željkom Žužićem zaključio Ugovor o zakupu nekretnine upisane u zk.ul.br. 1126, k.o. Jankomir kod zk odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a sastavni dio koje su poslovni prostori u Trgovačkom centru Solidum u Ulici Velimira Šorpika 11.

DOKAZ: Ugovor o zakupu od 1.8.2014. godine;

3. Temeljem čl. 6. predmetnog ugovora o zakupu tuženik je ovlašten davati u podzakup poslovne prostore koji se nalaze u Trgovačkom centru Solidum.

Tuženik je dana 1.12.2017. godine sklopio s tužiteljem Ugovor o podzakupu poslovnog prostora broj: 26/17 koji se nalazi u prizemlju Trgovačko – poslovnog centra „Solidum“ (u daljnjem tekstu: ugovor o podzakupu).

Slijedom navedenog, tuženik je predao posjed poslovnog prostora tužitelju.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69462757972 . MB 2163403

IBAN HR24240031103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS OS0589537

Temeljni kapital: 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave: Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

DOKAZ: nesporno;
Ugovor o podzakupu poslovnog prostora broj: 26/17;
saslušanje Snježane Tanasovski na adresi tuženika, na okolnost sklapanja ugovora o podzakupu;
saslušanje svjedoka Ive Belobrka na adresi Sopnička 42b, Zagreb, na okolnost stupanja u posjed poslovnog prostora;
saslušanje svjedoka Višnje Gale na adresi Širolina 11, Zagreb, na okolnost stupanja u posjed poslovnog prostora;
saslušanje svjedoka Ljiljane Martinčević na adresi Viktora Kovačića 30, Zagreb, na okolnost stupanja u posjed poslovnog prostora;
e-mail i sms korespondencija;

Radi osiguranja podmirenja budućih zakupnina i troškova koji terete poslovni prostor, tužitelj je predao tuženiku bjanko zadužnicu solemniziranu od strane javne bilježnice Vesne Kelečić pod posl.br. Ov-18963/17 dana 04.12.2017. godine, sukladno odredbi članka 2. ugovora o podzakupu.

DOKAZ: nesporno;
preslik bjanko zadužnice solemnizirane od strane javne bilježnice Vesne Kelečić pod posl.br. Ov-18963/17;
saslušanje Snježane Tanasovski na adresi tuženika;

Tužitelj i tuženik su se usuglasili o svim bitnim sastojcima ugovora te je tužitelj kao znak prihvata dostavio tuženiku bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kn radi osiguranja tražbine s osnove neplaćenih zakupnina.

Nadalje, tuženik je tužitelju, sukladno ugovoru o podzakupu, izdao račune na ime zakupnine. Tužitelj nikad nije vratio nijedan račun. Štoviše, tužitelj je izvršio tri uplate temeljem izdanih računa na ime zakupnine i troškova održavanja za razdoblje siječanj, veljača i ožujak 2018. godine.

DOKAZ: izvod iz otvorenih stavaka tuženika;
računi tuženika br. 88-01-99, 115-01-99, 138-01-99, 159-01-99, 173-01-99, 205-01-99;

4. Tuženik smatra da je tužitelj za tražbinu koju je utužio na temelju zadužnice koristio pravo na odbitak pretporeza te predlaže da Naslovni sud temeljem odredbe članka 221. b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, dalje: ZPP) zatraži od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tužitelj koristio pravo na odbitak pretporeza za utuženu tražbinu.

Obzirom da tužitelj osporava postojanje tražbine, ukoliko je za istu koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, sukladno odredbi članka 221. b ZPP-a.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T. +385 1 3909 530 . F. +385 1 3909 539 . E. info@odgg.hr OIB 69402757072 . MB 2153402
IBAN HR2424040081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.623.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi: Juraj Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

5. Odredbom članka 247. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005, 41/, 125/2011, 78/2015, 29/2018, dalje: ZOO) propisano je da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, dok je odredbom članka 249. istog zakona propisano da se volja za sklapanje ugovora može izjaviti riječima, uobičajenim znakovima ili drugim ponašanjem iz kojega se sa sigurnošću može zaključiti o njezinu postojanju, sadržaju i identitetu davatelja izjave.

Iz ponašanja tužitelja, a osobito iz činjenice da je tuženiku dostavio solemniziranu zadužnicu, razvidno je da je ugovor sklopljen pa su neosnovani navodi kako s tuženikom nije bio u ugovornom odnosu.

6. U lipnju 2018. godine tuženik je pozvao tužitelja na uplatu dospjelog, a neplaćenog potraživanja s upozorenjem da će biti prisiljen naplatiti se putem zadužnice. Obzirom da nakon odgovora tužitelja kako će riješiti dug što je prije moguće te kako će i dalje ostati u zakupu poslovnog prostora, mjesecima nisu izvršene uplate na račun tuženika na ime zakupnine, tuženik je podnio bjanko zadužnicu naplatu za iznos dospjelih potraživanja u visini od 44.467,77 kn.

DOKAZ: nesporno;
sms korespondencija;
izvod iz otvorenih stavaka tuženika;
saslušanje Snježane Tanasovski na adresi tuženika;

Iz navedenih izjava tužitelja jasno proizlazi i priznanje duga tužitelja sukladno odredbi čl. 240. ZOO-a.

7. Tužitelj je bio u posjedu predmetnog poslovnog prostora od siječnja do kolovoza 2018. godine te je krajem kolovoza iste godine napustio posjed.

DOKAZ: saslušanje svjedoka Ive Belobrka na adresi Sopnička 42b, Zagreb, na okolnost trajanja i napuštanja posjeda poslovnog prostora;
saslušanje svjedoka Višnje Gale na adresi Širolina 11, Zagreb, na okolnost trajanja i napuštanja posjeda poslovnog prostora;
saslušanje svjedoka Ljiljane Martinčević na adresi Viktora Kovačića 30, Zagreb, na okolnost trajanja i napuštanja posjeda poslovnog prostora;

8. Podredno tuženik ističe da ako Naslovni sud zauzme stav da tužitelj nije koristio predmetni poslovni prostor temeljem ugovora o podzakupu, da bi onda tuženiku nastala šteta u vidu izmakle koristi iz čl. 1046. u svezi s čl. 1089. ZOO-a, odnosno da bi tužitelj stekao predmetni iznos bez osnove sukladno odredbi čl. 1111. ZOO-a, obzirom da nije tuženiku plaćao korištenje poslovnog prostora koji mu je predan u posjed.

DOKAZ: nesporno;
izvod iz otvorenih stavaka tuženika;
računi;

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Urg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odg.hr OIB 69402767072 MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080689537
Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor Josip Grošeta, direktor

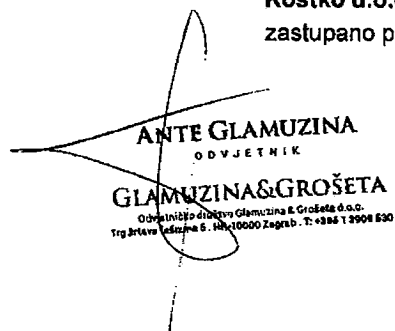
u slučaju osporavanja financijsko vještačenje;

9. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da Naslovni sud odbije tužbu i privremenu mjeru kao neosnovane, a tužitelju naloži da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

Kostko d.o.o.
zastupano po:

Trošak:

1. odgovor na tužbu	1.000,00 kn
+pdv 25%	250,00 kn
2. odgovor na privremenu mjeru	1.000,00 kn
+pdv 25%	250,00 kn
+ pristojba na odgovor na tužbu	403,50 kn
Ukupno	5.403,50 kn



Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg Jrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 530 F: +385 1 3909 539 E: info@odgg.hr O: +385 9402757072 MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital: 2.690.000,00 kn uplaćen u cijelosti Članovi udruge: Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, odvjetnik

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

4 P-2994/2018

Z A P I S N I K
od 2. travnja 2019.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Nazočni od suda:	Pravna stvar:
JASENKA RUNDEK (sudac)	Tužitelj: ARBOLINE j.d.o.o., Zagreb, Slavonskog 1, OIB:22067756618
KATARINA BABIĆ (zapisničar)	Tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB:67367164777
	radi: 45.712,77 kn

Sudac otvara raspravu u 9.45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Mario Ljevar, odvjetnički vježbenik kod odvjetnika Hrvoje Miško
Za tuženika: Ivan Glamuzina, odvjetnik

Upozoravaju se stranke da iznesu sve činjenice i dokaze do zaključenja prethodnog postupka.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe, a u odnosu na odgovor na tužbu predaje na spis podnesak koji se uručuje pun. tuženika na očitovanje.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, a u odnosu na danas zaprimljeni podnesak traži rok radi očitovanja na isti. Traži naknadu troška zbog odgode današnjeg ročišta na teret tužitelja u iznosu od 1.250,00 kn.

Pun. tužitelja protivi se snašanju troška odgode današnjeg ročišta.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak odgode današnjeg ročišta u iznosu od 1.250,00 kn.

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena posebna žalba.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tuženiku da se u roku od 8 dana očituje na danas zaprimljeni podnesak tužitelja i to jedan primjerak sudu a jedan neposredno pun. tužitelja.

Današnje ročište se odgađa, a iduće određuje za dan

7. svibnja 2019. u 9.45 sati, W/

soba br. 47/II (dvorišna zgrada),

što prisutne stranke primaju na znanje i neće dobiti posebni poziv.

Dovršeno u 9.50 sati.

sudac

stranke

zapisničar

Z A P I S N I K
od 7. svibnja 2019.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Nazočni od suda:	Pravna stvar:
JASENKA RUNDEK (sudac)	Tužitelj: ARBOLINE j.d.o.o., Zagreb, Slavonskog 1, OIB:22067756618
KATARINA BABIĆ (zapisničar)	Tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB:67367164777
	radi: 45.712,77 kn

Sudac otvara raspravu u 9.45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Mario Ljevar, odvjetnički vježbenik kod odvjetnika Hrvoje Miško
Za tuženika: Ivan Glamuzina, odvjetnik

Upozoravaju se stranke da iznesu sve činjenice i dokaze do zaključenja prethodnog postupka.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe, podneska od 2.4.2019. i 2.5.2019. i predloženih dokaza te nema saznanja da li je tužitelj koristio pravo na odbitak PDV-a po računima tuženika na ime troškova zakupnine te je suglasan s prijedlogom tuženika da se od porezne uprave zatraži podatak o tome.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, podneska od 10.4.2019., a u odnosu na podnesak tužitelja od 2.5.2019. navodi da ostaje kod prethodno iznesenih navoda kao u prethodnim podnescima i predloženih dokaza.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak.
Provest će se glavna rasprava.

Sud donosi

r j e š e n j e

Od Porezne uprave zatražit će se podatak da li je tužitelj koristio odbitak PDV-a po računima tuženika br. 88-01-99, 115-01-99, 138-01-99, 159-01-99, 173-01-99 i 205-01-99.

Po pribavi podataka odredit će se ročište.
Dovršeno u 9.50 sati.

sudac

stranke

zapisničar

Z A P I S N I K
od 15. siječnja 2020.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Nazočni od suda:	Pravna stvar:
JASENKA RUNDEK (sudac)	Tužitelj: ARBOLINE j.d.o.o., Zagreb, Slavonskog 1, OIB:22067756618
	Tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB:67367164777
KATARINA BABIĆ (zapisničar)	Radi: 45.712,77 kn

Sudac otvara raspravu u 9.45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Mario Ljevar, odvjetnički vježbenik kod odvjetnika Hrvoje Miško
Za tuženika: Filip Gereci, odvjetnik iz OD Glamuzina i Grošeta

Čita se dopis Porezne uprave od 28.5.2019.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe, podneska od 2.4.2019. i 2.5.2019. i predloženih dokaza.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, podneska od 10.4.2019.

Sud donosi

r j e š e n j e

Razdvaja se postupak po prijedlogu za određivanje privremene mjere.

Sud donosi

r j e š e n j e

Usvajaju se dokazni prijedlozi tužitelja i tuženika.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa, a iduće određuje za dan

24. ožujka 2020. u 10.00 sati,

što prisutne stranke primaju na znanje i neće dobiti posebni poziv, dok će se svjedoci Snježana Tanasovski na adresi tuženika, Ivo Belobrk, Zagreb, Sopnička 42b, Višnja Gale, Širolina 11, Zagreb, Ljiljana Martinčević, Viktora Kovačića 30, Zagreb, Željko Stipić, Braće Radića 499, Strizivojna, Dragan Mandir, Zagreb, Kostelska 6a i Mate Tomić, Novaljska 1, Veliko Polje, biti pozvani pisanim putem.

Dovršeno u 9.50 sati.

sudac:

stranke:

zapisničar:

11. 3. 2019.

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 3.5.2019.
Broj • No: AG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB

Na broj: P-524/19

Pravna stvar:

TUŽITELJ: TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju, OIB 9217482949, Škorpikova 11, Zagreb, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš i Šimunović iz Zagreba

TUŽENIK:

1. ŽELJKO ŽUŽIĆ, OIB 85772913531, Josipa Kozarca 20, Velika Gorica
2. KOSTKO d.o.o., OIB 67367164777, Sokolska 54, Zagreb
oboje zastupani po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb
3. WOK WORLD d.o.o., OIB 47229863678, Škorpikova 11, Zagreb

ODGOVOR NA TUŽBU

prvo i drugo tuženika

četverostruko

prilog:

a/ punomoći

b/ isprave

1. U gore naznačenom predmetu prvotuženik i drugotuženik su zaprimili tužbu s nalogom da podnese odgovor na tužbu. Prvotuženik i drugotuženik u ostavljenom roku ovim putem podnose odgovor na tužbu.
2. Prvotuženik nije vlasnik sporne nekretnine. Vlasnik sporne nekretnine je trgovačko društvo PEVEC d.d., Sesvete i to temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-3009/14 od dana 27.11.2018. godine.

DOKAZ: preslik rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-3009/14 od dana 27.11.2018. godine (pravomoćno od dana 12.12.2018. godine)
– prilog 1
uvid u zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. 1126 k.o. Jankomir – prilog 2

Slijedom navedenog, tužbeni je zahtjev, barem u odnosu na razdoblje nakon pravomoćnosti naznačenog rješenja o dosudi, neosnovan.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . t: +385 1 3909 530 . f: +385 1 3909 539 . E: info@odg.hr . OIB 69402767072 . MB 2163403
IBAN HR242400981100957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 090589537
Temeljni kapital 2.660.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

3. Tužitelj navodi kako se, u odnosu na pitanje postojanja prava plodouživanja u njegovu korist na spornoj nekretnini, pred ovim sudom vodi parnični postupak pod posl. br. P-634/17. Budući tužitelj u toj parnici ističe zahtjev kojim se drugotuženiku nalaže da prizna i trpi njegovor pravo plodouživanja, a koje pravo plodouživanja drugotuženik osporava, to je pitanje opstojnosti prava plodouživanja prethodno pitanje za odluku o ovom tužbenom zahtjevu.

Stoga prvotuženik i drugotuženik predlažu da Naslovni sud prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-634/17.

4. Ukoliko bi Naslovni sud, usprkos prijedlogu iz točke 3. ovog podneska, odlučio nastaviti ovaj postupak, prvotuženik i drugotuženik se očituju kako slijedi.
5. Prvotuženik i drugotuženik osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev.

Ugovor o plodouživanju, na kojem tužitelj zasniva tužbeni zahtjev, nije na snazi.

Tužitelj i prvotuženik su dana 30.4.2014. godine sporazumom raskinuli ugovor o plodouživanju od dana 1.12.2010. godine. Na taj način plodouživanje je prestalo odreknućem, sukladno odredbi članka 239. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužitelj se, upravo zbog činjenice da se odrekao prava plodouživanja, ne može pozivati na stanje upisa u zemljišnoj knjizi.

DOKAZ: preslik sporazuma između tužitelja i prvotuženika zaključenog dana 30.4.2014. godine – prilog 3
saslušanje prvotuženika
saslušanje Snježane Tanasovski, Šenova 2, Zagreb

6. Na temelju okolnosti da se tužitelj odrekao plodouživanja, prvotužitelj i drugotužitelj su dana 1.8.2014. godine valjano zaključili ugovor o zakupu poslovnog prostora, na temelju koje su drugotuženik i trećetuženik dana 31.8.2016. godine zaključili ugovor o podzakupu poslovnog prostora.

DOKAZ: preslik ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 1.8.2014. godine – prilog 4
ugovor o podzakupu poslovnog prostora od dana 31.8.2016. godine – uvid u priloge tužbi
saslušanje prvotuženika
saslušanje Snježane Tanasovski, Šenova 2, Zagreb

7. U odnosu na tužiteljev dopis od dana 29.12.2016. godine, drugotuženik je tužitelja upoznao s navodima koje iznosi u ovom odgovoru na tužbu.

DOKAZ: preslik dopisa drugotuženika prema tužitelju upućenog na znanje trećetuženiku dana 4.7.2018. godine – prilog 5

8. Neovisno o prethodnim navodima, tužitelj nema ovlaštenje za postavljanje bilo kakvih zahtjeva s osnova zakupnine, jer nema suglasnost skupštine vjerovnika na zaključenje ugovora o zakupu za spornu nekretninu. Sukladno odredbi članka 230. st. 1 i 2 t. 3. Stečajnog zakona, stečajni je

upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupštine vjerovnika za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak. Ugovori o zakupu poslovnog prostora predstavljaju pravne poslove od posebne važnosti za stečajni postupak, pa je stoga za njihovo zaključenje potrebna odluka skupštine vjerovnika.

Da je tome tako, pokazuje i okolnost da je stečajni upravitelj tužitelja na skupštini vjerovnika dana 25.7.2018. godine tražio ovu suglasnost, ali je nije dobio.

DOKAZ: uvid u zapisnik sa stečajnog ročišta – skupštine vjerovnika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-942/14 od dana 25.7.2018. godine – uvid u spis

Osim što nije dokazao da je imao ovlaštenje za zaključenje bilo kakvih ugovora o zakupu u odnosu na sporni poslovni prostor, tužitelj nije predložio niti jedan dokaz koji bi dokazivao da bi takve ugovore o zakupu stvarno bio u mogućnosti zaključiti.

9. U odnosu na zahtjev iz točke VII historijata tužbe (stupnjevita tužba), prvotuženik i drugotuženik ističu da nema procesnih pretpostavki za postavljanje takvog zahtjeva, budući između tuženika i tužitelja ne postoji građanskopravni odnos na temelju kojeg bi tužitelj imao pravo zahtijevati polaganje zahtjevanih isprava.

Osim toga, iz tužbenih navoda proizlazi kako se u predmetnom slučaju radi o situaciji iz odredbe članka 186. st. 3. ZPP (situacija kada tužitelj ne može odrediti tužbeni zahtjev), dok iz postavljenog tužbenog zahtjeva proizlazi da je isti posve određen.

10. Slijedom svega navedenog, prvotuženik i drugotuženik predlažu:

- da Naslovni sud odbije prijedlog tužitelja za polaganjem isprava /stupnjevita tužba iznesen u točki VII historijata tužbe kao neosnovan;
- da Naslovni sud prekine ovaj parnični postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. br. P-634/17; podredno,
- da Naslovni sud, nakon provedenog postupka, odbije tužbeni zahtjev protiv prvotuženika i drugotuženika i naloži tužitelju da im naknadi prouzrokovani trošak parničnog postupka.

ŽELJKO ŽUŽIĆ

KOSTKO d.o.o.

oboje po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB: 69402757072, MB: 2163403
IBAN: HR2424940031103957014, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovički sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.690.000,00 kn uplaćen u cjelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg Žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB: 69402757072, MB: 2163403
IBAN: HR2424940031103957014, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovički sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.690.000,00 kn uplaćen u cjelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Z A P I S N I K
od 13. rujna 2019. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od strane suda

Sudac:

Srđan Sessa

Pravna stvar:

Tužitelj: TRGOVAČKI CENTAR
SOLIDUM d.o.o. u stečaju, Zagreb,
Škorpikova 11

Zapisničar:

Marija Jakić

I-tuženik: Željko Žužić, Velika Gorica,
Josipa Kozarca 20

II-tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb,
Sokolska 54

III-tuženik: WOK WORLD d.o.o.,
Zagreb, Škorpikova 11

Radi: isplate

Sudac otvara pripremno ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Za tužitelja: Ivan Oršolić, odvjetnik u OD Orehovec i partneri, dostava poziva uredna
Za I i II tuženika: Ante Glamuzina, odvjetnik, dostava poziva uredna
Za III-tuženika: Kristina Starčević Pavelka, odvjetnica, dostava poziva uredna

Sud donosi rješenje

- I. Današnje ročište će se održati u prisutnosti uredno pozvanih stranaka.
- II. Otvara se prethodni postupak.

Tužitelj ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda, kao i kod dokaznih prijedloga. Nadalje ostaje kod zahtjeva iz tužbe temeljem čl.186 b ZPP-a te predlaže sudu da obveže I i II tuženika da dostave sudu ugovore o zakupu i ugovore o podzakupu te druge pravne poslove sklopljene sa trećim osobama sa uporabom i/ili korištenja dijela ili dijelova predmetne nekretnine. Nadalje predlaže da I i II tuženik polože račune koji su izdani temeljem tih ugovora o zakupu i podzakupu čiju dostavu traži. Predlaže da II tuženik dostavi poslovne knjige radi provođenja knjigovodstvenog-financijskog vještačenja. Predlaže saslušanje

stranaka u postupku. Predaje sudu i suprotnoj strani izjavu izjavu tužitelja od 30. siječnja 2013. koja je predana na provedbu zk odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu te izjavu od 30. siječnja 2013. koja je pribavljena izravno od javne bilježnice Željke Maroslavac, a iz koje proizlazi da postoji osnovana sumnja da je isprava predana zk odjelu krivotvorena te ističe da su kod oba dvije izjave potpisi ovjereni kod istog javnog bilježnika pod istim poslovnim brojem. Tužitelj nadalje ističe da je prema njegovim saznanjima pokrenut kazneni postupak te nakon pokretanja istog povučena provedba izjave na zemljišno knjižnom sudu. Nadalje predlaže da se od zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu pribavi podatak pod kojim brojem je navedena isprava zavedena te da se nakon toga pribave isti spisi. Predlaže saslušanje bivše direktorice tužitelja Snježane Tanasovski na adresi Šenova 2, Zagreb na okolnost davanja predanih izjava i po potrebi predlaže saslušanje javne bilježnice Željke Maroslavac na adresi Zagreb, avenija Dubrovnik 12, a na okolnost ovjere predmetnih izjava. Zaključno tužitelj ističe da su predane izjave očigledno sadržajno različite.

I i II-tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. U odnosu na danas istaknute prijedloge tužitelja temeljene na odredbi čl. 186 b ZPP-a I i II-tuženik ističu da za tako što nisu ispunjeni uvjeti jer je tužitelj posve jasno i precizno odredio visinu tužbenog zahtjeva. U tom smislu upućuje na točku 9. odgovora na tužbu. U odnosu na pitanje prekida ovog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-634/17 ustraje kod dosadašnjih prijedloga za prekidom postupka te ukoliko sud taj prijedlog ne usvoji podnosi protu tužbu te primjerak iste predaje sudu, tužitelju I III-tuženiku. U odnosu na dokumentaciju koju je tužitelj predao na današnjem ročištu predlaže da mu sud ostavi rok da bi se mogao očitovati na danas zaprimljenu dokumentaciju. Nadalje predlaže odgodu pripremnog ročišta.

III-tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda ističe prigovor pasivne legitimacije kao i prigovor aktivne legitimacije tužitelja kao i visini tužbenog zahtjeva. Pridružuje se u cijelosti navodima punomoćnika I i II tuženika iznesenim na današnjem ročištu te predlaže s obzirom na danas dostavljenu dokumentaciju tužitelja kao i na danas zaprimljenu protutužbu I i II tuženika traži od suda primjereni rok za očitovanje na iste.

Tužitelj također od suda traži primjereni rok radi očitovanja na danas zaprimljenu protutužbu I i II tuženika te ističe da I i II tuženik nisu ovlašteni na ovakav način podnijeti protutužbu.

Sud donosi

rješenje

- I. Današnje pripremno ročište se odgađa te se zakazuje novo za 19. studenog 2019. u 9,00 sati što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati.
- II. Strankama se dodjeljuje rok od 30 dana da se očituju na danas zaprimljenu dokumentaciju kao i protutužbu.
- III. Sud će izvršiti uvid u spis ovog suda poslovi broj St-942/14.

Dovršeno u 9,34 sati

S u d a c :

Zapisničar:

Stranke:

Z A P I S N I K
od 19. studenog 2019. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od strane suda

Sudac:

Srđan Sessa

Zapisničar:

Sandra Budja

Pravna stvar:

Tužitelj: TRGOVAČKI CENTAR
SOLIDUM d.o.o. u stečaju, Zagreb,
Škorpikova 11

I. tuženik: Željko Žužić, Velika Gorica,
Josipa Kozarca 20,

II. tuženik: KOSTKO d.o.o., Zagreb,
Sokolska 54

III. tuženik: WOK WORLD d.o.o., Zagreb,
Škorpikova 11

Radi: isplate

Sudac otvara pripremno ročište u 9,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Za tužitelja: Ivan Oršolić, odvjetnik, dostava poziva uredna

Za I. i II. tuženika: Ante Glamuzina, odvjetnik, dostava poziva uredna, Jurica Grbić
odvjetnički vježbenik

Za III. tuženika: Bojana Tadić prema zamjениčkoj punomoći koju predaje u spis, odvjetnica,
dostava poziva uredna

Sud donosi rješenje

- I. Današnje ročište će se održati u prisutnosti uredno pozvanih stranaka.
- II. Otvara se prethodni postupak.

Tužitelj ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda kao i dokaznih prijedloga.

Predaje za sud i suprotnu stranu podnesak od 18.11.2019. kojim se dodatno očituje na navode tuženika. Nadalje predaje za sud i suprotnu stranu cijeloviti ZK izvadak za ZKu 1126 KO Jankomir

I i II tuženik ostaju kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga kao i kod protutužbe od 12. rujna 2019. godine.

I i II tuženik se očituje kako slijedi.

U odnosu na tužiteljev odgovor na protutužbu, protutužitelji ističu vrijednost predmeta spora s iznosom od 51.000,00 kuna.

U odnosu na isprave datirane sa 30.01.2013. godine, koje je tužitelj predao na ročištu 13. rujna 2019. godine a posebno uzimajući u obzir izjavu tužitelja o odreknuću prava plodouživanja, povjerenu po javnom bilježniku Željki Maroslavac iz Zagreba, pod poslovnim brojem Ov-3654/13 od 07. veljače 2013 (list 117-120 spisa) protutuženici ističu novi protutužbeni zahtjev, odnosno eventualnu kumulaciju sa postojećim, budući je ugovor o plodouživanju, ukoliko se utvrdi da je izjava o odreknuću prava plodouživanja od dana 30.01.2013. vjerodostojan dokument prestao važiti dana 30.01.2013. Također tužitelj u spis i za protivnu stranu predaju dopis kojim su pozvali javnu bilježnicu Željku Maroslavac da im dostavi ispravu pod posl. brojem Ov-3654/13 podredno presliku te isprave ovjerenu pod poslovnim brojem Ov-11513/17, te ističu kako su usmeno kontaktirali navedenu javnu bilježnicu, te su obaviješteni kako se spisi tih ovjera ne nalaze kod javnog bilježnika, tveć su izlučeni po traženju nadležne Policijske uprave radi obavljanja istražnih radnji. Iz tog razloga, javni bilježnik punomoćniku I. i II. tuženika nije želio niti moga izdati tražene isprave. Iz tog razloga I. i II. tuženik predlažu da sud, temeljem odredbe članka 234. ZPP-a, od javnog bilježnika Željke Maroslavac zatraži alternativno izdavanje nazočenih isprava, odnosno podatak o tome pod kojim se poslovnim brojem vodi postupak u kojem su te isprave tražene od strane policijske uprave. Također I. i II. tuženik predlažu prekid postupka do utvrđenja vjerodostojnosti izjave od dana 30.01.2013. godine ovjerene od javnog bilježnika Željke Maroslavac pod poslovnim brojem Ov-3654/13, budući ovo pitanje predstavlja prethodno pitanje za protutužbeni, pa onda i tužbeni zahtjev. Ukoliko bi sud zaključio pripremni postupak I. i II. tuženik predlažu da se na okolnost vjerodostojnosti isprava sasluša javni bilježnik Željka Maroslavac.

III. tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda te kod navoda iz podneska od 07.11.2019. Suglasan je sa navodima I. i II. tuženika iznesenih na današnjem ročištu a koji su u suglasju sa dosadašnjim navodima III. tuženika. Predlaže izvesti dokaze koji su naznačeni u odgovoru na tužbu kao i u podnesku od 07.11.2019. te je suglasan s provođenjem dokaznih prijedloga I. i II. tuženika kao i s prijedlogom za prekid postupka.

Tužitelj prigovora VPS-u protutužbenog zahtjeva kako je to naznačio I. i II. tuženik te također od suda traži rok na očitovanje na podnesak III. tuženika od 07.11.2019. koji nije ni zaprimio, kao i na danas zaprimljeni novopostavljeni protutužbeni zahtjev I. i II. tuženika.

Tužitelj se protivi prekidu postupka kako je to predložio I. i II. tuženik.

Tužitelj ispravlja točku II. tužbe od 12. ožujka 2019. na način da naznačuje valutu "kuna".

Sud donosi

rješenje

Utvrđuje se vrijednost predmeta protutužbenog zahtjeva u iznosu od 51.000,00 kuna.

Utvrdjuje se da je sud zatražio uvid u spis St-942/14 međutim isti nije dostavljen sudu budući da sukladno dopisu TS u Zagrebu stalna služba u Karlovcu posl. broj St-942/14 od 20. rujna 2019. godine da se u predmetu cijelo vrijeme poduzimaju određene radnje.

Sud donosi

rješenje

- I. Zaključuje se prethodni postupak.
- II. Provest će se dokaz saslušanjem stranaka Snježane Tanasovski, Šenoina 2, Zagreb, odvjetnika Tomislava Penića na adresi Baruna Filipovića 16a, Zagreb te Tina Žužića na adresi Banjavčičeva 5 te Željke Maroslavac na adresi Avenija Dubrovnik 12, Zagreb.
- III. Po potrebi će se provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje.
- IV. Pribavit će se spisi Općinskog građanskog suda u Zagrebu – Zemljišno knjižni odjel na okolnost da li se izjava od 30. siječnja 2013. godine nalazi kod Zemljišno knjižnog suda.
- V. Nalaže se tužitelju da u roku od 30 dana dostavi sudu dokaz da je imao odobrenje stečajnog suca za pokretanje ovog postupka
- VI. Nalaže se tužitelju da se u roku od 30 dana očituje na podnesak III. tuženika od 07.11.2019.
- VII. Daljnje odluke pisanim putem.

Nakon pročitano g zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 9:54 sati

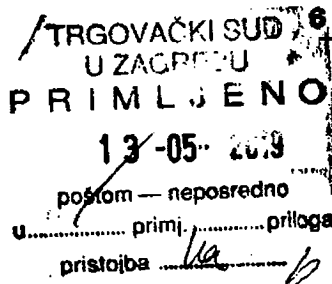
S u d a c :

Stranke:

Zapisničar:

Zagreb, 10.5.2019.

Broj • No: AG



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB

Na broj: P-381/19

Pravna stvar:

TUŽITELJ: TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju, OIB 9217482949, Škorpikova 11, Zagreb, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš i Šimunović iz Zagreba

TUŽENIK: 1. TIN ŽUŽIĆ, OIB 63332855918, Josipa Kozarca 20, Velika Gorica
2. KOSTKO d.o.o., OIB 67367164777, Sokolska 54, Zagreb
oboje zastupani po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika
trostruko
prilog:
a/ punomoći
b/ isprave

1. U gore naznačenom predmetu tuženici su zaprimili tužbu s nalogom da podnesu odgovor na tužbu. Prvotужenik i drugotужenik u ostavljenom roku ovim putem podnose odgovor na tužbu.
2. Prvotужenik nije vlasnik sporne nekretnine. Vlasnik sporne nekretnine je trgovačko društvo PEVEC d.d., Sesvete i to temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-3009/14 od dana 27.11.2018. godine.

DOKAZ: preslik rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-3009/14 od dana 27.11.2018. godine (pravomoćno od dana 12.12.2018. godine)
– prilog 1
uvid u zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. 1126 k.o. Jankomir – prilog 2

Slijedom navedenog, tužbeni je zahtjev, barem u odnosu na razdoblje nakon pravomoćnosti naznačenog rješenja o dosudi, neosnovan.

3. Tuženici osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T. +385 1 3909 530 . F. +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424040981103057014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080585537

Temeljni kapital 2.589.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Ugovor o plodouživanju, na kojem tužitelj zasniva tužbeni zahtjev, nije na snazi od 15.4.2014. godine.

Tužitelj i raniji vlasnik spornog zemljišta, Željko Žužić, su dana 30.4.2014. godine sporazumom raskinuli ugovor o plodouživanju od dana 1.12.2010. godine. Na taj način plodouživanje je prestalo odreknućem, sukladno odredbi članka 239. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužitelj se, upravo zbog činjenice da se sam odrekao prava plodouživanja, ne može pozivati na stanje upisa u zemljišnoj knjizi.

DOKAZ: preslik sporazuma između tužitelja i prvotuženika zaključenog dana 30.4.2014. godine, ovjerenog od strane javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba dana 8.5.2014. godine pod posl. br. Ov-5577/14 – prilog 3
saslušanje svjedoka Željka Žužića, Banjavčičeva 5, Zagreb
saslušanje svjedoka Snježane Tanasovski, Šenova 2, Zagreb

4. Na temelju okolnosti da se tužitelj odrekao plodouživanja, drugotuženik je dana 18.6.2014. godine s trgovačkim društvom PEVEC d.d. valjano zaključio ugovor o zakupu poslovnog prostora.

DOKAZ: uvid u ugovor o zakupu poslovnog prostora od dana 18.6.2014. godine – uvid u priloge uz tužbu
saslušanje prvotuženika

Sve ove okolnosti tužitelju su potpuno poznate.

5. Neovisno o prethodnim navodima, tužitelj nema ovlaštenje za postavljanje bilo kakvih zahtjeva s osnova zakupnine ili naknade za oglašavanje, jer nema suglasnost skupštine vjerovnika na zaključenje ugovora o zakupu za spornu nekretninu. Sukladno odredbi članka 230. st. 1 i 2 t. 3. Stečajnog zakona, stečajni je upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupštine vjerovnika za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak. Ugovori o zakupu poslovnog prostora predstavljaju pravne poslove od posebne važnosti za stečajni postupak, pa je stoga za njihovo zaključenje potrebna odluka skupštine vjerovnika.

Da je tome tako, pokazuje i okolnost da je stečajni upravitelj tužitelja na skupštini vjerovnika dana 25.7.2018. godine i za druge poslovne prostore glede kojih se stečajni dužnik odrekao prava plodouživanja, tražio ovu suglasnost, ali je nije dobio.

DOKAZ: uvid u zapisnik sa stečajnog ročišta – skupštine vjerovnika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-942/14 od dana 25.7.2018. godine – uvid u spis

6. Ukoliko Naslovni sud ove navode tuženika ne bi okarakterizirao valjanim osporavanjem tužbenog zahtjeva, tuženici ističu prigovor zastare za zahtjeve starije od 3 godine, odnosno zahtjeve koji bi se odnosili na razdoblje do 16.2.2016. godine.

7. U odnosu na navode kako je trgovačko društvo PEVEC d.d. nakon obraćanja tužitelja u veljači 2017. godine uvažilo činjenicu postojanja tužiteljeva prava plodouživanja na predmetnoj nekretnini, tuženici ističu kako je takav navod pravno posve irelevantan. Pravo plodouživanja postoji ili ne postoji, a na tu okolnost ne utječe pitanje dogovora stranaka ovog parničnog postupka s društvom PEVEC d.d.
8. Slijedom svega navedenog, tuženici predlažu da Naslovni sud, nakon provedenog postupka, odbije tužbeni zahtjev te naloži tužitelju da tuženicima naknadi prouzrokovani trošak parničnog postupka.

TIN ŽUŽIĆ
KOSTKO d.o.o.
 oboje po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
~~ODVJETNIK~~
GLAMUZINA & GROŠETA
 Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
 Trg Žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 2444 531

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403
 IBAN HR24240051103957014 . Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 680589537
 Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cijelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Zagreb, 23.1.2020.

Broj • No: AG

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 ZAGREB

Na broj: P-381/19

Pravna stvar:

TUŽITELJ: TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju, OIB 9217482949, Škorpikova 11, Zagreb, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš i Šimunović iz Zagreba

TUŽENIK: 1. TIN ŽUŽIĆ, OIB 63332855918, Josipa Kozarca 20, Velika Gorica
2. KOSTKO d.o.o., OIB 67367164777, Sokolska 54, Zagreb
oboje zastupani po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK I PROTUTUŽBA

prvo i drugo tuženika
četverostruko

1. U gore naznačenom predmetu prvotuženik i drugotuženik (u daljnjem tekstu: Tuženici) podnose odgovor na navode tužitelja iz podneska od dana 1.7.2019. godine.
2. Tužitelj nema ovlaštenje za vođenje ove parnice. Temeljem odredbe članka 230. st. 1. t. 2. i 3. Stečajnog zakona, tužitelj je dužan od odbora vjerovnika, a ako njega nema, od skupštine vjerovnika, dobiti ovlaštenje za poduzimanje pravnih radnji od posebnog značaja za stečajni postupak. Pokretanje ove parnice sigurno je radnja od posebnog značaja za stečajni postupak, te je stoga i preduvjet za vođenje ovog postupka.

Sukladno navedenom, tuženici predlažu da sud naloži tužitelju da se, temeljem odredbe članka 109. ZPP, iskaže valjanom prethodnom suglasnošću za vođenje ovog postupka, u protivnom, ukoliko tužitelj to u ostavljenom roku ne bi učinio, da tužbu odbaci.
3. Tuženici obavještavaju sud da je nad drugotuženikom, rješenjem naslovnog suda posl. br. St-3137/19 od 15.1.2020. godine, otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: rješenje naslovnog suda posl. br. St-3137/19 od 15.1.2020. godine – prilog 1

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402767072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Tuženici ističu kako su, obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev, jedinstveni suparničari sukladno odredbi čl. 201. ZPP-a jer se ovaj spor može riješiti samo na jednak način u odnosu na tuženike. Kako se tuženici u ovome postupku smatraju jednom parničnom strankom, postupak se, uslijed prekida u odnosu na II. tuženika, ne može voditi samo protiv I. tuženika jer bi II. tuženiku na taj način bilo povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku te posljedično ustavno pravo na pristup sudu. Stoga tuženici predlažu sudu da, temeljem odredbe čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i odredbe čl. 201. ZPP-a, donese rješenje kojim će utvrditi prekid postupka.

4. Ukoliko sud ne smatra da bi ovaj postupak, temeljem okolnosti da je nad drugotuženikom otvoren postupak predstečajne nagodbe, a uzimajući u obzir da su tuženici jedinstveni suparničari, budući pitanje egzistencije plodouživanja predstavlja prejudicijelno pitanje za odluku u ovom postupku, tada Tuženici temeljem odredbe članka 189. Zakona o parničnom postupku postavljaju protutužbeni zahtjev koji glasi:

1. Utvrđuje se da je ugovor o plodouživanju zaključen dana 1.12.2010. godine između ŽELJKA ŽUŽIĆA iz Velike Gorice, Josipa Kozarca 210, Zagreb, OIB 85772913531 kao vlasnika poslužne nekretnine i TRGOVAČKOG CENTRA SOLIDUM d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Škorpikova 121, MB 080522725, oib 92174812949, ovjeren od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba pod posl. br. Ov-11479/11 dana 11.4.2011. godine, raskinut s danom 30.4.2014. godine.
2. Nalaže se tužitelju – protutuženiku TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. – u stečaju, OIB 9217482949, Škorpikova 11, Zagreb da tuženicama – protutužiteljima ŽELJKU ŽUŽIĆU, OIB 85772913531, Josipa Kozarca 20, Velika Gorica i trgovačkom društvu KOSTKO d.o.o., OIB 67367164777, Sokolska 54, Zagreb, naknadi prouzročeni parnični trošak.

5. U podnesku od dana 1.7.2019. godine tužitelj se pogrešno poziva na odredbu članka 220. st. 4. Zakona o vlasništvu.

Institut plodouživanja je reguliran odredbama članaka 203-211 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Plodouživanje je osobna služnost. Osobne služnosti osnivaju se, a time i ukidaju, neovisno o upisu u zemljišnu knjigu, samo na temelju pravnog posla – ugovora ili oporuke (*Stipković, Stvarno pravo, Informator, Zagreb, 1998, str. 660-661*).

DOKAZ: preslik str. 660.661 Stipković, Stvarno pravo, Informator, Zagreb, 1998 – prilog 2

Odredba članka 220. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima odnosi se na osnivanje prava stvarnih služnosti.

6. Bit ovog spora jest pitanje da li je Sporazumnim raskidom ugovora o plodouživanju od dana 30.4.2014. godine prestalo pravo plodouživanja, temeljem odreknuća ovlaštenika, sukladno odredbi članka 239. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Tuženici, u svrhu dokazivanja da je pravo služnosti prestalo, osobito ističu slijedeće okolnosti:

- (i) pravo osobne služnosti – plodouživanje – prestaje, između ostalog, valjanim jednostranim odreknućem njezina ovlaštenika, dakle tužitelja, bez obzira na to na kojem je pravnom temelju služnost osnovana; to propisuje odredba članka 239. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Dakle, odreknuće mora biti valjano, a može biti jednostrano.

U konkretnom slučaju, odreknuće je iskazano sporazumno s drugom ugovornom stranom; okolnost da potpis odgovorne osobe ovlaštenika u Sporazumnom raskidu nije ovjeren od strane javnog bilježnika ne znači da odreknuće nije valjano. Ukoliko se u ovom postupku nedvojbeno utvrdi da se radi o pravoj i slobodnoj volji tužitelja, to je isprava o odreknuću valjana.

Volja ugovornih strana, odnosno jednostrana volja tužitelja za odreknućem treba se utvrditi provedbom adekvatnih dokaza – saslušanjem stranaka predmetnog sporazuma i svjedoka.

DOKAZ: saslušanje prvotuzenika
saslušanje Snježane Tanasovski, Šenova 2, Zagreb
saslušanje svjedoka – odvjetnika Tomislava Penića, Baruna Filipovića 16a, Zagreb
saslušanje svjedoka Željka Žužića, Banjavčičeva 5, Zagreb

- (ii) Zlonamjerno je i protupravno pozivanje tužitelja da plodouživanje nije raskinuto, jer da nije brisano iz zemljišne knjige.

Pravni temelj plodouživanja je pravni posao – Ugovor o osnivanju plodouživanja. Njime su stranke izrazile svoju volju – da prvotuzenik kao vlasnik poslužne nekretnine u korist plodouživatelja zasnije plodouživanje na predmetnim nekretninama.

Sporazumnim raskidom ugovora o plodouživanju od 30.4.2014. godine plodouživatelj je nedvojbeno i izvjesno iskazao volju za odreknućem od prava na plodouživanje. Čak i kada sporazum ne bi bio zaključen s ovlaštenom osobom, on ima snagu jednostranog odreknuća.

Nakon otvaranja stečajnog postupka dana 29.4.2015. godine stečajni upravitelj tužitelja je, usprkos činjenici da je bio upoznat s okolnošću postojanja Sporazumnog raskidu ugovora o plodouživanju od dana 30.4.2014. godine, odnosno odreknuća ranijeg zakonskog zastupnika tužitelja Snježane Tanasovski, koja ga je o tom odreknuću obavijestila, odbio prvotuzenom izdati ispravu valjanu za brisanje plodouživanja.

- (iii) Tužitelj se ne može pozivati na odredbu članka 239. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, u smislu zahtjeva za isplatu civilnih plodova, jer je nesavjestan plodouživatelj. Zakonski zastupnik tužitelja je, nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, bez odgađanja obaviješten o okolnosti odreknuća od plodouživanja.

Obveznopravni zahtjev na isplatu civilnih plodova iz uknjiženog plodouživanja imao bi jedino savjesni ovlaštenik – plodouživatelj koji ne bi znao za postojanje Sporazumnog raskida ugovora o plodouživanju.

Sadašnji zakonski zastupnik tužitelja, kao i raniji stečajni upravitelj tužitelja Milan Kanjer, bili su bez odgađanja, odmah po otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, odnosno po stupanju na dužnost stečajnog upravitelja, obaviješteni o Sporazumnom raskidu ugovora o plodouživanju od 30.4.2014. godine.

DOKAZ: saslušanje prvotuženika
saslušanje ranijeg zakonskog zastupnika tužitelja, Snježane Tanasovski
saslušanje stečajnog upravitelja Milana Kanjera, II Praćanska 6a, Zagreb

7. Tužitelj nema ovlaštenje za postavljanje bilo kakvih zahtjeva s osnova zakupnine, jer nema suglasnost skupštine vjerovnika na zaključenje ugovora o zakupu za spornu nekretninu. Sukladno odredbi članka 230. st. 1 i 2 t. 3. Stečajnog zakona, stečajni je upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupštine vjerovnika za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak. Ugovori o zakupu poslovnog prostora predstavljaju pravne poslove od posebne važnosti za stečajni postupak, pa je stoga za njihovo zaključenje potrebna odluka skupštine vjerovnika.

Da je tome tako, pokazuje i okolnost da je stečajni upravitelj tužitelja na skupštini vjerovnika dana 26.7.2018. godine tražio ovu suglasnost, ali je nije dobio.

DOKAZ: uvid u zapisnik sa stečajnog ročišta – skupštine vjerovnika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-942/14 od dana 26.7.2018. godine – uvid u spis

Stoga su neosnovani navodi iz podneska tužitelja od 1.7.2019. godine; tome u prilog ide i činjenica da je sam stečajni upravitelj tužitelja tražio suglasnost za zaključenje ugovora o zakupu; da nije smatrao da mu treba, ne bi je niti tražio. U svakom slučaju, traženu suglasnost nije dobio.

Osim što nije dokazao da je imao ovlaštenje za zaključenje bilo kakvih ugovora o zakupu u odnosu na sporni poslovni prostor, tužitelj nije predložio niti jedan dokaz koji bi dokazivao da bi takve ugovore o zakupu stvarno bio u mogućnosti zaključiti.

8. U svemu ostalom, Tuženici ostaju kod prijedloga iz odgovora na tužbu.

TIN ŽUŽIĆ
KOSTKO d.o.o.
oboje po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
odvjetničko društvo d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, t: +385 1 3909 530, f: +385 1 3909 539, e: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.580.000,00 kn uplaćen u cjelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530, F: +385 1 3909 539, E: info@odgg.hr, OIB 69402757072, MB 2163403
IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537
Temeljni kapital 2.580.000,00 kn uplaćen u cjelosti, Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Z A P I S N I K
od 23. siječnja 2020. godine
o održanom pripremnom
ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

NAZOČNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jelena Antonić Šego
(sudac)

TUŽITELJ:

TRGOVAČKI CENTAR
SOLIDUM d.o.o. u stečaju
Zagreb

Sanja Čiček
(zapisničar)

PRVOTUŽENIK:

TIN ŽUŽIĆ iz Velike Gorice

DRUGOTUŽENIK: KOSTKO d.o.o. Zagreb
radi: isplate

Sudac započinje raspravu u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: odv. Krešimir Kiš, OD Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović & partneri, po
punomoći

Za tuženike: odv. Ante Glamuzina, OD Glamuzina & Grošeta, po punomoći

Sud donosi

r j e š e n j e

Otvara se prethodni postupak.

Punom. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih navoda iznesenih.

Predaje za sud i za suprotnu stranku presliku izjave od 30. siječnja 2013. navodno ovjerenu kod javnog bilježnika pod brojem OV-3654/13 te je od javnog bilježnika zatražena dokumentacija koja je zavedena pod brojem OV-3654/13 iz koje proizlazi da se ne radi o istoj dokumentaciji odnosno izjavi od 30. siječnja 2013. iz kojeg bi proizlazilo da se tužitelj odrekao prava plodouživanja na predmetnim nekretninama.

Također pun. tužitelja ističe da je po kaznenoj prijavi za krivotvorenje dokumentacije povučen prijedlog za uknjižbu brisanja prava plodouživanja.

Također pun. tužitelja predaje za sud i suprotnu stranku preslika zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 26. srpnja 2018. u predmetu St-942/14, a iz kojeg je vidljivo da je stečajni upravitelj dobio odobrenje skupštine vjerovnika za pokretanje ovog postupaka.

Punom. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu kao i svih navoda iznesenih tijekom postupka te predaje za sud i suprotnu stranku podnesak i protutužbu.

Pun. tuženika navodi da je nad drugotuženikom otvoren predstečajni postupak te predlaže odrediti prekid, a budući da su tuženici jedinstveni suparničari.

Utvrđuje se da je u predmetu St-3137/19 15. siječnja 2020. otvoren predstečajni postupka na dužnikom KOSTKO d.o.o.

Sud donosi

r j e š e n j e

Utvrđuje se prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari.

Stranke se odriču prava na žalbu, te ne traže pisani opravak rješenja.

Rješenje je pravomoćno s danom 23. siječnja 2020.

Dovršeno u 09,23 sati.

SUDAC:

Zapisničar:

STRANKE:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB 69402757072, zastupano po direktoru Anti Glamuzini, Zagreb, Kneza Mislava 14, OIB 06578138551, kao vjerovnik (u daljnjem tekstu: Vjerovnik) -----

i-----
KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54 (ranija adresa sjedišta Banjavčičeva 5), OIB 67367164777, zastupano po direktoru Tomislavu Filipoviću, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB 69450049523, kao dužnik i založni dužnik (u daljnjem tekstu: Dužnik) sklopili su sljedeći:-----

SPORAZUM

o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini

I. OSIGURANA TRAŽBINA-----

1.1. Sporazumne strane suglasno utvrđuju:-----

- da je između Vjerovnika i Dužnika dana 10.10.2017. godine zaključen Ugovor o zastupanju kojim se Vjerovnik obvezao Dužniku kao klijentu obavljati odvjetničke usluge zastupanja u parničnim, upravnim, izvanparničnim i drugim postupcima u kojima je Dužnik stranka ili sudionik, a Klijent se obvezao Vjerovniku za obavljene odvjetničke usluge plaćati nagrade i naknade, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2012,103/2014, NN 118/2014, NN 107/2015);-----

- da je Dužnik vlasnik 122/10000 dijela nekretnine – z.k.č.br. 2189/5, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m2, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m2, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m2, ukupne površine 1821 m2, povezano sa vlasništvom posebnog dijela zgrade - 56. Suvlasnički dio: 122/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56): 1. Trosobni stan S506 na 4. katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, wc/gospodarstvo, dnevni boravak s blagovaonicom, kuhinja, kupaonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 58,80 m2 i lođa površine 5,90 m2; sveukupne površine 64,70 m2, u planu etažiranja označeno uzorkom parketa svjetlo zelene boje, upisano u zk.ul.br. 2741, poduložak 56, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.-----

- da je Dužnik u zemljišnim knjigama koje se vode za nekretninu iz prethodne alineje ovog članka upisan sa adresom sjedišta Banjavčičeva br. 5, Zagreb, a koju adresu sjedišta je u međuvremenu promijenio te u trenutku zaključenja ovog Sporazuma sjedište ima na adresi Zagreb, Sokolska 54.-----

1.2. Ovaj Sporazum sklapa se radi osiguranja svih tražbina Vjerovnika prema Dužniku temeljem Ugovora o zastupanju iz prve alineje prethodnog stavka ovog članka i to do iznosa od **100.000,00 EUR (slovima: stotisuća eura)** u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, uvećano za kamate i troškove (u daljnjem tekstu: Tražbina).-----

II. ZASNIVANJE ZALOŽNOG PRAVA-----

2.1. Radi osiguranja Tražbine Vjerovnika iz ovog Sporazuma prema Dužniku, Dužnik ovim Sporazumom zalaže u korist Vjerovnika, a Vjerovnik prima u zalog sljedeću nekretninu:-----

- 122/10000 dijela nekretnine – z.k.č.br. 2189/5, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m2, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m2, PODZEMNA

GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m², ukupne površine 1821 m², povezano sa vlasništvom posebnog dijela zgrade - 56. Suvlasnički dio: 122/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56): 1. Trosobni stan S506 na 4. katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, wc/gospodarstvo, dnevni boravak s blagovaonicom, kuhinja, kupaoonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 58,80 m² i lođa površine 5,90 m²; sveukupne površine 64,70 m², u planu etažiranja označeno uzorkom parketa svjetlo zelene boje, upisano u zk.ul.br. 2741, poduložak 56, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.-----

2.2. Potpisom ovog Sporazuma Dužnik kao protivnik osiguranja, u smislu odredaba čl. 307. i 308. Ovršnog zakona, dopušta da Vjerovnik kao predlagatelj osiguranja na temelju ovog Sporazuma u svoje ime i u svoju korist bez daljnjih suglasnosti i/ili dopuštenja Dužnika upiše založno pravo na sljedećoj nekretnini:-----

- 122/10000 dijela nekretnine – z.k.č.br. 2189/5, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 1821 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA površine 1015 m², PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE površine 806 m², ukupne površine 1821 m², povezano sa vlasništvom posebnog dijela zgrade - 56. Suvlasnički dio: 122/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56): 1. Trosobni stan S506 na 4. katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, wc/gospodarstvo, dnevni boravak s blagovaonicom, kuhinja, kupaoonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 58,80 m² i lođa površine 5,90 m²; sveukupne površine 64,70 m², u planu etažiranja označeno uzorkom parketa svjetlo zelene boje, upisano u zk.ul.br. 2741, poduložak 56, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.-----
a radi osiguranja Tražbine Vjerovnika prema Dužniku koja je utvrđena ovim Sporazumom do iznosa od **100.000,00 EUR (slovima: stotisuća eura)** u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, uvećano za kamate i troškove.-----

2.3. Dužnik jamči Vjerovniku da na založenoj nekretnini ne postoje prava trećih osoba koja bi na bilo koji način umanjivala ili ograničavala mogućnost upisa založnog prava u korist Vjerovnika.-----

III. OVRŠNA ISPRAVA-----

3.1. Sporazumne strane su suglasne da ovaj Sporazum ima snagu ovršne javnobilježničke isprave. U slučaju neispunjenja dospjele Tražbine osigurane ovim Sporazumom sporazumne strane su suglasne da Vjerovnik temeljem ovog Sporazuma može provesti neposrednu prisilnu ovrhu. Potpisom ovog Sporazuma Dužnik izrijeком pristaje da se radi naplate novčane Tražbine Vjerovnika iz odredbe članka 1.2. ovog Sporazuma, a nakon što javni bilježnik na ovaj Sporazum stavi potvrdu o ovršnosti, provede neposredna prisilna ovrha prodajom založene nekretnine iz točke 2.1. ovog Sporazuma, kao i na cjelokupnoj imovini Dužnika. -----

3.2. Sporazumne strane ovime neopozivo i bezuvjetno ovlašćuju i upućuju javnog bilježnika, da stavi potvrdu o ovršnosti na ovaj Sporazum, na temelju pisanog zahtjeva Vjerovnika kojemu je priložen izvadak iz poslovnih knjiga Vjerovnika u kojemu će biti naznačena visina i dospijeće Tražbine.-----

3.3. Sporazumne strane suglasne su da izvadak iz poslovnih knjiga Vjerovnika iz čl. 3.2. ovog Sporazuma, u kojoj su naznačeni dospijeće i visina tražbine, predstavlja dokaz o visini i dospijeću tražbine Vjerovnika. Dužnik potpisom ovog Sporazuma neopozivo prihvaća iznos visine i datuma dospijeća tražbine naveden u izvratku iz poslovnih knjiga Vjerovnika iz čl. 3.2. ovog Sporazuma.-

IV. OSTALE ODREDBE

4.1. Strane ovog Sporazuma suglasno utvrđuju da će se ovaj Sporazum smatrati ovršnom ispravom prema odredbi članka 54. st. 6. Zakona o javnom bilježništvu.

4.2. Ovaj Sporazum predstavlja pravu volju njegovih strana. Njegovim se potpisom isključuju svi prethodni dogovori, usmeni ili pisani, postignuti između njegovih strana glede predmeta ovog Sporazuma. Ovaj Sporazum nema u trenutku potpisivanja nikakvih pisanih ili usmenih dodataka.

4.3. Odredbe ovog Sporazuma mogu se izmijeniti samo uz suglasnost svih strana. Izmjene moraju biti u pisanom obliku u formi javnobilježničkog akta ili u obliku isprave potvrđene od strane javnog bilježnika. Pozivanje ugovornih strana na naknadne izmjene bilo koje od odredbi ovog pravnog posla neće proizvesti pravni učinak ukoliko izmjene nisu sačinjene u naprijed navedenom obliku.

4.4. Ukoliko bi se za neku od odredbi ovog Sporazuma naknadno utvrdilo da je ništetna, ta činjenica neće imati učinka na ostale odredbe ovog Sporazuma. Sporazum u cjelini ostaje valjan, s time da se ugovorne strane obvezuju da će ništetnu odredbu zamijeniti valjanom koja će u najvećoj mogućoj mjeri omogućiti ostvarenje cilja koji se htio postići odredbom za koju je utvrđeno da je ništetna.

4.5. Strane ovog Sporazuma potpisom ovog Sporazuma potvrđuju da im je isti pročitao i da su ga razumjele, te da s obzirom da on predstavlja njihovu stvarnu i pravu volju, prihvaćaju sva prava i obveze koja iz njega proizlaze, kao i pravne posljedice koje za njih proizlaze, s obzirom na činjenicu da je Sporazum sastavljen u obliku solemnizirane privatne isprave.

4.6. Troškove sastavljanja i javnobilježničke solemnizacije ovog Sporazuma snosi Dužnik. Svaka ugovorna strana zadržava po jedan otpis ovog Sporazuma.

U Zagrebu, dana 18.12.2018. godine (osamnaestog prosinca dvije tisuće i osamnaeste godine)

DUŽNIK:

KOSTKO d.o.o.

KOSTKO d.o.o.
ZAGREB

Tomislav Filipović, direktor

VJEROVNIK:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA &
GROŠETA d.o.o.

Ante Glamuzina, direktor

GLAMUZINA&GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Žravora tošizma 5 . HP-10000 Zagreb
T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 9909 539 . E: info@edgg.hr

Ja, JAVNI BILJEŽNIK, ILINKA LISONEK, ZAGREB, TRG HRVATSKIH VELIKANA 4

potvrđujem da su mi-----

1. GLAMUZINA ANTE (OIB: 06578138551), rođen 07.01.1974. godine, ZAGREB, KNEZA MISLAVA 14, kao direktor društva ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Trg žrtava fašizma 5, MBS: 080589537, OIB: 69402757072, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 104636006 izdanu od PU ZAGREBAČKA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Internet stranice sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj na današnji dan -----

2. FILIPOVIĆ TOMISLAV (OIB: 69450049523), rođen 21.12.1970. godine, ZAGREB, GRAD ZAGREB, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5, kao direktor društva KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54 (prije na adresi: Zagreb, Banjavčičeva 5), MBS 080899983, OIB 67367164777, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 113885203 izdanu od PU ZAGREBAČKA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u internet stranice sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj na današnji dan -----
podnijeli prednju privatnu ispravu na potvrdu. -----

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.

Sudionicima pravnog posla sam ispravu pročitala te ih upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu **ovršnog javnobilježničkog akta**. Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njih i da to odgovara njihovoj volji. -----

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 7 ZJP u iznosu od 340,00 kn naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhivu. -----

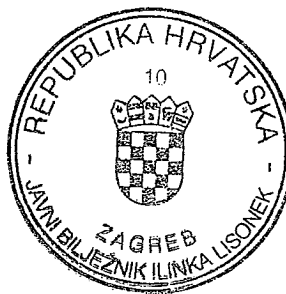
Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl. 16 u iznosu od 1.675,00 kn, a trošak 0,00 kn. -----

Strankama izdana četiri otpravka. -----

Broj: OV-12340/2018-----

U Zagrebu, 18. prosinca 2018. g.-----

(U Zagrebu, osamnaestog prosinca dvijetisućeosamnaeste) -----



Javni bilježnik
Ilinka Lisonek

PRISJEDNIK
SANJA KODRNUJ



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

ZEMLJIŠNOKNJŽNI ODJEL ZAGREB

Stanje na dan: 18.12.2018. 14:49

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Broj zadnjeg dnevnika: Z-12897/2018

Aktivne plombe:

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 2741

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 56 (OSTALO KAO NEPOTREBNO
IZOSTAVLJENO)

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
		jutro	čhv	m2	
2189/5	ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE			1821	
	ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA			1015	
	PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE			806	
	UKUPNO:			1821	

DRUGI ODJELJAK

Sadržaj upisa	Primjedba
Zaprimljeno 06.08.2015. broj Z-30260/15	
Zabilježuje se u smislu čl. 149 st. 1 Zakona o gradnji (N.N. br. 153/13) da je za zgradu mješovite uporabe br. 5, Ulica Ivana Banjavčića i podzemnu garažu sagrađenih na zkčbr. 2189/5 priložena uporabna dozvola Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjela za graditeljstvo, Prvi područni odsjek za graditeljstvo, Zagreb, Draškovićeva br. 15, broj klasa:UP/I-361-5/2015-001/2, Ur br:251-13-22/214-2015-10 od 07. srpnja 2015.godine, a prema obavijesti Gradskog ureda katastar i geodetske poslove klasa:932-06/2014-01/2216, ur. br.251-15-02/1-2015-6 od 31. srpnja 2015.g.	ZABILJEŽBA

B

Vlastovnica

Sadržaj upisa	Primjedba
Udio: 122/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56)	
Stan S506 na 4. katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, kupaonica, dnevni boravak s blagovaonicom, kuhinja, kupaoonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 80,80 m2 i lođa površine 5,90 m2; sveukupne površine 64,70 m2, u planu etažiranja označeno crvenom bojom.	
D.O.O., OIB: 67367164777, BANJAVČIĆEVA BR. 5, ZAGREB	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK

Broj ZK uložka:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJER

POSEBNI IZVADAK: (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1. Na suvlasnički dio: 56 (122/10000)			
1.1	Zaprimljeno 21.08.2015. broj Z-31558/15 Zaprimljeno 20.12.2012. broj Z-61264/12 Na temelju sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 19.prosinca 2012.godine i specijalne punomoći od 04.prosinca 2012.godine uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju za EUR Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove, za korist:	3.000.000,00 EUR	
1.2	Zaprimljeno 16.09.2016.g. pod brojem Z-40886/2016 UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O PRIJENOSU SREDSTAVA OSIGURANJA 18.04.2016, PUNOMOĆ BR. GR-431-2016 03.02.2016, sa imena nositelja tog prava Hypo Alpe-Adria - Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija br. 6, OIB: 14036333877, za korist: H-ABDUCO D.O.O., OIB: 13667298928, SLAVONSKA AVENIJA 6A, 10000 ZAGREB		na 1.1
49. Na suvlasnički dio: 56 (122/10000)			
49.1	Zaprimljeno 30.11.2017.g. pod brojem Z-64370/2017 ZABILJEŽBA, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI, TUŽBA PODNESENA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU POD POSLOVNIM BROJEM P-2470/17 30.11.2017		vezano uz B 56 (1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.12.2018.

Sudska pristojba po TAR. BR. 18 Zakona o sudskim pristojbama - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 125/11, 112/12, 157/13) u iznosu od 20.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem, a izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 57030/2018



Kontrolni broj: 147415745af1f9

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/pruczmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Lisonek Ilinka
Zagreb, Trg Hrvat. velikana 4

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080899983

OIB:

67367164777

TVRTKA:

1 KOSTKO d.o.o. za proizvodnju, trgovinu, usluge i građenje

1 KOSTKO d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

1# Zagreb (Grad Zagreb)
Banjavčičeva 5

6 Zagreb (Grad Zagreb)
Sokolska 54

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - poslovanje nekretninama
- 1 * - iznajmljivanje strojeva i opreme bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 1 * - promidžba (reklama i propaganda)
- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - zastupanje stranih tvrtki
- 1 * - pružanje usluga informacijskog društva
- 1 * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane
- 1 * - pripremanje i usluživanje pića i napitaka
- 1 * - pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)
- 1 * - turističke usluge u nautičkom turizmu
- 1 * - turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- 1 * - ostale turističke ponude
- 1 * - turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- 1 * - projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- 1 * - nadzor nad gradnjom
- 1 * - računovodstveni poslovi
- 1 * - športska rekreacija
- 1 * - organiziranje koncerata, seminara, priredbi, revija, izložbi, festivala, zabavnih igara i sl.
- 1 * - djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom prometu
- 1 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- 1 * - proizvodnja električne energije

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Lisonek Ilinka
Zagreb, Trg Hrvatske velikana 4

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - prijenos električne energije
- 1 * - distribucija električne energije
- 1 * - opskrba električnom energijom
- 1 * - organiziranje tržišta električnom energijom
- 2 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 2 * - upravljačke djelatnosti holding-društava
- 2 * - stavljanje na tržište sadnog materijala
- 2 * - stavljanje na tržište sjemena
- 2 * - stručni poslovi prostornog uređenja
- 2 * - djelatnost otpremništva
- 2 * - djelatnost proizvodnje, stavljanja na tržište i korištenja kemikalija
- 2 * - gospodarenje šumama
- 2 * - proizvodnja, stavljanje na tržište ili uvoz šumskog reprodukcijskog materijala

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1# Tin Žužić, OIB: 63332855918
Velika Gorica, Josipa Kozarca 20
- 3# TIN ŽUŽIĆ, OIB: 63332855918
Zagreb, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5
- 6# TIN ŽUŽIĆ, OIB: 63332855918
Zagreb, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5
- 1# - jedini osnivač d.o.o.
- 6# - jedini osnivač d.o.o.
- 6# - prestao biti jedini osnivač d.o.o.
- 6# Tomislav Filipović, OIB: 69450049523
Zagreb, Kamaufova ulica 12
- 7 TOMISLAV FILIPOVIĆ, OIB: 69450049523
Zagreb, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5
- 6 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Tin Žužić, OIB: 63332855918
Velika Gorica, Josipa Kozarca 20
- 3# TIN ŽUŽIĆ, OIB: 63332855918
Zagreb, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5
- 6# TIN ŽUŽIĆ, OIB: 63332855918
Zagreb, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5
- 1# - direktor
- 6# - direktor
- 1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 6# - prestao biti direktor dana 23.02.2018. godine
- 6# Tomislav Filipović, OIB: 69450049523
Zagreb, Kamaufova ulica 12
- 7 TOMISLAV FILIPOVIĆ, OIB: 69450049523
Zagreb, ULICA IVANA BANJAVČIĆA 5
- 6 - direktor
- 6 - zastupa društvo pojedinačno i samostalno, postao direktor dana 23.02.2018. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Lisonek Ilinka
Zagreb, Trg Hrvat.velikana 4

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna
- 4# 20.000,00 kuna
- 4# 18.020.000,00 kuna
- 5 30.200.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju d.o.o. od 09.12.2013. godine.
- 2 Na temelju Odluke o izmjeni Izjave o osnivanju od 13. srpnja 2015. izmijenjena je važeća Izjava o osnivanju od 9. srpnja 2013. godine, te je potpuni tekst Izjave o osnivanju dostavljen u zbirku isprava.
- 4 Odlukom jedinog člana društva izmijenjen je temeljni akt društva - Izjava o osnivanju od 13.07.2015. godine, te je dana 02.05.2016. godine sačinjen novi tekst Izjave o osnivanju, dostavljen sudu i jedini je važeći.
- 5 Odlukom jedinog člana društva izmijenjen je temeljni akt društva - Izjava o osnivanju od 2. svibnja 2016. godine u članku 5. u dijelu koji se odnosi na temeljni kapital, te je dana 16. svibnja 2017. sačinjen potpuni tekst Izjave o osnivanju, dostavljen sudu i jedini je važeći.

Promjene temeljnog kapitala:

- 4 Temeljni kapital društva povećan je Odlukom jedinog člana društva dana 02.05.2016. godine sa iznosa od 20.000,00 kuna za iznos od 18.000.000,00 kuna na iznos od 18.020.000,00 kuna.
- 5 Temeljni kapital društva povećan je Odlukom jedinog člana društva dana 16. svibnja 2017. godine s iznosa od 18.020.000,00 kn za iznos od 12.180.000,00 kn na iznos od 30.200.000,00 kn, iz zadržane dobiti i to povećanjem postojećeg poslovnog udjela.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	31.07.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	Izjava o neaktivnosti
eu	29.04.15	2014	14.03.14 - 31.12.14	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-13/29835-6	07.03.2014	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-15/21290-2	24.07.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-15/33405-1	16.11.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0004 Tt-16/14746-2	04.05.2016	Trgovački sud u Zagrebu
0005 Tt-17/21808-2	25.05.2017	Trgovački sud u Zagrebu
0006 Tt-18/8038-2	28.02.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-18/28290-1	20.07.2018	Trgovački sud u Zagrebu
eu /	31.07.2014	elektronički upis

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Lisonek Ilinka
Zagreb, Trg Hrvatskih velikana 4

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
eu /	29.04.2015	elektronički upis
eu /	30.06.2016	elektronički upis
eu /	30.06.2017	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

Pristojba: _____

Nagrada: _____

JAVNI BILJEŽNIK
Lisonek Ilinka
Zagreb, Trg Hrvatskih velikana 4

Ja, JAVNI BILJEŽNIK Ilinka Lisonek, ZAGREB, Trg hrvatskih velikana 4 temeljem čl. 5 ZSR (N.N. br. 1/95; 57/96; 45/99; 54/05) po uvidu u Sudski registar Republike Hrvatske kojeg sam današnjeg dana izvršio elektroničkim putem

izdajem

Izvadak iz Sudskog registra za trgovačko društvo

KOSTKO d.o.o.

Izvadak se sastoji od 2 (dva) lista.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. ZJB u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 20,00 kn + PDV 25% (5,00 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: OV-12339/2018
U Zagrebu, 18.12.2018.



Javni bilježnik
Ilinka Lisonek

PRISJEDNIK

SANJA KODRIN

Izrađeno: 2018-12-18 15:50
Podaci od: 2018-12-18

Stranica: 4 od 4

2018.
povijesni
djelomič
st. 127
temeljni
Nadle
MBS
OIB
Statu
Tvrk
Sjedi
Teme
Prav
Predm
Osniva
Osobe
Pravni
Financ
Najnov
6. P
05.0
Objav
Prove
podat
5. P
14.0
Obja
Prov
kapit
ugov
4. 2
14.
Obj
Rje
tem
izm
3.
22
Ob
Pr
2.
2/
OI
Rj
pr
1
1
C
F
u
c

Povijesni izvadak

Djelomični povijesni izvadak

Upute za pretraživanje Pošaljite primjedbe

MINISTARSTVO PRÁVOSUĐIA REPUBLIKE HRVATSKE
Sudski registar

Temeljni podaci

Nadležni sud

MBS

OIB

Status

Tvrtka

Sjedište/adresa

Temeljni kapital

Pravni oblik

Predmet poslovanja

Osnivači/članovi društva

Osobe ovlaštene za zastupanje

Pravni odnosi

Financijska izvješća

tra Objave subjekata upisa

Predaje objave

Brisani subjekti

Provjera imena

Upute

Korisnička prijava

Podaci o poslovnim subjektu

Podaci

Nadležni sud

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

080589537

OIB

69402757072

Status

Bez postupka

Tvrtka

ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA društvo s ograničenom odgovornošću

English Law firm GLAMUZINA & GROŠETA limited liability company

ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o.

English Law firm GLAMUZINA & GROŠETA Ltd

Sjedište/adresa (Prikaži na karti)

Zagreb (Grad Zagreb)

Trg žrtava fašizma 5

Temeljni kapital

2.670.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

* odvjetnička djelatnost

Osnivači/članovi društva

Ante Glamuzina, OIB: 06578138551 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Kneza Mislava 14

- član društva

JOSIP GROŠETA, OIB: 99114998135 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, KRALJA ZVONIMIRA 19

- član društva

Osobe ovlaštene za zastupanje

Ante Glamuzina, OIB: 06578138551 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Kneza Mislava 14

- direktor

- zastupa društvo pojedinačno i samostalno, Odlukom članova društva od 13.04.2015.godine

JOSIP GROŠETA, OIB: 99114998135 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, KRALJA ZVONIMIRA 19

- direktor

- zastupa društvo pojedinačno i samostalno, Odlukom članova društva od 13.04.2015.godine

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Ugovor o osnivanju od 30. studenog 2006. god.

Odlukom članova društva izmijenjen je tekst Ugovora o osnivanju od 30.11.2006.godine u cijelosti, te je dana 16.6.2015.godine solemniziran u novom obliku kao Društveni ugovor.

Potpuni tekst Društvenog ugovora dostavljen je u zbirku isprava.

Odlukom članova društva od dana 07.06.2016. godine promijenjeni su članak 4. - odredbe o temeljnom kapitalu, članak 6. - odredbe o poslovnim udjelima i članak 18. - odredbe o glasilu društva u Društvenom ugovoru od dana 16.06.2015. godine. Potpuni tekst Društvenog ugovora od 07.06.2016. godine dostavlja se u zbirku sudskih isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom članova društva od dana 07.06.2016. godine temeljni kapital se povećava sa iznosa od 350.000,00 kuna za iznos od 2.320.000,00 kuna iz sredstava društva na iznos od 2.670.000,00 kn.

Preoblikovanje subjekta upisa:

Dana 13.04.2015.godine, članovi javnog trgovačkog društva GLAMUZINA & GROŠETA donijeli su odluku o preoblikovanju javnog trgovačkog društva u društvo s ograničenom odgovornošću koje će poslovati pod tvrtkom ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA društvo s ograničenom odgovornošću.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja

Isprava i izvadak

Isprava

Izvadak

Djelomični aktivni izvadek

http://reg.pravosudje.hr/registar/?p=1502&id=NO:28:P28_SGT_MBS:080589537

18. 12. 2018.

Povijesni izvadak

Djelomični povijesni izvadak

Sadržaj

Temeljni podaci

Nadležni sud

MBS

OIB

Status

Tvrtka

Sjedište/adresa

Temeljni kapital

Pravni oblik

Predmet poslovanja

Osnivači/članovi društva

Osobe ovlaštene za zastupanje

Pravni odnosi

Financijska izvješća

Najnovije objave

6. Provedba upisa od

05.02.2018

Objavljeno dana 06.02.2018

Provedba upisa promjena osobnih
podataka

5. Provedba upisa od

14.06.2016

Objavljeno dana 15.06.2016

Provedba upisa povećanje temeljnog
kapitala, promjena odredbi društvenog
ugovora

4. Zg Tt-16/19988-3 od

14.06.2016

Objavljeno dana 15.06.2016

Rješenje Rješenje o upisu povećanja
temeljnog kapitala iz sredstava društva i
izmjena odredbi Društvenog ugovora

3. Provedba upisa od

22.01.2016

Objavljeno dana 23.01.2016

Provedba upisa promjena poslovne adrese

2. Zg Tt-16/1504-2 od

22.01.2016

Objavljeno dana 23.01.2016

Rješenje Rješenje o upisu promjene
poslovne adrese

1. Provedba upisa od

16.07.2015

Objavljeno dana 17.07.2015

Provedba upisa preoblikovanje javnog
trgovačkog društva u društvo s
ograničenom odgovornošću





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 04.02.2020. 00:26

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335240, CENTAR

Broj ZK uložka: 6518

Broj zadnjeg dnevnika: Z-43212/2019
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 45 (OSTALO KAO NEPOTREBNO
IZOSTAVLJENO)

POVIJESNI PRIKAZ

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	6796	ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 5, ULICA IVANA BANJAVČIĆA, PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE PODZEMNA GARAŽA I DVORIŠTE ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5			1821 806 1015	
		UKUPNO:			1821	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 OBAVIJEST GRADSKOG UREDA ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE KLASA: 932-01/2017-01/1305, URBROJ: 251-15-03-17-1 06.11.2017, upis k.č.br. 6796 k.o. Centar po novoj izmjeri		
1.2	Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Preneseno pod Z-5360/19 iz zk. ul. br. 2741 k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 2189/5		na 1.1
2.1	Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Prvenstveni red upisa: Z-30260/2015 Zaprimljeno 06.08.2015. broj Z-30260/15 Zabilježuje se u smislu čl. 149 st. 1 Zakona o gradnji (N.N. br. 153/13) da je za zgradu mješovite uporabe br. 5, Ulica Ivana Banjavčića i podzemnu garažu sagrađenih na k.č.br. 6796 priložena uporabna dozvola Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjela za graditeljstvo, Prvi područni odsjek za graditeljstvo, Zagreb, Draškovićeva br. 15, broj klasa:UP/1-361-05/2015-001/2, Ur br:251-13-22/214-2015-10 od 07. srpnja 2015. godine, a prema obavijesti Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove klasa:932-06/2014-01/2216, ur. br.251-15-02/1-2015-6 od 31. srpnja 2015.g.		ZABILJEŽBA

POSEBNI IZVADAK

B

Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
45. Suvlasnički dio: 122/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-56)			
Trosobni stan S506 na 4. katu stambeno poslovne građevine, oznake P45, što ga u naravi čine: ulaz, wc/gospodarstvo, dnevni boravak s blagovaonicom, kuhinja, kupaonica, soba 1 i soba 2, ukupne korisne površine 58,80 m2 i lođa površine 5,90 m2; sveukupne površine 64,70 m2, u planu etažiranja označeno uzorkom parketa svjetlo zelene boje.			
*45.1	Z-43212/2019	Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Prvenstveni red upisa: Z-31558/2015 UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA Zaprimljeno 21.08.2015. broj Z-31558/15 Na temelju dodatka ugovoru o kupoprodaji nekretnine ovjerenog 20. prosinca 2012., zaključenog 20. kolovoza 2015., specijalne punomoći od 15. lipnja 2015., ugovora o zajedničkom ulaganju i izgradnji od 14. ožujka 2014., dodatka ugovoru o zajedničkom ulaganju i izgradnji od 14. ožujka 2014., ovjerenog 20. kolovoza 2015. br. OV-11140/15, potvrde od 02. srpnja 2015., sporazuma o uspostavi vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine od 20. kolovoza 2015. te isprava pohranjenih u ovosudnoj zbirci isprava pod posl. br. Z-62018/12, zabilježuje se da je opravdana predbilježba prava vlasništva upisana temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine od 18. prosinca 2012. i specijalne punomoći od 04. prosinca 2012., pod posl. br. Z-62018/12 na nekretnini Maria Matka iz Zagreba, Kačićeva br. 7 (OIB: 54289964141) (1/8 dijela), Snješke Matko iz Zagreba, Kačićeva br. 7 (OIB: 25562460201) (1/8 dijela) i Stelle Anne Marie Matko iz Zagreba, Kačićeva br. 7 (OIB: 66502922938) (2/8 dijela) u korist DELTA d. o.o., Petrinja, Zagrebačka bb (OIB: 09255091895), čime se pretvara u uknjižbu prava vlasništva za korist: DELTA d.o.o., Petrinja, Zagrebačka bb (OIB: 09255091895) te se istovremeno brišu posebni dijelovi upisani pod br. E-1 do E-11, briše pravo vlasništva uknjiženo u korist DELTA d.o.o., Petrinja, Zagrebačka bb (OIB: 09255091895) i uspostavlja vlasništvo posebnih dijelova nekretnine uz uknjižbu prava vlasništva na: *KOSTKO D.O.O., OIB: 67367164777, SOKOLSKA ULICA 54, 10000 ZAGREB, HRVATSKA	
45.2		Zaprimljeno 16.09.2019.g. pod brojem Z-43212/2019 UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, UGOVOR RADI KUPOPRODAJE NEKRETNINA 06.09.2019, TABULARNA IZJAVA 06.09.2019 ADRIA COMMODITIES D.O.O., OIB: 40942007319, TRAKOŠĆANSKA ULICA 4, 10000 ZAGREB	

C

Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
25. Na suvlasnički dio: 45 (122/10000)				

POSEBNI IZVADAK

C
Teretovnica

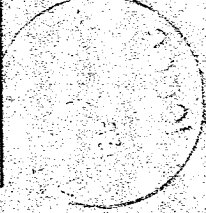
Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
25.1		Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Prvenstveni red upisa: Z-31558/2015 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO Zaprimljeno 21.08.2015. broj Z-31558/15 Zaprimljeno 20.12.2012. broj Z-61264/12 Na temelju sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 19.prosinca 2012. godine i specijalne punomoći od 04.prosinca 2012.godine uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju za EUR Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove, za korist:	3.000.000,00 EUR	
25.2		Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Prvenstveni red upisa: Z-40886/2016 UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O PRIJENOSU SREDSTAVA OSIGURANJA 18.04.2016, PUNOMOĆ BR. GR-431-2016 03.02.2016, sa imena nositelja tog prava Hypo Alpe-Adria - Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija br. 6, OIB: 14036333877, za korist: H-ABDUCO D.O.O., OIB: 13667298928, SLAVONSKA AVENIJA 6A, 10000 ZAGREB		na 25.1
165. Na suvlasnički dio: 45 (122/10000)				
165.1		Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Prvenstveni red upisa: Z-64370/2017 ZABILJEŽBA, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI, TUŽBA PODNESENA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU POD POSLOVNIM BROJEM P-2470/17 30.11.2017		vezano uz B 45 (45.1)
249. Na suvlasnički dio: 45 (122/10000)				
249.1		Zaprimljeno 30.01.2019.g. pod brojem Z-5360/2019 Prvenstveni red upisa: Z-69120/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, SPORAZUM O OSIGURANJU TRAJBINE ZASNIVANJEM ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI BR.OV-12340/2018 18.12.2018, radi osiguranja tražbine do iznosa od 100.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB na dan plaćanja, uvećano za kamate i troškove - za korist: ODVJETNIČKO DRUŠTVO GLAMUZINA & GROŠETA D.O.O., OIB: 69402757072, TRG ŽRTAVA FAŠIZMA 5, 10000 ZAGREB	100.000,00 EUR	vezano uz B 45 (45.1)

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 04.02.2020.

GLAMUZINI GROŠETA
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI I POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU

POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI I POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI I POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI I POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU

Poštarna plaćena HP-u.d.d.
u poštanskom uredu
10000 Zagreb



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENCIJANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

17-02-2020

PREDSTAVLJANJE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA
UR. BROJ

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

Zagreb 10000