

(46)

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Posl. br.: 46. St-2772/18**

**Stečajni dužnik:** Dom za starije i nemoćne osobe **MIRIN DVOR u stečaju**,  
Klinča Sela, Radnička cesta br.2, OIB: 54517325953

**Podnositelj:** **Dragutin Špoljarić**, Marinkov put 50, Klinča Sela,  
OIB: 03386174312

PROSTOR ZA  
PRIMIO

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 09. 06. 2018.

Predato na poštu-obično, prep., dne 07. 06. 2018.

Pošta Klinča Sela 95 397 256 3

Broj primjeraka 2 priloga 2x2

Priložba \_\_\_\_\_ Primio: \_\_\_\_\_

### PODNEŠAK

*kojim se prijašnji dužnikov radnik  
Dragutin Špoljarić očituje na  
Podnesak stečajne upraviteljice*

Prijašnji stečajni dužnikov radnik Dragutin Špoljarić ostaje kod svojih dosadašnjih očitovanja i prijedloga u cijelosti, te se isti na navode stečajne upraviteljice očituje kako se niže navodi.

Za usvajanje uloženog prijedloga prijašnjeg dužnikovog radnika Dragutina Špoljarića nije od odlučujuće važnosti što stečajna upraviteljica navodi da nema evidentiranih obveza prema Dragutinu Špoljariću u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, niti u evidenciji HZMO-a, kao ni to da se iz prijave potraživanja RH MF, Porezna uprava nije moglo konstatirati da postoji dugovanje prema prijašnjem dužnikovom radniku Dragutinu Špoljariću kojem je ugovor o radu otkazan 20.1.2017. godine.

Naime, točno je da je stečajni dužnik podmirio određene doprinose, ali nije u cijelosti podmirio razliku iznosa koji bi radniku Dragutinu Špoljariću pripadala temeljem potencijalne bruto plaće utvrđene ugovorom o radu od dana 1.1.2010. i bruto plaće koju je tužitelj ostvario u razdoblju od 1.6.2011. do 30.11.2015. u ukupnom iznosu od 87.489,04 kuna zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

DOKAZ: - uvid u Obrazloženje preslike Presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br.: Pr 37/15, str. 5. i str. 6.

Uz to, stečajni dužnik nije svom prijašnjem radniku Dragutinu Špoljariću isplatio niti razliku između potencijalne naknade za bolovanje na teret HZZO - a koju bi radnik Dragutin Špoljarić ostvario da mu je plaća obračunata po ugovoru o radu od 1.1.2010. i to za mjeseci 10. i 11.2011. te 04.-06. 2014. u ukupnom iznosu od 2.530,98 kuna zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

DOKAZ: - uvid u Obrazloženje preslike Presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br.: Pr 37/15, str. 5. i str. 6.

Stečajni dužnik nije isplatio imenovanom radniku niti tražbinu troška vještačenja provedenoga u postupku vođenog pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu u predmetu posl. br.: Pr 37/15 u iznosu od 3.700,00 kuna zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

Naime, nesporno je da postoji dugovanje stečajnog dužnika prema prijašnjem dužnikovom radniku Dragutinu Špoljariću i po gore navedenim osnovama, a isto je vidljivo i iz Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka financijske struke Lidije Tkalec Gradinščak – VJEŠTAK TKALEC d.o.o. od dana 31. listopada 2010., a čiji izračun je u cijelosti prihvaćen kao stručan i obrazložen u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, posl. br.: Pr 37/15 temeljem kojeg je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev i donesena Presuda kojom se u cijelosti prihvaća tužbeni zahtjev Dragutina Špoljarića.

DOKAZ: - Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka od dana 31. listopada 2010.  
- Preslik Presude Općinskog suda u Novom Zagrebu od dana 26. veljače 2020., posl. br.: Pr 37/15

Označeni sudski predmet je u žalbenom postupku i dio je poslovne dokumentacije stečajnog dužnika te je bila obveza i dužnost stečajne upraviteljice postupiti prema odredbi čl. 275. st. 3. Stečajnog zakona i prijaviti tu tražbinu.

Međutim, iako je navedeno potraživanje stečajna upraviteljica bila dužna prijaviti, ista je to propustila učiniti.

Naime, stečajna upraviteljica je preuzimanjem dužnosti preuzela obvezu kontrole poslovanja stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka te je uvidom u poslovne knjige mogla i morala utvrditi postojanje poslovnog odnosa stečajnog dužnika sa njegovim punomoćnicima koji su stečajnog dužnika zastupali u sudskom sporu vođenog po tužbi Dragutina Špoljarića pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, posl. br.: Pr 37/15, a slijedom toga i saznanja o navedenom sudskom sporu.

Također, preuzimanjem dužnosti stečajne upraviteljice, ista je preuzela i svu poslovnu dokumentaciju uključujući i ugovore o radu, prijave i objave za radnike, obračune plaća i izvratke prometa preko bankovnog transakcijskog računa, odnosno blagajničke izvještaje sa kopijama spornih ( u sudskom sporu dokazano krivotvorenih – *uvid u Obrazloženje Presude Općinskog suda u Novom Zagrebu od dana 26.2.2020., posl. br.: Pr 37/15*) isplatnica prijašnjem dužnikovom radniku Dragutinu Špoljariću.

Sve ovo dokazuje da je stečajna upraviteljica imala na raspolaganju svu dokumentaciju iz koje je trebala i morala utvrditi tražbine prijašnjih dužnikovih radnika pa tako i Dragutina Špoljarića, a što je očiglednim propustom ista propustila učiniti.

Iz svega navedenog razvidno je da prijašnji dužnikov radnik Dragutin Špoljarić ne može i ne smije snositi štetne posljedice u ovom stečajnom postupku zbog propusta stečajne upraviteljice.

Slijedom izloženog, vidljivo je da prijašnji dužnikov radnik Dragutin Špoljarić ima pravni i materijalni interes da njegovo potraživanje bude prijavljeno i stoga ostaje kod svog prijedloga da mu se prizna status stečajnog vjerovnika te da se njegova tražbina uvrsti u tablicu ispitnih tražbina i da se ista ispita.

Podnositelj:



( DRAGUTIN ŠPOLJARIĆ )