



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Stjepana Radića 10

Poslovni broj: 39 P-1054/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA
I
PRESUDA ZBOG OGLUHE
I
PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA
I
RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sucu ovog suda Ivici Marinoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Krstine Pešić, Stankovci, Morpolača k.br. 24, OIB:60963677307, zastupane po punomoćniku Milenku Marinoviću, odvjetniku u Benkovcu, Šetalište kneza Branimira 55, protiv tuženika ad. 1. Općine Stankovci, zastupane po zakonskom zastupniku, načelniku, ad. 2. Grada Benkovca, zastupanog po zakonskom zastupniku, gradonačelniku, ad. 3. Milice Bezbradica rođ. Torbica, Srbija, Batajnica, Pukovnika Milenka Pavlovića br. 157, kao nasljednica upisanih Ilije Torbice p. Boškana i Uroša Torbice, Ilijinog, ad.4. Ljubice Torbica, Ilijine, ad.5. Milenka Kleuta p. Dušana, BiH, Modrić, Braće Jugovića k.br. 76, za sebe i kao nasljednik upisanih Save Tintor p. Tome-Jovana i upisane Stane Kleut ud. Dušana, ad. 6. Nikole Tintora, Srbija, Beočin, Vojvođanska 74, za sebe i kao nasljednik upisanog Ljube Tintora pok. Tome-Jovana, ad.7. Svetozara Tintora, upisan i kao Svetozar Tintor sin Laze, Vodice, Zatonska br. 46a, za sebe i kao nasljednik Laze Tintor p. Tome-Jovana, ad.8. Milivoja Mijaljevića, Vodice, Zatonska 48, kao nasljednik upisane Ljubice Bjelanović, Todine, ad. 9. Milene Bjelanović iz Surčina, Anđelka Čobanovića 87, 11272 Dobanovci, Srbija, za sebe i kao nasljednica Miloša Bjelanovića, a ovaj kao nasljednik upisane Bjelanović Ružice Todine, ad. 10. Ljube Bjelanovića, Srbija, Dobanovci, M. Tita 125, kao nasljednik upisanog Ljubomira Bjelanovića, Todina, ad.11. Milice Bjelić ud. Jakova, Srbija, Batajnica, Busija, Nova br. 17/3, kao nasljednica upisane Milice Bjelanović, Todine, ad.12. Ljube Mandića p. Stevana, ad.13. Srečka Kleuta pok. Milana, upisan i kao Srečko Kleut pok. Milana, Morpolača bb, 23422 Stankovci, ad.14. Aleksandra Tintora, pok. Tome, Srbija, Batajnica, Đorđa Balšića br. 10, ad.15. Dragana Tintora sina Laze, Morpolača k.br. 20, 23422 Stankovci, ad.16. Nikole Tintora sina Ljube, ad.17. Jelice Panić ž. Đorđa, Srbija, Beočin, Vojvođanska 74, ad.18. Dragice Ponoš ž. Frane, Split, Borisa Papandopula br. 17, ad.19. Marije Knez ž. Ante, Zadar, Nikole Tavelića br. 128, ad. 20. Ilije Kleuta p. Ilije, Srbija, Gornji Milanovac, Miše Mihajlovića br. 5, Rudnik, ad.21. Zdravka Kleuta p. Ilije, Zagreb, Dubrava 222 br. 19, ad. 22. Rajka Kleuta pok. Rajka, Morpolača, Morpolača k.br. 50, Stankovci, za sebe i kao nasljednik upisanog Petra Kleuta pok. Save, ad. 23. Borke Pešić, Njemačka, Hamburg,

Wandsbeker Bahnhof str. 2, kao nasljednica upisanog Petra Kleuta pok. Save, ad. 24. Olge Radmilo, Njemačka, Hamburg, Lubecker str. 15d, kao nasljednica upisanog Petra Kleuta pok. Save, ad. 25. Save Mandića pok. Trivuna, ad. 26. Milice Mandić pok. Dmitra, ad. 27. Mile Mandića iz Zemuna, Batajnica, Belanička 26B, Srbija, za sebe i kao nasljednik Gojka Mandića pok. Dmitra, ad. 28. Drage Mandića pok. Todora, ad. 29. Veselke Mandić pok. Todora, ad. 30. Marije Tankosić, Srbija, Čačak, Željeznička kolonija 17, kao nasljednica upisanog Đure Mandića pok. Todora, ad. 31. Vinka Mandića pok. Živka, Mali Lošinj, Brodograditelja 41, kao nasljednik upisanog Živka Mandića pok. Miloša, ad. 32. Milice Baljak pok. Živka, Srbija, Jabuka, Ruđera Boškovića k.br. 73, kao nasljednica upisanog Živka Mandića pok. Miloša, ad. 33. Ljubomira Mandića pok. Živka, Morpolača bb, 23422 Stankovci, kao nasljednik upisanog Živka Mandića pok. Miloša, ad. 34. Boje Šuša ž. Petra, ad. 35. Mile Mandića pok. Trivuna, ad. 36. Branka Mandića pok. Trivuna, Čukarica, Makiška Kolonija 7, Beograd, Republika Srbija, ad. 37. Boška Mandića pok. Trivuna, ad. 38. Ljubice Despot ud. Dušana, Morpolača k.br. 101, 23422 Stankovci, ad. 39. Bosiljke Mandić ud. Radivoja, 11271 Surčin, Skojevaska 21, Beograd, Republika Srbija, kao nasljednica upisanog Srećka Mandića pok. Radivoja, ad. 40. Jovana Mandića pok. Radivoja, 11271 Surčin, Skojevaska 21, Beograd, Republika Srbija, za sebe i kao nasljednik upisanog Srećka Mandića pok. Radivoja, ad. 41. Željka Tomaševića, (Đorđe), rođ. 07. ožujka 1962.g., Vukovar, Priljevo br. 147, ad. 42. Zvezdane Tomašević-Josifov, (Đorđa), rođ. 25. veljače 1957.g., ad. 43. Todora Kleuta pok. Ilije, ad. 44. Marte Ikač ž. Valdimira, ad. 45. Mirka Kleuta, Morpolača k.br. 27, 23422 Stankovci, kao nasljednik upisanog Jandrije Kleuta pok. Tome, ad. 46. Marte Jalić ž. Bože, ad. 47. Borislava Kleuta, Morpolača k.br. 26, 23422 Stankovci, kao nasljednik upisane Cvite Kleut ud. Trivuna i Draginje Kleut ud. Kuzmana, ad. 48. Ljube Mandića pok. Stevana, Morpolača k.br. 21, Stankovci, za sebe i kao nasljednik upisane Stane Mandić ž. Stevana, ad. 49. Željka Kleuta, Umag, Restoran "Lido", ACI Marina, kao nasljednik upisanog Milivoja Kleuta pok. Rade, Morpolača, ad. 50. Veselke Ristić iz Rakovice, 17. oktobra br. 30, Beograd, Republika Srbija, za sebe i kao nasljednica Djordja Kleuta pok. Dušana, a ovaj kao nasljednik upisane Stane Kleut ud. Dušana, ad. 51. Čede Kleuta pok. Dušana, Srbija, Veternik, Ljubena Karavelova 16, za sebe i kao nasljednik upisane Stane Kleut ud. Dušana, ad. 52. Borke Kleut pok. Dušana, Srbija, Veternik, Ljubena Karavelova br. 16, za sebe i kao nasljednica upisane Stane Kleut ud. Dušana, ad. 54. Mileve Zerdo ud. Ljube, ad. 55. Momčila Kleuta i ad. 56. Momčila Kleuta pok. Rade, Morpolača k.br. 54, ad. 4., ad. 12., ad. 16., ad. 25., ad. 26., ad. 28., ad. 29., ad. 34., ad. 35., ad. 37., ad. 42., ad. 43., ad. 44., ad. 46, ad. 54. i ad. 55. nepoznata boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. listopada 2020.g. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice i tuženika ad. 48. Ljubomira (Ljube) Mandića pok. Stevana, te nakon objave presude dana 10. prosinca 2020. godine,

presudio je

I Utvrđuje se prema tuženicima da je tužiteljica stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na nekretninama i to: na dijelu čest. zem. 2260/31, upisana u zk. ul. 386 k.o. Vukšić, pašnjak, površine 14 m², na dijelu čest. zem. 2296/2, upisana u zk. ul. broj 387 k.o. Vukšić, put, površine 29 m², na čest. zem. 2140/1, upisana u zk. ul. broj 444 k.o. Vukšić, vrt, površine 70 m², na dijelu čest. zem. 2141, upisana u zk. ul. broj 444 k.o. Vukšić, oranica, površine 120 m², na dijelu čest. zem. 2174/3, upisana u zk. ul. broj 444 k.o. Vukšić, pašnjak, površine 248 m², na čest. zem. 2140/2, upisana u zk. ul. broj 14 k.o. Vukšić, vrt, površine 73 m², na čest. zem. 2140/3, upisana u zk. ul. broj 8 k.o. Vukšić, vrt, površine 98 m², i na dijelu čest. zem. 2143/1, upisana u zk. ul. broj 60 k.o. Vukšić, oranica, površine 45 m², označene na skici izmjere ovlaštenog inženjera geodezije Vicka Burčula iz Zadra od 22.

Poslovni broj: 39 P-1054/15

prosinca 2011.g. koja čini sastavni dio ove presude slovima "A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-A", što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužiteljica u zemljišnoj knjizi ishodi uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika, te brisanje prava doživotnog plodouživanja u C listu u korist Mandić Bosiljke ud. Radivoja, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

II Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva tužiteljice i to u dijelu gdje je ista tražila da se utvrdi prema tuženicima da je stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva i na prostoriji na katu nalazeće se iznad podruma koji pripada Tintor Sveti i Tintor Draganu, označene na skici izmjere ovlaštenog inženjera geodezije Vicka Burčula iz Zadra od 22. prosinca 2011.g. slovima "K-L-M-R-K", što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužiteljica u zemljišnoj knjizi ishodi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika, sve ovo u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

i
riješio je

Odbacuje se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice i to u dijelu gdje je ista tražila brisanje zabilježbe u C listu upisane u korist Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Z-164/05, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Dana 19. ožujka 2013.g. kod Općinskog suda u Benkovcu zaprimljena je tužba tužiteljice Kristine Pešić protiv više od pedeset tuženika, a kojom tužbom tužiteljica traži da se utvrdi da je stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na nekretninama i to na dijelu čest. zem. 2260/31, na dijelu čest. zem. 2296/2, čest. zem. 2140/1, na dijelu čest. zem. 2141, 2174/3 na čest. zem. 2140/2, 2140/3 i na dijelu čest. zem. 2143/1, sve k.o. Vukšić. Predmetna tužba je kod Općinskog suda u Benkovcu zavedena pod poslovnim brojem P-102/2013, a nakon što je Općinski sud u Benkovcu pripojen Općinskom sudu u Zadru predmetni parnični spis je zaveden pod novim poslovnim brojem P-1054/2015. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je predmetne nekretnine stekla nasljeđivanjem svog oca pok. Nikole Tintora iz Morpolače koji je bio u mirnom i nesmetanom posjedu tih nekretnina putem svojih prednika preko stopedeset godina. Tužiteljica je angažirala ovlaštenog inženjera geodezije koji je za potrebe tužiteljice izradio skicu izmjere u svrhu parcelacije utuženih nekretnina iste označio slovima "A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-A", a osim toga geodet je označio i prostoriju na katu i to slovima "K-L-M-R-K" koja pripada tužiteljici Kristini Pešić, a koja prostorija se nalazi iznad podruma koji pripada Sveti Tintoru i Draganu Tintoru. Budući tužiteljica ima pravni interes uskladiti stvarno i zemljišnoknjižno stanje, a da se pritom u konkretnom slučaju tuženici ad. 1. Općina Stankovci i tuženik ad. 2 Grad Benkovac ukazuju pravnim sljednicima Narodnog odbora Općine Stankovci, to tužiteljica uz ostale tuženike ustaje ovom tužbom i predlaže usvojiti njen tužbeni zahtjev.

Rješenjem ovog suda od 4. studenog 2014.g. utvrđen je prekid postupka u odnosu na označene tuženike Petra Kleuta p. Save, Đuru Mandića p. Todora i Živka Mandića p. Miloša budući su isti preminuli, a koji postupak da će se u odnosu na ove tuženike nastaviti kada

(1)

(2)

nasljednici ili skrbnik ostavine preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine.

Rješenjem ovog suda od 22. listopada 2015.g. konstatirano je da se smatra da je tužba povučena u odnosu na tuženika Vukašina Kleuta, u tužbi označenog kao tuženika ad. 52.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem P-1054/2015 od 16. svibnja 2016.g. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženika ad. 27. Gojka Mandića, upisanog suvlasnika č.zem. 2140/3 k.o. Vukšić, budući je preminuo, a koji postupak će se nastaviti kad nasljednici Gojka Mandića preuzmu postupak ili kad ih sud na poziv neke od stranaka u postupku pozove da to učine.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem P-1054/2015 od 30. lipnja 2017.g. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženika ad. 9. Miloša Bjelanovića u odnosu na č.zem. 2141 i č.zem. 2174/3 k.o. Vukšić, budući je isti preminuo, a koji postupak će se u odnosu na te čestice nastaviti kad nasljednici prije navedenog preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog tužitelja pozove da to učine.

Dana 8. veljače 2019.g. u spis je zaprimljen podnesak tužiteljice u kojem ista izvješćuje sud kako je nasljednica umrlog tuženika ad. 9. Miloša Bjelanovića njegova supruga Milena Bjelanović, a da je nasljednik umrlog tuženika ad. 27. Gojka Mandića pok. Dmitra njegov sin Mile Mandić.

Rješenjem ovog suda od 16. travnja 2019.g. pozvani su Milena Bjelanović preuzeti postupak u svojstvu tuženika koji je u odnosu na ranijeg tuženika ad. 9. Miloša Bjelanovića prekinut rješenjem suda od 30. lipnja 2017.g. zbog smrti istog te je pozvan i Mile Mandić preuzeti postupak u svojstvu tuženika koji je u odnosu na ranijeg tuženika ad. 27 Gojka Mandića pok. Dmitra prekinut rješenjem suda od 16. svibnja 2016.g. zbog smrti istog.

Rješenjem ovog suda od 21. listopada 2019.g. prekinut je postupak u odnosu na tuženika ad. 50. Đorđa Kleuta pok. Dušana zbog smrti istog, a koji postupak da će se u odnosu na toga tuženika nastaviti kada nasljednik ili skrbnik ostavštine preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Rješenjem ovog suda od 12. veljače 2020.g. pozvana je Veselka Ristić preuzeti postupak koji je u odnosu na ranijeg tuženika ad. 50. Đorđa Kleuta pok. Dušana prekinut rješenjem suda od 21. listopada 2019.g.

Tužiteljica je u podnesku koji je zaprimljen u spis 7. rujna 2020.g. navela da sukladno rezultatima dokaznog postupka mijenja povjesnicu tužbe na način da u drugom stavu u prvom retku odozgo ispušta riječ "nasljeđivanjem", a umjesto čega uvršta riječ "darovanjem", a osim toga dopunjen je i tužbeni zahtjev u jedanaestom retku odozgo uvršta tekst "koja čini sastavni dio ove presude". Tužiteljica je na ročištu održanom 16. listopada 2020.g. navela da povlači dokazni prijedlog za saslušanje tužiteljice kao stranke te obzirom smatra da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za pravilno presuđenje preložila je zaključiti glavnu raspravu u ovom postupku.

Tuženik ad. 48. Ljubomir Mandić pok. Stevana (u tužbi označen kao Ljube Mandić pok. Stevana) je na ročištu održanom 16. listopada 2020.g. naveo da on zna gdje se nalazi parcela tužiteljice u mjestu Morpolača, to da je nekih 20 m2 od njegove kuće i on ne osporava da bi ta nekretnina bila vlasništvo tužiteljice Kristine Pešić, a koliko on zna ista je to stekla od svojih roditelja Nikole Tintora i Save Tintor, a ona da je bila njihovo jedino dijete.

U dokaznom postupku sud je pročitao izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 387 k.o. Vukšić sa stanjem na dan 18. ožujka 2013.g. (l.s.6), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 444 k.o. Vukšić sa stanjem na dan 18. ožujka 2013.g. (l.s.7-8), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 14 k.o. Vukšić sa stanjem na dan 18. ožujka 2013.g. (l.s.9-10), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 730 k.o. Vukšić sa stanjem na dan 18. ožujka 2013.g. (l.s.11-13), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 386 k.o. Vukšić sa stanjem na dan 18. ožujka 2013.g. (l.s.14-15), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 8 k.o. Vukšić sa stanjem na dan 18. ožujka 2013.g. (l.s.16-17),

izvršen je uvid u skicu izmjere izrađenu od ovlaštenog inženjera geodezije Vicka Burčula 22. prosinca 2011.g. (l.s.18), pročitano je uvjerenje Zadarske županije, Ispostava Benkovac od 21. veljače 2012.g. (l.s.19), izvršen je uvid u preslik katastarskog plana od 13. siječnja 2012.g. (l.s.20), pročitano je rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-730/2002 od 14. studenog 2002.g. (l.s.159), Darovni ugovor zaključen 31. ožujka 1986.g. (l.s.160), te je u svojstvu svjedoka saslušan Jovan Mandić sin Milana (l.s.173).

Sukladno odredbi čl. 219 st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i dr., dalje ZPP) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok iz čl. 221 a ZPP-a proizlazi da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku činjenicu da će o postojanju te činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prethodno citirane zakonske odredbe ukazuju da je upravo tužiteljica ona koja je ovome sudu na nedvojben način morala dokazati osnovanost navoda iz povjesnice njene tužbe i tijekom postupka vezano za način stjecanja valjanog pravnog osnova na nekretninama koje su predmet ove parnice.

Prema odredbi čl. 114 st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, dalje: ZV), a koja odredba određuje što predstavlja pravni temelj stjecanja vlasništva, proizlazi da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

Prema odredbi čl. 115 st. 1. ZV, na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom, s tim da iz stavka 3. iste zakonske odredbe proizlazi da pravni posao kojemu je cilj stjecanje vlasništva nekretnine, da bi bio valjan, treba uz ostale pretpostavke valjanosti biti u pisanom obliku.

Tužbeni zahtjev tužiteljice je djelomično osnovan.

Obzirom su tuženici ad. 1. Općina Stankovci, ad. 2. Grad Benkovac, ad. 7. Svetozar Tintor, ad. 8. Milivoj Mijaljević, ad. 13. Srećko Kleut pok. Milana, ad. 15. Dragan Tintor sin Laze, ad. 18. Dragica Ponoš ž. Frane, ad. 19. Marija Knez ž. Ante, ad. 21. Zdravko Kleut pok. Ilije, ad. 22. Rajko Kleut pok. Rajka, ad. 23. Borka Pešić, ad. 24. Olga Radmilo, ad. 30. Marija Tankosić, ad. 31. Vinko Mandić pok. Živka, ad. 32. Milica Baljak pok. Živka, ad. 36. Branko Mandić pok. Trivuna, ad. 38. Ljubica Despot ud. Dušana, ad. 39. Bosiljka Mandić ud. Radivoja, ad. 40. Jovan Mandić pok. Radivoja, ad. 41. Željko Tomašević (Đorđe), ad. 45. Mirko Kleut, ad. 47. Borislav Kleut, ad. 49. Željko Kleut, ad. 50. Veselka Ristić, ad. 51. Čedo Kleut pok. Dušana i ad. 56. Momčilo Kleut pok. Rade uredno zaprimili predmetnu tužbu i poziv na davanje odgovora na tužbu u roku od petnaest dana od dana zaprimanja tužbe, te obzirom isti u tome roku nisu podnijeli odgovor na tužbu u kojem bi se usprotivili tužbenom zahtjevu tužiteljice, ovaj sud je smatrao da su u odnosu na prije navedene tuženike ispunjeni uvjeti da se sukladno čl. 331 b ZPP-a donese presuda zbog ogluhe.

Što se tiče tuženika ad. 46. Ljube Mandića pok. Stevana, odnosno obzirom je isti na ročištu održanom 16. listopada 2020.g. u biti priznao tužbeni zahtjev tužiteljice to je ovaj sud smatrao da su u odnosu na toga tuženika ispunjeni uvjeti za donošenje presude na temelju priznanja, a sve ovo sukladno odredbi iz čl. 331 st. 1 ZPP-a.

Nesporno je između stranaka, barem je takav stav ovog suda, da su ovdje predmetne nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi na način:

-čest. zem. 2296/2, u naravi put površine 14933 m², upisanoj u zk. ul. 387 k.o. Vukšić u kojem je u B Vlasničkom listu upis Općenarodne imovine za cijelo sa organom upravljanja Narodni odbor Općine u Stankovcima,

-čest. zem. 2140/1, u naravi vrt bez oznake površine, čest. zem. 2141, u naravi oranica bez oznake površine i čest. zem. 2174/3, u naravi pašnjak bez oznake površine, sve upisane u zk. ul. 444 k.o. Vukšić u kojem je u B Vlasničkom listu upisano više od dvadeset suvlasnika u

različitim suvlasničkim udjelima među kojima je i ovdje tužiteljica upisana na suvlasničkom udjelu od 3/16 dijela,

-čest. zem. 2140/2, u naravi vrt bez oznake površine, upisana u zk. ul. 14 k.o. Vukšić u kojem je u B Vlasničkom listu upisao četrnaest suvlasnika u različitim suvlasničkim udjelima među kojima je i ovdje tužiteljica upisana na suvlasničkom udjelu od 3/8 dijela,

-čest. zem. 2143/1, u naravi oranica bez oznake površine, upisana u zk. ul. 730 k.o. Vukšić u kojem je u B Vlasničkom listu upisano nekoliko desetaka osoba u različitim suvlasničkim udjelima među kojima je i ovdje tužiteljica upisana na suvlasničkom udjelu od 3225600/17203200 dijela, s tim da je u C Teretnom listu na suvlasničkom udjelu pod rednim brojem 33 (Draginja Kleut ud. Kuzmana) pod poslovnim brojem Z-164/05 povodom prijedloga Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi od 10. ožujka 2005.g. zabilježeno osiguranje tražbine koja je dospjela kao i tražbine koja će ubuduće dospjeti na teret nekretnina uknjiženog prava suvlasništva Draginje Kleut ud. Kuzmana, i to u korist Republike Hrvatske,

-čest. zem. 2260/31, u naravi pašnjak površine 629039 m², upisanoj u zk. ul. 386 k.o. Vukšić u kojem je u B Vlasničkom listu upis Općenarodne imovine za cijelo sa organom upravljanja Narodni odbor Općine u Stankovcima,

-čest. zem. 2140/3, u naravi vrt bez oznake površine, upisana je kao zk. tijelo I u zk. ul. 8 k.o. Vukšić u odnosu na koje je u B Vlasničkom listu upisano devetnaest suvlasnika u različitim suvlasničkim udjelima, s tim da je u C Teretnom listu na udjelima pod rednim brojevima 16 i 17 (udjeli Srećka Mandića pok. Radivoja i Jovana Mandića pok. Radivoja) pod poslovnim brojem Z-805/97 temeljem rješenja o nasljeđivanju ovog suda pod poslovnim brojem O-272/89 od 16. listopada 1989.g. uknjiženo pravo doživotnog plodouživanja u korist Mandić Bosiljke ud. Radivoja.

Također ne bi trebalo biti sporno da je dana 31. ožujka 1986.g. sklopljen Darovni ugovor koji u preslici prileži na l.s. 160, a u kojem darovatelj Nikola Tintor pok. Laze daruje svojoj kćerki Krstini Pešić ženi Zvonkovo između ostalog i svoje suvlasničke udjele na čest. zem. 2140/2, 2143/1, 2141 i 2174/3, sve u k.o. Vukšić te prema posjedovnom stanju prema posjedovnom listu 238 k.o. Vukšić između ostalog i čest. zem. 2140/1, 2140/2, 2140/3, 2143/1 i 2174/3, s tim da se u ugovoru još navodi da se stranke slažu da se daroprimalateljica već nalazi u posjedu darovanih joj nekretnina. Potpis darovatelja je na prije navedenom darovnom ugovoru potvrđen od strane Skupštine Općine Benkovac pod brojem 894 86 dana 31. ožujka 1986. godine.

Na koncu ne bi trebalo biti sporno među strankama da u predmetnom parničnom spisu na l.s. 159 prileži rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-730/2002 doneseno dana 14. studenog 2002.g. iza smrti Tintor Nikole Lazara, rođenog 2. kolovoza 1904., a preminulog 2. listopada 2002.g., a čijom nasljednicom je temeljem zakona proglašena na ostavinskoj imovini koja nije predmet ove parnice kći Krstina Pešić za cijelo, s tim da iz obrazloženja toga rješenja proizlazi da pokojnik nije ostavio oporuku te da je njegova kći Krstina Pešić jedina nasljednica prvog nasljednog reda.

Imajući u vidu s jedne strane rezultate provedenog dokaznog postupka, posebice činjenice na koje je sud ukazao ranije u obrazloženju ove presude, a u odnosu na koje činjenice sud smatra da ne bi trebale biti sporne, te s druge strane cijeneći da se ovdje veći dio tuženika oglušio na tužbu i tužbeni zahtjev, a da je tuženik ad. 48 Ljubo Mandić pok. Stevana priznao tužbeni zahtjev tužiteljici, odnosno očigledno da ovi tuženici nisu osporavali tužbeni zahtjev, to ovaj sud smatra da je tužiteljica uspjela dokazati da je temeljem pravnog posla, odnosno darovnog ugovora kojeg je kao daroprimalateljica dana 31. ožujka 1986.g. zaključila sa darovateljem njenim ocem Nikolom Tintorom stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na svim utuženim česticama, odnosno dijelovima istih, na način kako je to prikazano na skici izmjere ovlaštenog inženjera geodezije Vicka Burčula iz Zadra od 22. prosinca 2011.g. i to slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-A.

()

()

Naime, osim iz prije navedenih činjeničnih utvrđenja sudu osnovanost tužbenog zahtjeva u odnosu na gore navedene utužene nekretnine u k.o. Vukšić proizlazi i iskaza saslušanog svjedoka Jovana Mandića sina Milana kojemu je sud u cijelosti odlučio pokloniti vjeru obzirom s jedne strane njegov iskaz nije u suprotnosti sa materijalnim dokazima koji prileže spisu, svjedok prebiva u mjestu Morpolača, dok s druge strane sud kod ovog svjedoka nije našao razloga da bi isti neosnovano svjedočio bilo u korist tužiteljice bilo na štetu tuženika. Tako iz iskaza svjedoka proizlazi da on zna radi koje nekretnine ga je tužiteljica predložila kao svjedoka, tj. radi njene kuće i dvorišta na kojem se nalazi garaža u mjestu Morpolača, s tim da svjedoka i tužiteljicu dijeli samo cesta. Svjedok je potom naveo da je ta parcela ograđena suhozidom sa istočne i jugoistočne strane, a kuća je na kat, a ta nekretnina je prije bila od tužiteljičinog oca Nikole Tintora koji je tu bio starosjedioc, a ta kuća je tu bila prije svjedokovog rođenja. Svjedok je potom naveo da je Nikola Tintor umro poslije ovog rata i osim tužiteljice nije imao druge djece, s tim da se tužiteljičina majka zvala Sava, no i ona da je davno umrla. Svjedok nije znao reći da li su se Nikola Tintor ili tužiteljica bilo s kime sporili oko ove nekretnine. Upitan svjedok je odgovorio da je ta stara kuća bila sazidana od kamena, a i sada je, a po pričama koje je čuo obitelj Tintor su starosjedioci u mjestu Morpolača preko stopedeset godina. Na daljnji upit svjedok je odgovorio da je tužiteljičin susjed sa sjeverozapadne strane bio Nikola Kleut, no tu sada nitko ne živi, a sa jugoistočne strane je svjedokova starina, i to po strani njegovog oca, no niti tu nitko ne živi.

Slijedom svega iznijetog, ovaj sud je zaključujući da su ispunjeni uvjeti iz prethodno citirane odredbe iz čl. 115 st. 1 ZV koja govori o stjecanju prava vlasništva temeljem pravnog posla (misli se na onaj darovni ugovor sklopljen 31. ožujka 1986. g. sa ocem Nikolom Tintorom kao darovateljem) odlučio usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice usmjeren na utužene dijelove čest. zem. 2260/31, 2296/2, 2141, 2174/3 i 2141/3, te u odnosu na cijele čest. zem. 2140/1, 2140/2 i 2140/3, sve k.o. Vukšić na način kako je to prikazano na skici izmjere ovlaštenog inženjera geodezije Vicka Burčula iz Zadra od 22. prosinca 2011. g. i to slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-A, radi čega je u ovome dijelu odlučeno kao pod točkom I izreke ove presude. Doduše, neke od prije navedenih osam čestica zemlje nisu navedene u onom darovnom ugovoru sklopljenom 31. ožujka 1986. g., a radi se o čest. zem. 2260/3, 2296/2 i 2141, sve k.o. Vukšić, no kraj činjenice da se niti jedan od upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika ili suvlasnika, a pritom se prije svega misli na tuženike ad. 1 Općinu Stankovci i ad. 2 Grad Benkovac, nije u ovome dijelu protivio tužbenom zahtjevu tužiteljice, čak štoviše isti su se oglašili na tužbeni zahtjev, slijedom čega je ovaj sud smatrao, a obzirom i na spomenutu skicu izmjere iz koje proizlazi da se utuženi dijelovi ovih triju čestica nalaze unutar ogradnih zidova dvorišta tužiteljice, da se i u odnosu na ove čestice može donijeti odluka kojom će se usvojiti tužbeni zahtjev.

Nadalje je za istaći da je sud odlučio usvojiti i dio tužbenog zahtjeva usmjeren na brisanje prava doživotnog plodouživanja u C listu upisan u korist Bosiljke Mandić ud. Radivoja. Naime, iako se to u tužbenom zahtjevu ne spominje radi se o pravu plodouživanja koje je pod poslovnim brojem Z-805/97 upisano u zk. ul. 8 k.o. Vukšić u kojem je upisana čest. zem. 2140/3, i to na teret suvlasničkih udjela Srećka Mandića pok. Radivoja i Jovana Mandića pok. Radivoja. Obzirom ovaj sud zaključuje da je osoba u čiju je korist upisano to pravo doživotnog plodouživanja ovdje tužena ad. 39 Bosiljka Mandić ud. Radivoja koja u ovoj pravnoj stvari tužiteljici nije osporavala tužbeni zahtjev niti u jednom dijelu, pa je sud u odnosu na istu donio i presudu na temelju ogluhe, slijedom čega je sud i u ovome dijelu odlučio usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice te će se nakon provedbe upisa prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na čest. zem. 2140/3 k.o. Vukšić u korist tužiteljice istovremeno i izvršiti upis brisanja uknjiženog prava plodouživanja koje je pod poslovnim broje Z-805/97 na toj čestici zemlje bilo upisano u korist Bosiljke Mandić ud. Radivoja. Stoga je i u ovome dijelu odlučeno kao pod točkom I izreke ove presude.

Međutim, sud je ipak odlučio u jednom dijelu odbiti tužbeni zahtjev tužiteljici i to u dijelu gdje je ista tražila da se utvrdi da je stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva i na prostoriji na katu koja se nalazi iznad podruma koji pripada Tintor Sveti i Tintor Draganu, a što je na onoj ranije spomenutoj skici izmjere označeno slovima K-L-M-R-K, a što da su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužiteljica u zemljišnoj knjizi ishodi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime, tj. na toj prostoriji na katu. Najprije je od strane suda za istaći da u samom tužbenom zahtjevu nije naznačeno u odnosu na koju ili koje čestice zemlje se odnosi onaj dio koji je na skici izmjere od 22. prosinca 2011.g. označen slovima K-L-M-R-K, s tim da ovaj sud iz uvida u samu skicu izmjere zaključuje da bi se tu radilo o dijelu čest. zem. 2174/3 k.o. Vukšić. Međutim, stajalište je ovog suda da bi usvajanjem tužbenog zahtjeva u ovome dijelu, tj. na način kako to traži tužiteljica, sud povrijedio odredbu iz čl. 9 st. 1 ZV, odnosno načelo jedinstvenosti nekretnine, obzirom ta zakonska odredba propisuje da pojedinačnu nekretninu čini zemljišna čestica, uključujući i sve što s njom razmjerno trajno povezano na njezinoj površini ili ispod nje. Naime, obzirom iz stanja spisa ne proizlazi da je u odnosu na predmetni stambeni objekt provedeno tzv. etažno vlasništvo (vlasništvo posebnih dijelova nekretnine) na način kako je to propisano u odredbama iz čl. 66-78 ZV, to bi značilo da bi usvajajući tužbeni zahtjev tužiteljice na način kako je u ovome dijelu isti postavljen dovelo do toga da bi sud utvrdio da je tužiteljica vlasnica prostorije na katu tog objekta, ali isto tako i da je ista vlasnica i podruma na kojem se nalazi ta prostorija, a što ne bi bilo ispravno obzirom sama tužiteljica navodi da bi vlasnici tog podruma bili Sveto Tintor i Dragan Tintor. Stoga je slijedom navedenog sud smatrao da se u ovome dijelu ne može usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice radi čega je isti odbijen kao neosnovan te je odlučeno kao pod točkom II izreke ove presude.

Što se tiče dijela tužbenog zahtjeva tužiteljice usmjerenog na traženje brisanja zabilježbe u C listu upisane u korist Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Z-164/05 sud je smatrao da u ovome dijelu tužbeni zahtjev treba odbaciti i to iz sljedećih razloga. Prvenstveno treba kazati da se u samom tužbenom zahtjevu ne navodi niti čestica niti zemljišnoknjižni uložak u odnosu na koje je upisana ta zabilježba pod brojem Z-164/05, no iz uvida u priležeći izvadak iz zemljišne knjige razvidno je da je ista upisana u zk. ul. 730 k.o. Vukšić u kojem je upisana čest. zem. 2143/1, i to temeljem prijedloga Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi od 10. ožujka 2005.g. u cilju osiguranja dospjele tražbine kao i tražbine koja će ubuduće dospjeti na teret nekretnina uknjiženog prava suvlasništva Draginje Kleut ud. Kuzmana. Međutim, obzirom čl. 186 a st. 1 ZPP-a izričito propisuje da je osoba koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske dužna se prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu koje je stvarno i mjesno nadležno za zastupanje na sudu pred kojim se namjerava podnijeti tužba protiv Republike Hrvatske, te kako iz stanja spisa ne bi proizlazilo da se prije podnošenja predmetne tužbe tužiteljica obratila takvim zahtjevom nadležnom državnom odvjetništvu, slijedom čega ovome sudu nije preostalo ništa drugo nego u ovome dijelu pozivom na odredbu iz čl. 186 a st. 6 ZPP-a odbaciti tužbu tužiteljice, radi čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

()

()

S U D A C

Ivica Marinović

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA MARINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

10-12-2020

10:51:08

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ZADRU

2.5.4.97-#130D485237383836393332343433

L=ZADAR

S=MARINOVIĆ

G=IVICA

CN=IVICA MARINOVIĆ



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika, pisano u tri primjerka za sud i protivnu stranku.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353 st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. ovoga Zakona ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353 st. 3 Zakona o parničnom postupku).

DNA:

1. Punomoćnik tužiteljice Milenko Marinović, odvjetnik u Benkovcu, Šetalište kneza Branimira 55,
2. Tužena ad. 1. Općina Stankovci, Stankovci bb
3. Tuženik ad. 2. Grad Benkovac, po gradonačelniku
4. Tuženica ad. 3. Milica Bezbradica rođ. Torbica, Srbija, Batajnica, Pukovnika Milenka Pavlovića br. 157, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
5. Tuženica ad. 5. Milenko Kleut p. Dušana, BiH, Modrić, Braće Jugovića k.br. 76, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
6. Tuženik ad. 6. Nikola Tintor, Srbija, Beočin, Vojvođanska 74, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
7. Tuženik ad. 7. Svetozar Tintor sin Laze, Vodice, Zatonska br. 46 a,
8. Tuženik ad. 8. Milivoj Mijaljević, Vodice, Zatonska 48,
9. Tužena ad. 9. Milena Bjelanović iz Surčina, Anđelka Čobanovića 87, 11272 Dobanovci, Srbija,
10. Tuženik ad. 10. Ljubo Bjelanović, Srbija, Dobanovci, M. Tita 125, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
11. Tužena ad. 11. Milica Bjelić ud. Jakova, Srbija, Batajnica, Busija, Nova br. 17/3, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
12. Tuženik ad. 13. Srećko Kleut pok. Milana, Morpolača bb, 23422 Stankovci,
13. Tuženik ad. 14. Aleksandar Tintor pok. Tome, Srbija, Batajnica, Đorđa Balšića br. 10,

14. Tuženik ad.15. Dragan Tintor sin Laze, Morpolača k.br. 20, 23422 Stankovci,
15. Tuženica ad.17. Jelica Panić ž. Đorđa, Srbija, Beočin, Vojvođanska 74,
16. Tužena ad.18. Dragica Ponoš ž. Frane, Split, Borisa Papandopula br. 17,
17. Tužena ad.19. Marija Knez ž. Ante, Zadar, Nikole Tavelića br. 128,
18. Tuženik ad. 20. Ilija Kleut p. Ilije, Srbija, Gornji Milanovac, Miše Mihajlovića br. 5, Rudnik, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, Benkovac, Ivana Meštrovića 4a
19. Tuženik ad.21. Zdravko Kleut p. Ilije, Zagreb, Dubrava 222 br. 19,
20. Tuženik ad. 22. Rajko Kleut pok. Rajka, Morpolača, Morpolača k.br. 50, Stankovci,
21. Tužena ad. 23. Borka Pešić, Njemačka, Hamburg, Wandsbeker Bahnhof str. 2, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
22. Tužena ad. 24. Olga Radmilo, Njemačka, Hamburg Lubecker str. 15d, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
23. Tuženik ad. 27. Mile Mandić iz Zemuna, Batajnica, Belanička 26B, Srbija,
24. Tužena ad. 30. Marija Tankosić, Srbija, Čačak, Željeznička kolonija 17, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
25. Tuženik ad. 31. Vinko Mandić pok. Živka, Mali Lošinj, Brodograditelj 41,
26. Tuženica ad. 32. Milica Baljak pok. Živka, Srbija, Jabuka, Ruđera Boškovića k.br. 73, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, Benkovac, Ivana Meštrovića 4a
27. Tuženik ad. 33. Ljubomir Mandić pok. Živka, Morpolača bb, 23422 Stankovci,
28. Tuženik ad. 36. Branko Mandić pok. Trivuna, Čukarica, Makiška Kolonija 7, Beograd, Republika Srbija, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a,
29. Tužena ad. 38. Ljubica Despot ud. Dušana, Morpolača k.br. 101, 23422 Stankovci,
30. Tužena ad. 39. Bosiljka Mandić ud. Radivoja, 11271 Surčin, Skojevska 21, Beograd, Republika Srbija, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a,
31. Tuženik ad. 40. Jovan Mandić pok. Radivoja, 11271 Surčin, Skojevska 21, Beograd, Republika Srbija, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
32. Tuženik ad. 41. Željko Tomašević (Đorđe), Vukovar, Priljevo br. 147,
33. Tuženik ad. 45. Mirko Kleut, Morpolača k.br. 27, 23422 Stankovci,
34. Tuženik ad. 47. Borislav Kleut, Morpolača k.br. 26, 23422 Stankovci,
35. Tuženik ad. 48. Ljubo Mandić pok. Stevana, Morpolača k.br. 21, Stankovci,
36. Tuženik ad. 49. Željko Kleut, Umag, Restoran "Lido", ACI Marina,
37. ad. 51. Čedo Kleut pok. Dušana, Morpolača k.br. 28,
38. ad. 52. Borka Kleut pok. Dušana, Srbija, Veternik, Ljubena Karavelova br. 16, po punomoćnici za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a
39. Tuženik ad. 56. Momčilo Kleut pok. Rade, Morpolača k.br. 54,
40. Tuženici ad. 4., ad. 12., ad. 16., ad. 25., ad. 26., ad. 28., ad.29., ad. 34., ad. 35., ad. 37., ad. 42., ad. 43., ad. 44, ad. 46, ad. 54. i ad. 55 po privremenoj zastupnici Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, Ivana Meštrovića 4a

Broj zapisa: **1789b-89d4e**

Kontrolni broj: **05e4e-c75ac-3bc4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVICA MARINović, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Predmet: P-1054/2015

Vrijeme kreiranja: 24.03.2021. 10:09

Oznaka: P-1054/2015-78



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-1054/2015-70

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivica Marinović

Datum pravomoćnosti: 05.03.2021.

Datum ovršnosti: 22.03.2021.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb2f8-fd050**

Kontrolni broj: **0b7d3-a689a-358eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Zadru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.